

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/257/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226978
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117226978.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, spore žalobkyne: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. XXX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 je bezúročný a bezpoplatkový.

II. Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXX XX XXXX zo dňa 03.06.2015 je neplatná.

III. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

IV. výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa svojim podaním domáhala, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadala, aby súd určil, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXX XX XXXX zo dňa 03.06.2015 je neplatná.

Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila tým, že so žalovaným došlo dňa 03.06.2015 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je aj žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu.

Predmetná Zmluva je v zmysle ust. §52 ods. 2 OZ bezpochyby spotrebiteľskou zmluvou. Zároveň uviedla, že je toho názoru, že Zmluva neobsahuje všetky požadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., z ktorého dôvodu sa domáha určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy je bezúročný a bez poplatkov .

Žalobkyňa vo svojej žalobe konštatuje, že v Zmluve chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., a to ust. § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. v dôsledku čoho mal za to, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej v žalobe uviedla, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 jej bol poskytnutý úver vo výške 900,- eur, ktorý mala splatiť v 36 - tich mesačných splátkach po 31,73 eur, pričom dodatočným nákladom bol poplatok v zmysle Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015, na základe čoho mala splácať mesačne splátky vo výške 52,30 eur, pričom predmetná splátka pozostávala zo splátky z úveru vo výške 31,73eur a zo splátky podľa Dohody vo výške 20,57 eur, pričom mal za to, že predmetná odplata podľa dohody nebola zahrnutá dohodnutý RPMN .

Ďalej žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na túto skutočnosť je údaj o tom aká je celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť nesprávna v dôsledku čoho je uvedená aj nesprávna výška RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

2./ Žalobkyňa ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označila Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 ako aj Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015.

3./ Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu ohľadom údaju o celkovej čiastke, ktorú má dlžník uhradiť ako o výške RPMN a zároveň uvádza, že podstata tvrdení žalobcu o nesprávnej hodnote vychádza z predpokladu, že keby žalobca do celkovej čiastky, ktorú má ako dlžník uhradiť v súvislosti s tou - ktorou zmluvou o revolvingovom úvere, započítava aj odplata podľa dohody o poskytovaní služieb, tento postup je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno g) Zák. č. 129/2010 vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Dohoda o poskytovaní služieb nebola podmienkou pre získanie úveru. Taktiež samotná skutočnosť, že Dohoda o poskytovaní služieb je v predtlačenom znení nemá na otázku jej vzniku žiadny dopad alebo význam.

Žalovaný vo svojom vyjadrení tvrdil, že súčasťou celkových nákladov podľa vyššie cit. zák. ustanovenia nie sú náklady / odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb, nakoľko nešlo o podmienku alebo predpoklad pre získanie úveru.

Žalobca neuviedol ani nepreukázal žiadnu právne významnú skutočnosť, ktorá by ho vlastne mala zbaviť viazanosti a záväzku vyplývajúceho z článku I, ods. 2 Dohody o poskytovaní služieb, ktorý aj žalobca potvrdil svojim podpisom.

Zároveň uvádza, že, nakoľko výpočet a údaj od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť je uvedený správne a v zmysle zákonnej úpravy, nie je dôvodné ani tvrdenie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov.

Žalovaný uviedol, že medzi stranami sporu došlo k dohode o revolvingovom úvere, nešlo o žiadny účelovo viazaný úver, z ustanovení zmluvy je nepochybné, že sa jedná o revolvingový úver, ktorý je možné po splnení presne definovaných podmienok opätovne čerpať, predmetný formulár bol predložený žalobcovi pred uzatvorením zmluvy a obsahuje jeho podpis.

Predmetná zmluva obsahuje aj údaje o dobe trvania zmluvy, pričom zmlou bola uzavretá na dobu neurčitú, zároveň predmetná zmluva obsahuje aj termín konečnej splatnosti, ktorý je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky, zmluva obsahuje aj počet splátok.

Žalovaný vzhľadom na tieto závery navrhol, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol pričom si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5./ Súd v zmysle § 180 CSP predmetnú vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

6./ Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k pojednávaniu uviedla, že zotrváva na tom, že žaloba je procesne prípustná, zákonodarca totiž zhodnotil, že spotrebiteľ má vždy naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobkyne ako aj žalovaného, vykonal dokazovanie listinami predloženými stranami sporu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 03.06.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný v zmluve zaviazal poskytnúť žalobkyňu úverový limit vo výške vo výške 900,- eur.

Žalobkyňa mala predmetný splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 31,73 eur vrátane úrokov, pričom mala zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.232,28 eur pozostávajúcu úver plus úroky za celú dobu čerpania plus poplatok za poskytnutie úveru.

V predmetnej zmluve medzi stranami sporu bola dohodnutá výška RPMN vo výške 26,50 %, ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 17,46 %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX predloženého žalovaným (č.l. 27) bolo zistené, že žalobcovi bola schválená výška úveru 900,- eur, so splatnosťou 36 mesiacov, vo výške mesačnej splátky 52,30 eur, ktorá pozostávala s mesačnej splátky úveru vo výške 31,73 eur, zo splátky podľa dohody o poskytnutí služby vo výške 20,57 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky 05.07.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky 05.06.2018, celková výška úveru 900,- eur, RPMN úveru 26,50 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 37,67 %; schválená výška revolvingu 900,00 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 31,73eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,50 %.

Z výpisu z konta platieb žalobkyne predloženého žalovaným bolo zistené, že žalobkyňa na predmetnom úverovom prípade uhradila doposiaľ čiastku vo výške 1.361,15 eur.

Z dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 bolo zistené, že strany sporu uzavreli dohodu podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, pričom predmetná dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb ak povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť, využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu.

Na základe predmetnej dohody sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

Žalobkyňa predložila súdu výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver zrealizovaný internetovou kalkulačkou vo výške úveru 900,- eur, splátke úveru 52,30 eur, pričom jej vyšla výška RPMN 82,69 % a splatená suma vo výške 1.972,80 eur.

9./ Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10./ Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11./ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12./ Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13./ Podľa § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

14./ Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15./ Podľa ust. § 53a zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

16./ Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19./ Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

20./ Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21./ Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22./ Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23./ Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

24./ Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 03.06.2015 uzatvorili žalobkyňa a žalovaný úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 900,- eur.

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný poskytuje žalobkyni úver vo výške 900,- eur, od ktorej sumy žalovaný odčítal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 90,- eur.

Žalobkyni vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach vo výške 52,30 eur, v ktorej platbe bola zahrnutá aj mesačná splátka úveru vo výške 31,73 eur a mesačná platba podľa Dohody o poskytovaní služieb uzavretej v ten istý deň ako zmluva o revolvingovom úvere.

Zároveň bolo zistené, že žalobkyňa v ten istý deň spolu so zmluvou o revolvingovom úvere uzavrela aj Dohoda o poskytovaní služieb, podľa ktorej sa zákazník, teda žalobkyňa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu, pričom táto dohoda sa týka poskytnutia balíčka služieb bližšie špecifikovaných v článku II predmetnej dohody.

25./ Súd prvej inštancie sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či strany sporu uzavreli spotrebiteľskú zmluvu alebo zmluvu o revolvingovom úvere, či zmluva uzavretá medzi stranami sporu spĺňa obligatórne náležitosti upravené § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, či absencia z niektorých obligatórnych ustanovení nespôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový, ďalej sa zaoberal, či poplatok za poskytnutie úveru je alebo nie je neprijateľná podmienka, taktiež či Dohoda o poskytnutí služieb je alebo nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou .

26./ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predložená zmluva označená ako revolvingová, nie je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, nenapĺňa jeho podstatné znaky.

Súd podľa obsahu zmluvy posúdil túto zmluvu ako zmluvu úverovú, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý klasický úver, nakoľko splácanie jednotlivých súm žalobkyňou nemalo za následok automatické zvyšovanie úverového rámca. O uvedenom svedčí dojednanie o výške mesačnej splátky, počte splátok a pod.. Žiaden listinný dôkaz predložený žalovaným v rámci svojej obrany nenasvedčuje skutočnosti, že sa jedná o úver revolvingový(automatické navyšovanie súm úveru do výšky dohodnutej sumy limitu).

V tomto možno uvažovať aj o zámernom klamaní spotrebiteľa, čo do názvu zmluvy a jej samotného obsahu. Je nepochybné, že priemerný spotrebiteľ nemôže mať prehľad o náležitostiach jednotlivých typov úverov zvlášť pri tak neprehľadnej zmluve a množstve údajov v nej uvedených v spodnej časti (dopísané rukou) ako bola súdu predložená v tomto prípade, či už zo strany žalobkyne ako aj žalovaného.

Zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa je spotrebiteľkou, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ).

27./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa sa domáhala určenia, že predmetný revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkový, a taktiež sa domáhala určenia, že dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 je neplatná , súd predmetnú úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu zo dňa 03.06.2015 podrobil ex offio prieskumu, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky.

28./ Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva obsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. nakoľko v predmetnej zmluve absentuje písmeno f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Čo sa týka absencie písmena f) súd uvádza, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru sa vyžaduje preto, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok).

Konečnou splatnosťou sa rozumie konkrétny termín, jeden konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Takýto dátum v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach uvedený nie je, absentuje a nakoľko doba trvania úverovej zmluvy, ako aj termín konečnej splatnosti úverovej zmluvy v predmetných zmluvách absentuje, zákon túto absenciu sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru.

Súd uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f, Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch jednoznačne pojednáva o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, teda o jednom konkrétnom termíne. V Zmluve je lehota splatnosti viazaná na uplynutie 36 mesiacov bez údajov o splatnosti prvej splátky a splatnosti poslednej splátky, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z..

Údaj o konečnej splatnosti úveru má byť uvedený v zmluve konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom.

Žalovaný v rámci svojej obrany ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu údajov o konečnej splatnosti úveru s poukazyval na to, že uvedený údaj vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru, ktoré je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere.

Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, na ktoré poukazuje žalovaný, a v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru 05.07.2015 a poslednej splátky 05.06.2018 bolo vyhotovené dňa 03.06.2015 t.j. v deň podpisu zmluvy žalovaným.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podpísala zmluvu dňa 01.06.2015, t.j. skôr, súd prvej inštancie konštatuje, že v čase, kedy žalobkyňa zmluvu podpisovala, nemala vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru.

Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalovaného, nie je podpísané žalobkyňou, žalobkyňa ho písomne neodsúhlasila a o jeho obsahu v čase podpisovania zmluvy (01.06.2015) nemala vedomosť, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v zmluve ako v dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov zmluvy. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej zmluve uzavretej medzi stranami sporu absentovala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalobkyne.

Súd uvádza, že pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je postačujúce, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/39/2016, Krajský súd Trenčín sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018, Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/170/2017 zo dňa 06.03.2019).

29./ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30./ Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

31./ Žalobkyňa ďalším výrokom žiadala, aby súd určil, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 je neplatná.

Strany sporu zároveň uzavreli aj Dohodu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bola dohoda o službe spočívajúcej v informovaní o zostávajúcich záväzkoch, odklade splatnosti splátok, informácii pred splatnosťou splátky, informácii o prijatí platby, vyhotovenia a zaslania kópie dokumentácie, zmeny zmluvy na podnet klienta, prepárovaní platieb na príslušnú zmluvu, druhej upomienke zdarma a podpore call centra a osobného stretnutia s viazaným finančným agentom za dohodnutú odplatu- mesačne platby

vo výške rovnajúcej sa 2,54% zo sumy schváleného úveru znížené o sumu poplatku za poskytnutie úveru, čo predstavovalo 20,57 EUR mesačne, celkovo čiastku 740,52 EUR (podľa oznámenia veriteľa). Tieto služby mohol dlžník a nemusel využiť, mal právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, avšak týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Dohoda uzavretá podľa ust. OZ (§ 51), týmto zákonom a inými právnymi predpismi sa aj riadi.

Súd dospel k záveru, že táto zmluva bola podľa článku I. evidentne naviazaná na úverovú zmluvu a na jej základe sa žalobkyňa zaviazala na poplatok vo výške 740,52 € za to, že žalovaný jej poskytne, resp. môže poskytnúť isté „nadštandardné“ služby.

K posúdeniu dohody o poskytovaní služieb súd udáva, že spotrebiteľ by mal platiť poplatok za dodané skutočné plnenie a musí byť v primeranej výške. Ak tieto atribúty nie sú splnené, spôsobuje to značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Nejedná sa totiž o prípad vylúčenia súdnej kontroly v zmysle § 53 ods.1 vety druhej OZ, keďže tento poplatok nepredstavuje hlavný predmet plnenia úverovej zmluvy (hlavný predmet je poskytnutie úveru za úrok, ako to vyplýva z § 497 Obch. zák. - ako náležitosti zmluvy o úvere). Navyše poplatok predstavuje plnenie za niečo, čo reálne spotrebiteľovi poskytnuté nebolo a určite nebol individuálne dojednaný (jeho výšku a ich obsah stanovil žalovaný bez možnosti ovplyvnenia žalobkyňou- viď predtlačené znenie zmluvy v bode 7).

O uvedenom svedčí aj tá skutočnosť, že aj v prípade, ak by žalobkyňa písomne pozastavila poskytovanie dohodnutých služieb, týmto by nebola dotknutá povinnosť uhradiť odplatu.

Takéto dojednanie a na jeho základe vyžadované plnenie je preto neprijateľným a teda neplatným.

Dohoda o poskytovaní služieb bola navyše uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako Zmluva o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že táto dohoda bola individuálne dohodnutá v tom slova zmysle, že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Dohoda o poskytovaní služieb má povahu predtlačeneho formulára obdobného tomu, ktorého prostredníctvom zmluvné strany uzavreli samotnú Zmluvu o revolvingovom úvere, pričom dlžníkovi (navrhovateľovi) bola predložená na podpis spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere, ktorej obsah spotrebiteľ ani ovplyvniť nemohol.

Dohodu o poskytovaní služieb preto súd posúdil ako uzavretú v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom (§ 39 OZ), pretože ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané.

Veriteľ totiž zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol a možno ani v budúcnosti neposkytne, keď aj podľa čl. 1 bodu 1 tejto dohody „zákazník má právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, čím však nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu“. Navyše možno hovoriť o uplatnení nekalej obchodnej praxe zo strany žalovaného. Súdu sú známe obdobné obchodné praktiky a nanútenie podpísania takýchto pre spotrebiteľov nevýhodných dohôd veriteľmi, čím sa koná v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku. Plnenie žalobkyne v prospech tejto dohody je preto plnením na zmluvu úverovú.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predmetnú Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 určil, že je neplatná .

32./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

33./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

34./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35./ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyne súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mala vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.