

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201746
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201746.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: H., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matka: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. I., toho času na neznámom mieste, a otec: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. I. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nad výchovou maloletých detí sa určuje dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 12P/148/2017-76 zo dňa 12.03.2019 tunajší súd začal z úradnej moci konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom.

2. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí boli riadne predvolaní, na pojednávanie sa však nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili a k veci sa nevyjadrili.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.12.2019 a jej prílohami, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 21P/51/2019 a 12P/148/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté deti pochádzajú z druhovského pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/126/2009-36 zo dňa 06.11.2009 boli spolu so svojimi súrodencami zverené do osobnej starostlivosti ich otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 24PPOm/1/2015 zo dňa 21.05.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 24PPOm/1/2015 zo dňa 29.10.2015, súd konanie v časti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavil a nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/148/2017-48 zo dňa 21.11.2017, súd otcovi a maloletým deťom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu prostredníctvom odborného tímu pre výchovné opatrenia, zriadenom pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, a to na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 09.12.2019 vyplýva, že rodina maloletých detí obýva starší rodinný dom v obci Y. J. I.E. Č.. XXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca. Spoločnú domácnosť tvorí otec spolu s maloletými deťmi, partnerka otca pani E. X., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojou dcérou N., nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne. V

doma je zavedená voda, elektrina, plyn, kúrenie je zabezpečované kachľami na pevné palivo - drevo. Zariadenie obytných miestností a kuchyne je na vyhovujúcej úrovni, priestory sú udržiavané v čistote. Mesačné náklady na bývanie činia cca 210,- Eur mesačne. Deti majú dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie, oblečenie je čisté. Maloleté deti majú zabezpečenú pravidelnú hygienu. Hygienu a čistotu priestorov hodnotili na dobrej úrovni. Matka detí sa zdržiava na neznámom mieste (J.). Otec je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Je poberateľom prídavku na dve deti. Privyrába si príležitostnými prácami v zahraničí. V čase plnenia si pracovných povinností starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje jeho partnerka, ktorá je dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Spolu s maloletou N. je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa. Obe mal. deti sú žiakmi Základnej školy s materskou školou v Y. J. I.. Obaja sú žiakmi 9. ročníka špeciálnej triedy so vzdelávacím variantom A. Majú stanovený individuálny vzdelávací plán v rozsahu 3 vyučovacie hodiny za týždeň. Kolízny opatrovník záverom konštatoval aj s poukazom na správu zo školy, že výchovné problémy s maloletými deťmi naďalej pretrvávajú. Otec aj jeho partnerka uvádzajú, že s maloletými deťmi doma nemajú väčšie výchovné problémy. S poukazom na tieto uvedené skutočnosti navrhol, aby súd nariadil nad maloletými deťmi dohľad v trvaní 1 roka od právoplatnosti rozsudku. Prílohou správy kolízneho opatrovníka tvoria správy základnej školy, v ktorých sa konštatuje, že maloletý D. školskú dochádzku vymeškáva len zo zdravotných dôvodov. Učebné pomôcky nenesí. Na vyučovanie sa nepripravuje. Je arogantný so sklonmi k sebeckému správaniu. Počas individuálneho vzdelávania sa dožaduje neustálej pozornosti. K vlastnej osobe je nekritický. Jeho pozornosť a koncentrácia je narušená. V triede je nadmierne rušivý, odbieha od činnosti, vybieha z triedy, vykrikuje. Počas prestávky vyrušuje ostatných spolužiakov, ubližuje im (berie im veci, nadáva, pľuje). Počas vyučovania často nespokupracuje - kričí, spieva - odmieta sa učiť. Používa vulgarizmy voči spolužiakom a pedagógom. Nemá záujem o kamarátske vzťahy. Úroveň vedomostí zodpovedá jeho mentálnej úrovni. Čistota oblečenia a zovňajšku je málokedy v poriadku. V prvom štvrtroku školského roka 2019/2020 mal pokarhanie triednym učiteľom. Je pod dohľadom v pedopsychiatrickej ambulancii. Podľa opozičného, niekedy nezvládnuteľného správania mali dojem, že lieky neberie. Zákonný zástupca so školou nespokupracuje, spolupráca je obmedzená len na telefonáty a predvolania školy. Na rodičovské združenia nechodí. Neboli spozorované známky zanedbania a týrania. Maloletý H. má sebavedomú povahu. Je však nevyspytateľný, nechá sa vyprovokovať a neovláda sa. K vlastnej osobe je nekritický. Do školy chodí pravidelne. Vymeškáva len zo zdravotných dôvodov. Jeho pozornosť a koncentrácia je narušená. Po krátkom čase (10-15 minút) začne byť odmietavý. K predkladaným úlohám sa stavia negativisticky. Vyjednáva pravidlá a dožaduje sa dobrej známky pri všetkých čiastkových úlohách. Na vyučovanie sa nepripravuje. Učebné pomôcky nenesí. Musí pracovať s prestávkami a individuálnym prístupom. Úroveň získaných zručností zodpovedá jeho mentálnej úrovni. V triede má záujem o kamarátske vzťahy. Oblečenie máva čisté, občas je osobná hygiena zanedbaná. Lieči sa v pedopsychiatrickej ambulancii. Podľa prejavov správania mali dojem, že lieky neberie. Zákonný zástupca so školou nespokupracuje, spolupráca je obmedzená len na telefonáty a predvolania školy. Na rodičovské združenia nechodí. Neboli spozorované známky zanedbania a týrania.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 12.12.2019 uviedol, že navrhuje nariadiť výchovné opatrenie formou dohľadu v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávať súd v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

10. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletých detí pretrvávajú výchovné problémy, a to najmä v školskom zariadení, kde je ich správanie nevyspytateľné. Maloletý D. sa počas individuálneho vzdelávania dožaduje neustálej pozornosti, pričom je v triede rušivý, používa vulgarizmy, je arogantný, nespokojný a počas prestávky vyrušuje ostatných spolužiakov a ubližuje im. Maloletý H. ľahko znervóznie, nechá sa vyprovokovať a neovláda sa. Potrebuje individuálny prístup, inak sa nedokáže ovládať. Obe deti sa na vyučovanie nepripravujú, učebné pomôcky nenosia, ich osobná hygiena je zanedbaná, pričom je tu hrozba, že pedopsychiatrom predpísané lieky neužívajú. Otec maloletých detí napriek týmto výchovným problémom detí, so školou nespokojný. Vychádzajúc z uvedeného, súd považoval za potrebné nariadiť dohľad nad výchovou maloletých detí po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý bude realizovaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva vzdal po vyhlásení rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre matku a otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.