

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/142/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015089  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119015089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti odsúdenému M. K., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., O. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. novembra 2019, sp. zn. 6Pp/210/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený M. K. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 17.08.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2015 zo dňa 28.06.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/106/2017 zo dňa 20.09.2017, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., vo výmere 3 (tri) roky na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu nastúpil dňa 27.09.2017 a tento po započítaní doby výkonu trestu má predpokladane vykonať dňa 27.09.2020.

Dňa 11.09.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. K. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na vyššie uvedené rozhodnutia, na základe ktorých si trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykonáva.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.11.2019 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/210/2019 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného M. K. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím súdu a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky a súčasne mu nariadil probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil mu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor, ktorú písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného M. K.. Súčasne poukázal na hodnotenie riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, podľa ktorého u odsúdeného existuje stredné riziko sociálneho zlyhania z dôvodu nízkej úrovne vzdelania, charakteru trestnej činnosti a recidívy. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, čím teda podľa riaditeľa spĺňa len čiastočne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu. Prokurátor je názoru, že prvostupňový súd nedostatočne

vyhodnotil faktory u odsúdeného a má za to, že sa neriadil ust. § 66 ods. 2 Tr. zákona. Podľa prokurátora u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného M. K. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 27.09.2019 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený M. K. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale priebežným plnením stanoveného programu resocializácie (tento je zameraný na zvýšenie právneho a sociálneho vedomia ako aj prevenciu v rámci bezdrogovej zóny) aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že odsúdený M. K. je síce po 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody a to v relatívne krátkom čase, avšak predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 28.02.2017, uložený v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/47/2016, pričom pre spáchanie trestnej činnosti v tejto veci bol odsúdený následne neosvedčený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/56/2015, ktorý trest si v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného tak vyplýva, že trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu, sa dopustil predtým než sa ocitol vo výkone trestu po prvýkrát, a z tohto dôvodu nemožno konštatovať, že predošlý výkon trestu odňatia slobody nemal pozitívny vplyv na zmenu správania odsúdeného a teda nemožno z tohto dôvodu odmietnuť predpoklad vedenia riadneho života u odsúdeného. Čo sa týka vyhodnotenia predpokladu recidívy, krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestného činu výtržníctva a trestného činu ublíženia na zdraví, avšak ako je aj zo spisového materiálu zrejmé, tejto trestnej činnosti sa odsúdený dopustil pod vplyvom alkoholu, a je teda pravdepodobné, že práve alkohol bol spúšťačom agresívneho prejavu u odsúdeného. Nakoľko však riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nevyhnutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. V danom prípade prvostupňový súd správne v tomto smere prihliadol na zapájanie sa odsúdeného do aktivít zameraných na prevenciu od návykových látok, ako aj to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, pričom mu bolo celkom 4-krát umožnené opustiť ústav a počas týchto opustení neboli zaznamenané žiadny negatívne skutočnosti. Navyše vo výkone trestu bol odsúdený M. K. 3-krát disciplinárne odmenený a ani raz nebol disciplinárne potrestaný. V danom prípade je podľa krajského súdu významná práve

skutočnosť vychádzajúca z reálneho fungovania odsúdeného na slobode, čím u odsúdeného, ako aj správne súd prvého stupňa konštatoval, bol naplnený výchovný účel trestu, a preto doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu sa javí ako za dostatočné.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.