

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200611
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom N. C. Č.. XXX, XXX XX N. C., o zaplatenie sumy 15.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- eur, úroky z úveru vo výške 9.085,10 eur a sumu 85,55 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 23.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- eur, dlžné úroky z istiny vo výške 9.085,10 eur, zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 85,55 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako „Zmluva“) zo dňa 09.02.2015, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 15.000,- eur. Ďalej v žalobe uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky Žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaná svojím podpisom Zmluvy potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca vyhlásil dňa 13.07.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani len z časti. Žalobca k žalobe pripojil aj Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli podpísané žalovanou.

2. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07.06.2018 uviedol, že žalovaná sa zaviazala vrátiť svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 270,30 eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na 25.03.2015. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná celkovo uhradila na splatenie úveru 0,- eur.

3. Uznesením č. k. 5Csp/49/2018 - 75 zo dňa 24.07.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

5. Právny zástupca žalobcu sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 12.12.2019 dostavil, na dané pojednávanie sa nedostavila žalovaná, svoju neúčast' neospravedlnila.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Aktuálnym stavom úveru podľa výpisu z úverového účtu (č.l. 5), Výzvou na úhradu dlžnej sumy (č.l. 6), Upozorením na omeškanie so splátkami úveru (č.l. 8 -9), Zmluvou o úvere (č.l. 10 -11), Sadzobníkom poplatkov (č.l. 12 - 37), Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 59, 67 - 70) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 15.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 108 mesačných splátkach po 270,30 eur mesačne, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 255,- eur mesačne a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 15,30 eur mesačne. V zmluve boli ďalej uvedené dátum konečnej splatnosti úveru 25.02.2024, výška úrokovej sadzby 14,90 %, RPMN 15,96 %, priemerná RPMN 11,25 %, celková čiastka úveru 27.443,47 eur, dátum prvej platby do 25.03.2015, splácanie mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia.

8. Podľa bodu 3 Zmluvných podmienok, s poskytnutým úverom súvisia nasledovné poplatky: poplatok za spracovanie úveru pri čerpaní na účet v banke - bezplatne, poplatok za spracovanie úveru pri čerpaní na účet v inej banke - bezplatne, správa úveru (mesačne) - bezplatne, splátka úveru v hotovosti - bezplatne, mimoriadna splátka úveru - bezplatne, predčasné splatenie celého úveru - bezplatne, zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta: 40,- eur, 1. Upomienka pri omeškaní splátky - 10,- eur, 2. Upomienka pri omeškaní splátky - 25,- eur, upozornenie pred výzvou na splatenie úveru - poštovné v zmysle Tarify SP, a.s., výzva na splatenie celého úveru s príslušenstvom - 3,50 eur, vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu - 0,66 eur, poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru - 20,- eur.

9. Podľa bodu 4.1 Zmluvných podmienok, Zmluva o úvere nadobúda platnosť dňom podpisu všetkých zmluvných strán a účinnosť po splnení všetkých podmienok uvedených v Obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery potvrdením zo strany banky. Zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky po splnení podmienok stanovených bankou, do výšky uvedenej v Zmluve o úvere. Poskytnutím prostriedkov zo Zmluvy o úvere vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky (vrátane zmluvných úrokov, poplatkov a úrokov z omeškania) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle OP.

10. Podľa bodu 4.6 Zmluvných podmienok druhá a tretia veta, dlžník sa pred uzatvorením Zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, ktorý obdržal pred podpisom Zmluvy o úvere. Dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

11. Podľa bodu 4.13 Zmluvných podmienok, dlžník súhlasí, aby sa ich platby započítali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa Zmluvy o úvere, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny úveru.

12. Podľa aktuálneho stavu úveru podľa výpisu z úverového účtu (č.l. 5), predloženého žalobcom, žalovaná uhradila celkovo sumu 0,- eur.

13. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 13.07.2015 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úver sa stal k 13.07.2015 predčasne splatným v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy spočíva v dlžnej istine vo výške 15.000 eur, úroku vo výške 952,01 eur, poplatkov za upomienky vo výške 39,65 eur a poistného vo výške 45,90 eur t. j. dlžná suma je celkovo vo výške 16.037,56 eur. Ďalej právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej

sumy v lehote 10 dní od doručenia danej výzvy. Súd z priloženej fotokópie nedoručenej zásielky zistil, že daná zásielka nebola prevzatá žalovanou v odbernej lehote.

14. Podaním označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej sumy úveru“ zo dňa 25.06.2015 má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že pohľadávka je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.102,05 eur, pričom pozostáva z omeškanej splátky vo výške 1.020,- eur, poplatkov vo výške 36,15 eur a poistné vo výške 45,90 eur, pričom právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy a upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude oprávnený úver zosplatiť. O možnosti zosplatenia úveru bola žalovaná informovaná, čo má súd za preukázané z podacieho hárku č. I. 8 druhá strana a 9 spisu.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.03.2015 (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 150 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

26. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

27. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 09.02.2015 záväzkový vzťah zo Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použitá ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2015 má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon č. 129/2010 Z. z. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 09.02.2015 k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 108 mesačných splátkach po 270,30 eur mesačne. V zmluve o pôžičke bola riadne dohodnutá ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 15,96 % a priemerná RPMN 11,25 %, tiež termín konečnej splatnosti 25.02.2024. Žalobcovi tak patrí nesplatená istina úveru a aj v zmluve dohodnutý úrok.

29. Uplatnený zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 (čo je deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplattenia na základe zmluvy o úvere súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru (t.j. do 31.03.2018) a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania, nakoľko jeho nárok na zmluvný úrok zanikol zosplatnením úveru, t.j. ukončením úverového vzťahu. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovi zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru nepriznal t.j. zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 do zaplattenia ako nedôvodný zamietol.

30. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval že odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011)

31. Žalovaná uplatnenú pohľadávku nespochybnila, ani neuviedla a neprodukovala dôkazy spochybňujúce pohľadávku žalobcu čo do výšky a dôvodu.

32. Súd mal v predmetnej sporovej veci preukázané, že žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 15.000,- eur, ktorý žalovaná riadne a včas nesplácala. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná zaplatila na pohľadávku 0,- eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej istinu úveru vo výške 15.000,- eur, vyčíslené úroky z istiny za obdobie do 31.03.2018 vo výške 9.085,10 eur, zmluvný úrok vo výške 14,90 % ročne zo sumy 15.000,- od 01.04.2018 a bankové poplatky vo výške 85,55 eur. Súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobcovi istinu vo výške 15.000,- eur, úroky z úveru vo výške 9.085,10 eur, poplatky 85,55 eur. V časti zmluvného úroku vo výške 14,90 % ročne zo sumy 15.000 eur po zosplatnení úveru súd zamietol na základe dôvodov vyššie uvedených.

33. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 01.04.2018 až do zaplattenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

34. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Žalovaná v konaní nepožiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložila dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods.

4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

37. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).