

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200193
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200193.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. M., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, dieťa matky: J. J. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. B. XXXX/XX, U., zastúpená advokátkou JUDr. Tijanou Čečezovou, LL.M., so sídlom Račianska 69B, Bratislava, a otca: J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. X. XXX/X, D., o návrhu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd u d e l' u j e súhlas matke J. J. M., Q.. XX.XX.XXXX, za otca J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, na podanie žiadosti o zápis maloletej Q. M., Q.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025 v Y. Š., F. XX, U..

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2024 sa matka maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd udelil súhlas za otca na podanie žiadosti o zápis do prvého ročníka, ako aj súhlas s prijatím a dochádzkou maloletej Q. M., Q.. XX.XX.XXXX do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. F. T. U., a v prípade ak maloletá z akýchkoľvek dôvodov nebude na túto základnú školu prijatá, sa matka domáha, aby súd udelil súhlas na prijatie maloletej do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. R. T. U..

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bol upravený styk s maloletou. V máji 2019 bola maloletej diagnostikovaná Národným ústavom detských chorôb, so sídlom Limbová 1, Bratislava, a následne v roku 2022 aj G. O. G. potvrdená, porucha G. Y. - D. G. (A. XX.X). Maloletá je tak od roku 2019 do súčasnosti pravidelne dlhodobo sledovaná v špecializovaných zariadeniach. V roku 2023 jej bola potvrdená porucha R. G. F. (G.), okrem iného má aj rôzne špeciálno-pedagogické a iné ťažkosti závažne ovplyvňujúce spôsob jej vzdelávania a učenia sa, ťažkosti so sluchovým spracovaním počutého a hovoreného slova, prediktory porúch učenia a sklony k agresívnemu a seba-agresívnemu správaniu. Maloletá v súčasnosti navštevuje prípravny ročník špeciálnej M. D., ktorá je špecializovaná na deti s poruchou G.F. Y. (R.), pričom je v záujme maloletej začleniť ju do povinného školského vzdelávania - do prvého ročníka. Ona od počiatku akceptovala diagnózu maloletej, a tak ju umiestnila do špeciálnej materskej školy - Š. D. T. U., ktorú maloletá aj absolvovala, pričom už v tom čase bolo získanie súhlasu otca spojené s obštrukciami, čo sa opakovalo aj pri získaní súhlasu otca na zápis do prípravného ročníka. So zápisom a prijatím maloletej do prvého ročníka špecializovanej základnej školy v šk. roku 2024/2025 však otec apriori nesúhlasil,

príčom až po usmernení súdom vyjadril ústne súhlas aspoň so zaradením maloletej do poradovníka špecializovaných škôl. Po podaní týchto dokumentov škole, bola školou telefonicky informovaná, že iba samotný súhlas do poradovníka nie je postačujúci a je potrebné čo najskôr doručiť podpísanú kompletnú prihlášku. Preto od mája 2023 otca pravidelne každý mesiac e-mailom žiada o vyjadrenie súhlasu a podpísanie prihlášky na základnú školu F. spolu s uvedením telefonického kontaktu, kde sa môže informovať viac o tejto škole, no on dodnes odmieta podpísať prihlášku do prvého ročníka, na e-maily nijakým spôsobom nereaguje. Otec od začiatku popiera poruchu maloletej dcéry a všetky jej ťažkosti, v dôsledku čoho neustále dochádza medzi nimi k značným konfliktom a iniciovaniu súdnych konaní. V minulosti pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca v roku 2022 sa už od septembra 2021 snažila riešiť zápis maloletej do prvého ročníka školy, ústne aj písomne sa snažila získať od otca súhlas vzhľadom na dlhé poradovníky a veľký dopyt. Napokon až na pojednávaní konanom dňa 30.09.2022 vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou, otec deklaroval, že udelí písomné súhlasy na prijatie maloletej do špeciálnych škôl, čo do času vypracovania neodkladného opatrenia v roku 2022 fakticky ale neurobil a napriek príslubu, podpísanie prihlášok len zámerne odďaľoval pod rôznymi zámienkami. Konanie vedené pod sp. zn. 69P/201/2022 o nahradenie súhlasu otca formou neodkladného opatrenia bolo zastavené z dôvodu späťvzatia jej návrhu, nakoľko otec ústne a písomne udelil súhlas na prijatie maloletej do prípravného ročníka. V súčasnosti sa však blíži obdobie podávania žiadostí na prijatie maloletých detí do prvého ročníka ZŠ a tak má dôvodné obavy, že zo strany otca bude získanie súhlasu ako zákonnej podmienky na prijatie, opätovne spojené s obštrukciami, čo už len vyplýva z jeho doterajšieho konania. Práve včasnosť podania prihlášky v tomto prípade môže byť pri zvýšenom počte uchádzačov rozhodujúcim faktorom pre prijatie dieťaťa. Na základe odborných odporúčaní aj naďalej trvá na zaškolení maloletej do jednej zo špecializovaných základných škôl a zápisu do prvého ročníka, vychádzajúc z doteraz vykonaných vyšetrení a správ o psychickom stave maloletej, jej značným oneskoreným psychomotorickým a sociálnym vývinom a pridruženými ťažkosťami, s jednoznačným záverom, že maloletá nemôže byť vzdelávaná v bežnej základnej škole. Maloletá má napriek svojim ťažkostiam a poruche diagnostikovaný priemerný intelekt, avšak v analogických schopnostiach nižší priemer. Vzhľadom na to, že maloletá nemôže byť prijatá do prvého ročníka do M. D., kde prijímajú len deti s mentálnym znevýhodnením, maloletá musí do prvého ročníka prestúpiť na inú školu. Z dôvodu, že maloletá si počas navštevovania špeciálnej materskej školy v M. D. a prípravného ročníka v špeciálnej M. D. vybudovala úzke sociálne kontakty so svojimi spolužiakmi a rovesníkmi, trpiacimi podobnými ťažkosťami, ktorí sa budú taktiež hlásiť a prechádzať zo M. D.É. D. M. F., je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletej pokračovať v štúdiu na M. F.Á., čím nedôjde k narušeniu už tak ťažko vybudovaných vzťahov medzi maloletou a spolužiakmi, v spoločnosti ktorých sa cíti uvoľnenejšie a príjemnejšie, cíti sa sama sebou. V prostredí špecializovanej základnej školy môže adekvátne napredovať a rozvíjať sa vhodným spôsobom, o čom svedčí jej relatívne dobrá spolupráca a pokrok v prípravnom ročníku v špecializovanej základnej škole i v špecializovanej materskej škole. Základná škola F. nie je osobitnou, ani pomocnou školou, je to spojená škola, ktorá zastrešuje dve samostatné organizačné zložky - jednak špeciálnu základnú školu pre deti s mentálnym postihnutím, a jednak aj základnú školu pre deti s autizmom s normo-intelektom, aký má aj maloletá. Ide o jedinú špecializovanú školu v Bratislave svojho druhu, ktorá sa špecializuje práve na deti s autizmom s normálnym intelektom, čo dokazuje aj obrovský dopyt po tejto škole. Uvedená škola je navyše štátnou školou. V prípade ak by maloletá navštevovala bežnú školu, z ktorej by s najväčšou pravdepodobnosťou bola kvôli jej ťažkostiam časom vylúčená, následné dodatočné prijatie do špecializovanej školy by nemuselo byť možné z kapacitných dôvodov a plného stavu žiakov. Práve pre kapacitné dôvody škola neotvárala ani prípravný ročník v školskom roku 2023/2024. Otec na jej žiadosti nijako nereaguje a vzhľadom na oneskorené podanie prihlášky do prvého ročníka hrozí, že maloletá nebude zapísaná do prvého ročníka základnej školy. Nenahradenie súhlasu súdom by mohlo mať za následok nezapísanie maloletej do pre ňu vhodnej a nutnej základnej školy a ohrozenie jej vzdelávania. Keby maloletá nenastúpila do základnej školy v školskom roku 2024/2025, jej plynulé vzdelávanie a vývoj by mohol byť ohrozený. Konanie otca považuje za účelové, nakoľko opakovane vyjadril nesúhlas so vzdelávaním maloletej na špecializovanej škole v školskom roku 2024/2025 a trval si na jej prijatí na ZŠ s klasickou výučbou, čo by mohlo byť, s najväčšou pravdepodobnosťou, pre maloletú priam devastáčné, nakoľko by nezvládala klasický proces výučby. Mohla by pociťovať pocity menejcennosti a následného vyradenia z kolektívu, so závažnými psychickými dôsledkami, čo rozhodne nemôže považovať v záujme maloletej a považuje to za ohrozenie zdravého duševného vývinu maloletej aj pro futuro. Ak by maloletá navštevovala klasickú základnú školu, mohlo by prísť k nadmernému nárastu agresivity a seba-poškodzovania, nakoľko maloletá do súčasnosti trpí agresívnymi a seba- poškodzovacími sklonmi. Správanie maloletej je nevyspytateľné, na jej agresivitu ich začali

upozorňovať učiteľia a niektorí rodičia ostatných detí. Je vylúčené, že maloletá by dokázala držať krok so svojimi spolužiakmi v bežnej škole bez toho, aby sa psychicky zrútila, čím by bolo potrebné jednak navýšiť množstvo terapií a došlo by k rapidnému zhoršeniu jej stavu. Prínos pre jej rozvoj predstavuje prostredie s individuálnym prístupom 1:1 a vzdelávanie v menšom kolektíve so špeciálne usporiadaným prostredím, spôsobom vzdelávania, tempom výuky a trvaním vyučovacieho dňa, prípadne aj nárokom na sociálne voľno, na ktoré majú takéto deti nárok. Otec sa do súčasnosti nijako nevyjadril k súhlasu maloletej na jej prijatie do prvého ročníka, manipulatívnym spôsobom spôsobuje prieťahy za účelom zmarenia prijatia maloletej na špecializovanú školu F. a zaškolenia maloletej v klasickej základnej škole, a to na M. T., na ktorej otec trval v minulosti, kde je riaditeľkou jeho súčasná manželka. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi je daná v tom, že oneskorené podanie žiadosti na prijatie maloletej na špecializovanú školu do prvého ročníka, značne objektívne zníži mieru úspešnosti takejto žiadosti. Súčasne poukazuje na možné devastačné účinky na psychike maloletej, ktoré by mohlo mať jej zaradenie do klasického výučbového procesu bez špecializovaného pedagogického prístupu, čo si maloletá jednoznačne vyžaduje. Na základe uvedených skutočností podmienených neaktívnym prístupom zo strany otca, ignoranciou stavu maloletej, účelovosťou jeho konania a potrebou podania žiadosti na prijatie maloletej do prvého ročníka špecializovanej základnej školy ako podmienkou zaradenia sa do poradovníka podľa času zaslania žiadosti o prijatie a vysokým dopytom po takejto forme vzdelávania, žiada o nahradenie súhlas otca. K návrhu matka doložila rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/5/2019-325 zo dňa 08.11.2019, fotokópiu rodného listu maloletej, e-mailly adresované otcovi dňa 28.08.2023, 27.12.2023, 28.07.2023, 29.06.2023, 31.05.2023, 30.11.2023, 31.10.2023 a dňa 29.09.2023, kritériá prijímania žiakov do Y. Š., F. XX, U. spolu s charakteristikou tejto školy, psychologickú správu maloletej zo dňa 05.12.2023, správu z druhého hodnotenia VB-MAPP zo dňa 15.01.2024, správu z klinicko-logopedického vyšetrenia zo dňa 10.05.2023, správu z psychologického vyšetrenia, správu J. X. zo dňa 19.10.2023 a vyhodnotenie H. D. zo dňa 20.11.2023.

3. Vo veci maloletého dieťaťa bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.02.2019, č. k. 22P/7/2019-24, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/77/2019-81 zo dňa 15.04.2019, súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou Q..

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.11.2019, č. k. 22P/5/2019-325, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2019, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a spravovaním jej majetku boli poverení obaja rodičia, otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 350,- eur mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, dlh na zročnom výživnom za obdobie od 10.01.2019 do 08.11.2019 v celkovej výške 274,80 eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a otcovi bol upravený styk s maloletou každý kalendárny týždeň v stredu od 16,30 hod do 18,00 hod. a každý párny víkend v sobotu od 12,30 hod. do 18,00 hod., v nedeľu od 12,30 hod do 18,00 hod. a ďalej každý rok 06.01. od 12,30 hod. do 18,00 hod., Veľký piatok od 12,30 hod. do 18,00 hod. a 25.12. od 12,30 hod. do 18,00 hod. s tým, že prvá a posledná polhodina styku bude prebiehať v okolí miesta bydliska matky, kde si otec maloletú v určených časoch začatia styku prevezme a v určených časoch ukončenia styku ju matke odovzdá.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.02.2022, č. k. 24P/7/2022-28, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2022, súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou Q..

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.01.2023, č. k. 69P/201/2022-65, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2023, súd zastavil konanie o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala aby súd udelil namiesto otca súhlas s prijatím a dochádzkou maloletej Q. do prípravného ročníka v školskom roku 2023/2024 a do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. F. T. U. a v prípade ak maloletá z akýchkoľvek dôvodov nebude na túto základnú školu prijatá, resp. M. F. T. U. nebude v danom školskom roku otvárať špeciálnu triedu, najmä prípravného ročníka, súd udelí súhlas namiesto otca na prijatie maloletej do prípravného ročníka v školskom roku 2023/2024 a do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. Š. D. T. U.. Dňa 09.01.2023 bolo v danej veci nariadené pojednávanie, na ktorom otec vyhlásil, že dáva výslovný a neodvolateľný súhlas so zápisom maloletého dieťaťa do prípravného ročníka a do 1. ročníka v školskom roku 2023/2024 na Y. Š. F. XX, U.

a súčasne dáva súhlas na zaradenie do evidencie poradovníka pre 1. ročník na Spojenú školu F. XX, U.. Ďalej vyhlásil, že dáva výslovný a neodvolateľný súhlas so zápisom maloletého dieťaťa do prípravného ročníka a do 1. ročníka v školskom roku 2023/2024 na Spojenú školu D. X, U. a súčasne dáva súhlas na zaradenie do evidencie poradovníka pre 1. ročník na Y. Š. D. X, U.. Z uvedených dôvodov zobrala matka návrh na začatie konania späť a požiadala o zastavenie konania.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.01.2023, č. k. 24P/32/2022-242, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2023 bol upravený styk otca s maloletou Q. v každom párnom kalendárnom týždni od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 28.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. s tým, že v období od 21.12. do 30.12. v každom kalendárnom roku sa nebude realizovať bežná úprava styku, počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od Veľkého piatku od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do utorka do 18.00 hod. s tým, že počas veľkonočných sviatkov v období od Zeleného štvrtka do nasledujúcej stredy neplatí bežná úprava styku a s tým, že počas letných prázdnin a ostatných sviatkov platí bežná úprava styku. Vo zvyšnej časti bol návrh otca zamietnutý. Uvedeným rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.11.2019, č. k. 22P/5/2019-325 v časti úpravy styku otca s maloletou Q..

- rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 31.01.2024, č.k. B5-69P/53/2022- 788, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2024 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne, ktorú je povinný uhrádzať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.02.2023, pričom zročné výživné za obdobie od 01.02.2023 do 31.01.2024 vo výške 900,- eur sa otec zaviazal zaplatiť do 5 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.11.2019, č. k. 22P/5/2019-325 v časti výživného na maloletú Q..

4. Z dokladov, ktoré boli doložené matkou k návrhu vyplýva nasledovné:

- kritéria pre prijímania do prvého ročníka Y. Š., F.S. XX, U. sú stanovené ako všeobecné podmienky prijatia stanovené školským zákonom a ako špecifické podmienky prijatia podľa ktorých je základnou podmienkou zaregistrovanie žiadosti a doručenie odborných správ potvrdzujúcich diagnózu a mentálnu úroveň dieťaťa. Zápis sa na škole neuskutočňuje. Kritériom prijatia je okrem určených podmienok, poradie v databáze žiadostí, zhodnotenie správ odborníkov, posúdenie ďalších špecifik a voľné kapacity v príslušnom vzdelávacom variante školy,

- podľa psychologickkej správy klinickej psychologičky J.. J. R. zo dňa 05.12.2023 je maloletá Q. dieťa s poruchou G. Y. G. R. R. Y. F. (G.). Dieťa bolo vyšetrené pedopsychiatrom a centrom G. s potvrdenou diagnózou. V ďalšom vzdelávaní maloletého dieťaťa je nevyhnutné pokračovať v škole, ktorá má plne vytvorené podmienky na vzdelávanie žiakov s poruchou autistického spektra. Je odporúčané zaradenie do základnej školy pre deti s autizmom, predovšetkým do M. F., kde by bol možný rozvoj dieťaťa po všetkých úrovniach, prípadne M. D., M. R. (trieda pre deti s PAS). Vzhľadom k zvýšenej unaviteľnosti dieťaťa a častým prestávkam pri práci, je nevyhnutnou podmienkou oddychová miestnosť, asistent pedagóga a nižší počet spolužiakov v triede. Zaradenie dieťaťa do bežnej školy s klasickým výučbovým procesom je krajným riešením a mohlo by viesť pre dieťa k negatívnym následkom s celkovými závažnými psychickými dôsledkami,

- zo záverov správy zo psychologického vyšetrenia v Y. O. R. G. R. O. zo dňa 09.01.2023 vyplýva, že maloletá Q. je dieťaťom, ktorého celkové intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme priemeru, počas vyšetrenia dieťaťa výrazne oscilovala pozornosť, výdrž a koncentrácia,

- ošetrojúci pedo-psychiater J.. G. X. v lekárskej správe zo dňa 19.10.2023 uvádza, že maloletá Q. je sledovaná na klinike detskej psychiatrie s diagnózou D. G. G. G.. Dieťa nemôže byť vzdelávané v bežnej škole, potrebuje časté prestávky a vzdelávanie v špeciálnej škole.

- z vyhodnotenia H. D. O. G. dňa 01.08.2023 vyplýva, že maloletej Q. boli stanovené diagnózy G., D., R. a oneskorený vývin reči.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 20 ods. 1, 2 a 5 školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis") Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

19. Podľa § 60 ods. 2 školského zákona, o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa.

20. Podľa § 144 ods. 2 školského zákona, dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami má právo na výchovu a vzdelávanie s využitím špecifických foriem a metód, ktoré zodpovedajú jeho potrebám, a na vytvorenie nevyhnutných podmienok, ktoré túto výchovu a vzdelávanie umožňujú.

21. Podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o prijatí žiaka do školy.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

25. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý

môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, matkou osvedčené a súdom zistené skutočnosti vyplývajúce z doložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že v predmetnej veci je daná naliehavá potreba zásahu súdu za účelom ochrany záujmu maloletého dieťaťa a súd návrhu matky vyhovel v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti o zápis maloletej Q. na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025 v Y. Š., F. XX, U.. Zo zákona o rodine ako aj z dlhodobu ustálenej judikatúry (R/17/1968) totiž nepochybne vyplýva, že ak ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, tak je potrebné dopytovať druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ druhý rodič prejaví nesúhlas (alebo ako je tomu v tomto prípade ak zostane druhý rodič pasívny a neudelí súhlas), sú dané podmienky na postup podľa § 35 zákona o rodine. V posudzovanej veci matka osvedčila, že sa dlhodobo snaží získať súhlas otca s podaním žiadosti o zápis maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v M. F., pričom ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo matke zo strany otca na uvedené žiadosti žiadnym spôsobom odpovedané. Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto nezhoda týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Pokiaľ ide o vec nepodstatnú, súd musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Citované ustanovenie § 35 zákona o rodine, umožňuje rodičom obrátiť sa na súd v prípade, že sa nedohodnú o tzv. podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Čo sa ex lege považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností zákon uvádza iba demonštratívne. Keďže výpočet nie je taxatívny, posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet (vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Ako prvú skutočnosť pred rozhodovaním, musel teda súd vyhodnocovať existenciu hmotnoprávnej podmienky na to, aby o veci vôbec mohol rozhodovať, t. j. či predmet nezhody rodičov predstavuje podstatnú otázku výkonu rodičovských práv a povinností, pričom práve v zmysle vyššie uvedeného mal za to, že výber základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa predstavuje podstatnú otázku, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť, resp. pri nezhode rodičov, na návrh jedného z nich je nutné súhlas druhého rodiča nahradiť rozhodnutím súdu. Následne sa súd musel zaoberať otázkou či pri rozhodovaní o nezhode rodičov existuje aj neodkladná potreba zásahu a sú dané zákonné predpoklady pre využitie procesného inštitútu neodkladného opatrenia. Toho času zo všetkých doposiaľ vedených konaní vo veci maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletá Q. toho času navštevuje prípravný ročník M. D., pričom už v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 69P/201/2022 súd pred rokom rozhodoval o obdobnom návrhu matky v čase, kedy sa rozhodovalo do ktorej základnej školy nastúpi maloletá Q. a či nastúpi do prvého resp. prípravného ročníka. V uvedenom konaní napokon dal otec súhlas len so zápisom maloletého dieťaťa do prípravného ročníka a do 1. ročníka v školskom roku 2023/2024 na Y. Š. F. XX, U. G. na Y. Š. D. X, U. a súčasne dal súhlas na zaradenie do evidencie poradovníka pre 1. ročník na Y. Š. F. XX, U. a na Y. Š. D. X, U., čo v danom čase spĺňalo aj charakter neodkladnej potreby a matka vo zvyšnej časti zobrala návrh späť. Pred rovnakou situáciou sa nachádzajú rodičia aj v súčasnosti. Maloletá Q. vzhľadom na dosiahnutie určeného veku a absolvovanie prípravného ročníka, musí byť zapísaná do základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky. V tomto štádiu konania možno považovať z doložených listinných dôkazov za osvedčené, že Q. je dieťa so špecifickými potrebami, s diagnostikovaným D. G. G. G., vývinovou poruchou reči, poruchou pozornosti, pričom zo strany ošetrojúceho psychiatra a klinického psychológa maloletého dieťaťa je pre Q. odporúčané vzdelávanie v základnej škole, ktorá má vytvorené podmienky na vzdelávanie žiakov s poruchou autistického spektra, pričom priamo klinický psychológ uvádza, že vzdelávanie v bežnej

základnej škole predstavuje krajné riešenie a mohlo by viesť k zhoršeniu aktuálneho psychického stavu dieťaťa. Z doloženej klasifikácie základnej školy a jej výučbového procesu vyplýva, že v prípade M. Š. F. XX, U. ide o školu so vzdelávacím programom pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia (kam podľa diagnostiky patrí aj maloletá Q.). Medzi špecifické podmienky prijatia dieťaťa do tejto základnej školy patrí okrem iného aj včasné zaregistrovania žiadosti a doručenie odborných správ potvrdzujúcich diagnózu a mentálnu úroveň dieťaťa. Jedným z kritérií prijatia maloletého dieťaťa je práve poradie v databáze žiadostí, zhodnotenie správ odborníkov a voľné kapacity v príslušnom vzdelávacom variante školy. Z vyššie popísaného skutkového stavu mal súd za osvedčené, že neodkladný zásah je potrebný, keď absencia súhlasu otca so zápisom by mohla, vzhľadom na lekárske správy osvedčený zdravotný stav maloletej, mať nepriaznivý vplyv na jej ďalší vývoj a mohla by ohroziť jej vzdelávanie, keďže je zrejmé, že práve včasné doručenie žiadosti o prijatie maloletého dieťaťa, môže priamo ovplyvniť šance maloletého dieťaťa na umiestnenie do základnej školy, ktorá je svojím zameraním prispôsobená špecifickým potrebám maloletého dieťaťa a ktorá aj spĺňa všetky odporúčania, ktoré sú dané ošetrojúcou psychiatričkou a klinickým psychológom maloletého dieťaťa.

27. Konanie o nezhode rodičov je konaním výlučne návrhovým, kde súd nemôže zasiahnuť v podobe prekročenia návrhového oprávnenia rodičov. Pri uvedenom treba vychádzať z toho, že predmet konania, a to aký súhlas za druhého rodiča je žiadaný môže určovať iba ten, kto sa udelenia takého súhlasu domáha. Súd na základe vyššie osvedčených skutočností preto vyhovel návrhu matky len v časti v ktorej sa domáhala udelenia súhlasu za otca na zápis do prvého ročníka Y. Š. F. XX, U. v školskom roku 2024/2025, nakoľko len v tejto časti návrhu bola osvedčená potreba neodkladného zásahu t.j., aby neboli zmarené šance maloletého dieťaťa na prijatie na uvedenú základnú školu. V časti v ktorej sa matka domáhala udelenia súhlasu s prijatím a dochádzkou maloletého dieťaťa do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. F. a v prípade ak maloletá z akýchkoľvek dôvodov nebude na túto základnú školu prijatá, udelenia súhlasu na prijatie maloletej do prvého ročníka v školskom roku 2024/2025 na M. R. T. U. súd návrh zamietol, a to z dôvodu, že v časti týkajúcej sa súhlasu s dochádzkou v M. F., U. ide o návrh predčasný, pri ktorom nie je daná neodkladná potreba zásahu súdu (v čase rozhodovania nie je možné dať súhlas s dochádzkou do základnej školy, do ktorej nie je maloleté dieťa ani prijaté). V časti týkajúcej sa udelenia súhlasu s prijatím dieťaťa do základnej školy (M. F., N.. M. R.), nerozhoduje o otázke prijatia maloletého dieťaťa súd, ale výlučne riaditeľ školy, na základe podanej žiadosti zákonného zástupcu, keďže toto oprávnenie mu vyplýva priamo zo zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.