

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010959
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010959.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 12.12.2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

X/ F. R.Č., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q.. T. J., J. XXXX/XX,

X/ R. C., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q.. T. T., U. XX,

s ú v i n n í , ž e

obvinená F. R. si dňa 15.03.2018 v auto požičovni Renoz s.r.o. v Bratislave na Ivánskej ceste č. 10 zapožičala osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid modrej metalízy, EČV: T., pričom sa následne s týmto motorovým vozidlom:

1./ po vzájomnej dohode s obvineným R. C. v čase o 18:27 hod. dňa 29.03.2018 odviezla do Bratislavy na Púchovskú ulicu č. 8 pred obchodný dom Kaufland, kde použitím zariadenia vysielajúceho elektromagnetické vlny blokujúce diaľkové uzamykanie osobného motorového vozidla zabránili poškodenému O.. E. M. diaľkovým ovládaním uzamknúť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, modrej metalízy, L.: E. XXX B., následne po tom, čo poškodený odišiel od vozidla, obvinená F. R. vystúpila z vozidla z prednej časti zo strany vodiča, vnikla do tohto vozidla z ktorého z batožinového priestoru odcudzila: 1 ks tašku na notebook červeno-fialovej farby s popruhom cez rameno v hodnote 40,- € s obsahom 1 ks notebook zn. MACBOOK PRO, 13", striebornej farby spolu s príslušenstvom: myšou, nabíjačkou všetko spolu v hodnote 600,-€, pričom v taške sa tiež nachádzalo 5 ks USB kľúčov spolu v hodnote 35,-€, slúchadlá KOSS spolu v hodnote 35,-€, rôzne písomnosti, 2 ks káble na prepojenie počítača s video projektorom o veľkosti 1 meter s HDMI audio a video rozhraním spolu v hodnote 15,-€, 1 ks mobilný telefón zn. Lenovo P70 nezisteného výrobného čísla spolu so SIM kartou s Q.. Č.. +XXX XXX XXXXXX v hodnote 80,-€ a následne obvinená F. R. nastúpila na stranu vodiča a spoločne odišli na uvedenom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid modrej metalízy, L.: T. XXX D., do mesta Senec na Svätoplukovu ul. č. 48, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti ONE SMART STAR s.r.o. so sídlom Lozorno, Nová 65 celkovú škodu krádežou vo výške 805,-€,

2./ po vzájomnej dohode s obvineným R. C. v čase o 14:42 hod. dňa 21.03.2018 odviezla do Bratislavy na Púchovskú ulicu č. 8 pred obchodný dom Kaufland, kde použitím zariadenia vysielajúceho elektromagnetické vlny blokujúce diaľkové uzamykanie osobného motorového vozidla zabránili poškodenej E. J. diaľkovým ovládaním uzamknúť osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, červenej farby, L.: T. XXX A., následne po tom čo poškodená odišla od vozidla, obvinená F. R. vystúpila z vozidla z prednej časti zo strany vodiča, vnikla do tohto vozidla z ktorého z batožinového priestoru odcudzila: 1 ks kabelku modrej riflovej farby v hodnote 20,-€ s obsahom: 1 ks čierna kožená peňaženka v hodnote 20,-€ v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, CALIO karta všetky doklady

na meno poškodenej E. J., osvedčenie o evidencii motorového vozidla, bielu, zelenú kartu, potvrdenie o vykonaní STK a emisnej kontrole, všetky doklady k motorovému vozidlu zn. Kia Ceed, červenej farby, EČV: T. XXX A., 200,-€ v hotovosti, 2 ks kartóny cigariet zn. PALL MALL Pokec red v hodnote 64,-€, pričom počas toho ako F. R. vnikla do vozidla poškodenej, vystúpil z vozidla z prednej časti zo strany spolujazdca obvinený R. C., presadol si na stranu vodiča a následne obvinená F. R. nastúpila na stranu spolujazdca a spoločne odišli na uvedenom motorovom vozidle na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto konaním spôsobili poškodenej E. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. T., Š. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 304,-€,

3./ v čase o 18.40 h dňa 22.03.2018 sa odviezla do Bratislavy na Púchovskú ulicu č. 8 pred obchodný dom Kaufland, kde odcudzila bez zjavného použitia násilia z tam odstaveného a neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Audi A3 červenej farby, L.: E. XXX AX z kufrového priestoru po tom, čo poškodená odišla od vozidla: 1 ks hnedú koženú tašku v hodnote 50,-€ s obsahom 1 notebook zn. HP Workstation, tmavosivej farby spolu s príslušenstvom a to nabíjačkou na predmetný notebook, myšou v ktorom sa nachádzali rôzne operačné systémy a aplikácie spolu v hodnote 270,-€, dokumenty k daňovému priznaniu, originály faktúr, písomné hlasovanie k realizácii balkónov v bytovom dome na ul. Kadnárová č. 42-46, Bratislava a následne z miesta na uvedenom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid modrej metalízy, L.R.: T. XXX D. odišla na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto konaním spôsobila poškodenému p. Mgr. Art. H. E., F. XX.XX.XXXX, Q. T. T., P. Č.. XXXX/XX celkovú škodu krádežou vo výške 320,-€,

hoci bol obvinený R. C. rozsudkom sp. zn. 3T/110/2015 Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.12.2016 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a taktiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
t e d a

obvinená F. R.Á.

si v bode 1.) a 2.) spoločným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čin spáchala vlámaním, a v bode 3.) obžaloby si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

obvinený R. C.

si v bode 1.) a 2.) spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l i

obvinená F. R.Š.

v bode 1.), 2.) a 3.) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), Trestného zákona /účinného od 01.08.2019/, z toho v bode 1.) a 2.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a v bode 3.) ako samostatný páchatel',

obvinený R. C.

v bode 1.) a 2.) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019/, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

U obvinenej F. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.01.2019, sp. zn. 3T/63/2018, právoplatný dňa 17.01.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri/ roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom na dobu 4 /štyri/ roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obvineného R. C.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.03.2019, sp. zn. 3T/217/2016, právoplatný dňa 17.10.2019, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, sa poškodení:

a) ONE SMART STAR SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Alstrova č. 6462/232, Bratislava, IČO: 35 877 031, T.) E.. I.. H. E.Á., F. XX.XX.XXXX, Q. T. P. Č.. XXXX/XX, Bratislava,
B.) E. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. P. Č.. X, T.,
s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).