

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2NcKR/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204825  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122204825.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci návrhu dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. - D., na povolenie oddĺženia, takto

### rozhodol:

Návrh na povolenie oddĺženia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 3K/5/2014-102 zo dňa 22.12.2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 248/2014 zo dňa 31.12.2014, súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správkyňu ustanovil E. F. G., so sídlom kancelárie Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina. Uznesením č.k. 3K/5/2014-156 zo dňa 10.4.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 75/2015 zo dňa 21.4.2015, súd odvolal správkyňu Ing. Garbielu Ďurmanovú a za nového správcu ustanovil I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s, so sídlom kancelárie Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 865 265.

2. Dlžník sa podaným návrhom zo dňa 01.06.2022, doručený súdu dňa 09.06.2022, domáhal, aby súd rozhodol o jeho oddĺžení a zbavení jeho dlhov.

3. Uznesením č.k 3K/5/2014-680 zo dňa 10.03.2023, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 53/2023 dňa 16.03.2023 bol konkurz na dlžníka zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie o zrušení konkurzu nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2023.

4. Súd vyzval správcu na uvedenie skutočností, či si dlžník počas konkurzu plnil povinnosti ustanovené zákonom a či spolupracoval pri uspokojovaní veriteľov, prípadne na uvedenie iných skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o oddĺžení. Správca dňa 27.03.2023 doručil na súd vyjadrenie, v ktorom uviedol, že počas konkurzu si dlžník riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). V tejto súvislosti správca bližšie ozrejmuje súdu, že na začiatku konkurzu síce dlžník poskytoval súčinnosť, a to pôvodnej správkyňi (E. F. G.), avšak v období bezprostredne po tom, čo bol správca konkurzným súdom ustanovený do výkonu funkcie správcu úpadcu, bol správca nútený dlžníka aj opakovane vyzývať na poskytnutie súčinnosti podľa ust. § 74 ods. 1 ZKR. V takýchto opakovaných výzvach adresovaných dlžníkovi správca žiadal dlžníka najmä o poskytnutie požadovaných informácií potrebných pre ďalšie vedenie konkurzu úpadcu a speňažovanie majetku, a žiadal ho aj o predloženie s tým súvisiacej dokumentácie. V rámci týchto výziev správca zároveň poučil dlžníka o možnosti jeho predvedenia na konkurzný súd alebo uloženia pokuty podľa ust. § 74 ods. 4 a 5 ZKR, pre prípad neposkytnutia súčinnosti správcovi, tiež ho súčasne poučil aj o trestnoprávnych následkoch nesplnenia jeho zákonných povinností s ohľadom na príslušné ustanovenia Trestného zákona. správca uvádza, že v ďalšej fáze konkurzu dlžník začal poskytovať správcovi súčinnosť, ktorú možno zhodnotiť len ako parciálnu, pričom z pohľadu celkovej komunikácie dlžníka a ním poskytovanej súčinnosti správcovi počas konkurzu správca uvádza, že táto bola v porovnaní s inými úpadcami v ostatných konkurzných konaniach, v ktorých Správca vykonáva funkciu správcu, podstatne

sťaženejšia a náročnejšia, najmä sa zhoršila v období, keď Dlužník v priebehu konkurzu stratil trvalý pobyt na adrese A. XXXX/XX, XXX XX B., a pobyt mal ďalej (aj v čase rozhodnutia súdu o zrušení konkurzu na majetok Dlužníka) evidovaný podľa Registra obyvateľov SR „014 01 Bytča“. Aktuálny kontakt na Dlužníka Správcovi počas konkurzu poskytla tretia osoba, p. E. H. I. (bývala manželka úpadcu), a to e-mailom dňa 07.09.2021, a nie priamo dlžník, pričom táto osoba uviedla ako bydlisko adresu: D. XXXX/XX, XXX XX A. B., t.j. úplne odlišnú v porovnaní s evidenciou pri dlžníkovi v Registri obyvateľov (Bytča), a tiež e-mailový a telefonický kontakt na dlžníka. V konkurze sa následne ukázalo, že sa jednalo o správne údaje, nakoľko sa Správcovi prostredníctvom nich podarilo s dlžníkom skontaktovať.

5. Ďalej správca uviedol, že z dostupných informácií a dokumentácie poskytnutej v rámci súčinnosti od tretích osôb, nie od dlžníka, správca počas konkurzu (cca začiatkom roka 2016) zistil, že dlžník mal bezprostredne po vyhlásení konkurzu, a to dňa 05.01.2015 (konkurz vyhlásený 01.01.2015) konajúc bez vedomia správcu a v úplnom rozpore s ust. § 44 a nasl. ZKR uzatvoriť s ďalšími štyrmi dotknutými účastníkmi dohodu o urovaní podľa ust. § 585 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá sa mala týkať aj nehnuteľného majetku podliehajúceho konkurzu dlžníka. V nadväznosti na existenciu tejto dohody bol zo strany tretej osoby (jednej z účastníčok tejto dohody) dokonca počas konkurzu iniciovaný pred Okresným súdom Žilina súdny spor, sp. zn. 8C/199/2016, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (správca nebol stranou tohto sporu), a v tejto súvislosti zapísaná poznámka na príslušnom liste vlastníctva na dotknutom nehnuteľnom majetku podliehajúcom konkurzu. Z uvedených dôvodov bol správca nútený k dotknutému nehnuteľnému majetku podliehajúceму konkurzu pripísať poznámku o spornom zápise a túto zverejniť v Obchodnom vestníku MS SR, v dôsledku čoho správca nemohol s ohľadom na ust. § 78 ods. 6 ZKR pristúpiť v rámci konkurzu k jeho speňažovaniu. Voči tretej osobe bol uplatnený postup podľa ust. § 78 a nasl. ZKR, pričom tretia osoba podala vylučovaciu žalobu, v dôsledku čoho bol počas konkurzu vedený excindačný spor (pred Okresným súdom Žilina, sp. zn. 19Cbi/12/2017, ako súdom prvej inštancie, a pred Krajským súdom v Žiline sp. zn. 13CoKR/30/2019, ako odvolacím súdom) voči správcovi úpadcu ako žalovanému. Súdny spor bol právoplatne ukončený až dňom 29.05.2020, v prospech správcu úpadcu ako žalovaného z dôvodu zamietnutia žaloby, teda až v polovici kalendárneho roka 2020 bol správca oprávnený pristúpiť k úkonom smerujúcim k speňažovaniu tohto nehnuteľného majetku v konkurze, čo predstavuje obdobie viac ako 5 rokov od vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, a cca obdobie 3 roky od iniciovania tohto súdneho sporu. Ďalej správca poukázal na to, že počas konkurzu dlžník listom zo dňa 10.12.2015, doručeným správcovi až dňa 29.02.2016 (v rámci odpovede dlžníka na výzvu správcu na poskytnutie súčinnosti), oznámil správcovi, že v súvislosti s nehnuteľným majetkom podliehajúcim konkurzu podal už v čase vyhláseného konkurzu na svoju osobu na Okresný súd Žilina vo svojom mene procesné návrhy (návrh na obnovu konania, odvolanie) konajúc pritom v úplnom rozpore s ust. §44 ods. 1 v spojitosti s ust. § 47 ods. 5 ZKR a bez existencie akejkoľvek vecnej legitímácie dlžníka na ich podanie. Z tohto titulu zároveň v rámci listu žiadal správcu, aby sa počas konkurzu zdržal speňažovania tohto dotknutého majetku v konkurze. List dlžníka tvorí súčasť správcovského spisu úpadcu, a o jeho existencii Správca upovedomil konkurzný súd v pravidelnej písomnej správe.

6. Pre úplnosť správca dodal, že na začiatku konkurzu pôvodná správkyňa zistila, že Dlužník mal pracovný pomer so zamestnávateľom, spol. SACD, s.r.o., so sídlom Rozkvet 2042/80, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 501 677. Pracovná zmluva bola uzatvorená dňa 16.12.2014, s výkonom nástupu dlžníka do zamestnania dňom 19.12.2014 (jedná sa o obdobie bezprostredne pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka, t.j. konkurz vyhlásený dňom 01.01.2015), druh práce: administratívne práce, fakturácia, pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú. Za vykonanú prácu prislúchala dlžníkovi podľa pracovnej zmluvy mesačná mzda v dohodnutej výške 114,- eur brutto, dojednaný spôsob vyplácania mzdy dlžníkovi v hotovosti. dlžník predložil pracovnú zmluvu pôvodnej správkyňi ako prílohu k zoznamu zmluvných vzťahov. Správca listom zo dňa 06.07.2015 vyzval zamestnávateľa dlžníka na poskytnutie súčinnosti správcovi, a to na predloženie fotokópie pracovnej zmluvy uzatvorenej s dlžníkom, ako aj výplatných pásov dlžníka za obdobie od vyhlásenia konkurzu, a o ich pravidelné zasielanie správcovi, po ukončení každého príslušného kalendárneho mesiaca trvania pracovného pomeru s dlžníkom. V nadväznosti na výzvu bola správcovi zo strany zamestnávateľa dlžníka doručená pracovná zmluva v totožnom znení ako bola predložená dlžníkom pôvodnej správkyňi. Z dôvodu nízkej dojedanej sumy mzdy v pracovnej zmluve správca počas konkurzu nebol oprávnený vyzvať zamestnávateľa dlžníka na pravidelné vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka v prospech konkurzných veriteľov dlžníka. Správca ozrejmuje, že počas konkurzu dlžník nevyvinul absolútne žiadnu snahu zamestnať sa u iného zamestnávateľa, resp. iným spôsobom zvýšiť svoj mesačný príjem u svojho stáleho zamestnávateľa, t.j.

počas konkurzu dlžník neprispel žiadnym spôsobom na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov dlžníka z titulu dosiahnutého príjmu či inej odplaty plynúcej z výkonu činnosti dlžníka. Z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že dlžník počas konkurzu nielenže neposkytoval správcovi súčinnosť v požadovanom rozsahu a obsahu, v určených lehotách, ale aj svojvoľne vykonával právne úkony, na ktoré nebol vôbec oprávnený, a to zároveň bez akéhokoľvek vedomia správcu.

7. K vyjadreniu správcu sa vyjadril dlžník podaním doručeným súdu dňa 27.06.2023, v ktorom uviedol, že komunikácia medzi ním a správcom sa síce sťažila, ale bolo to kvôli zmene trvalého pobytu, ktorý mu zrušila jeho bývalá manželka a listy mu chodili na Mestský úrad Bytča. Uviedol, že konateľ správcu mal na neho email aj telefonický kontakt a tak sa mohol ozvať aj iným spôsobom, čo sa však nestalo. Uviedol, že obsiahle tvrdenia správcu nie sú objektívne a najmä sú až aktivisticky zaujaté s cieľom ho negatívne vykresliť, je tak zrejmé, že správca je výrazne zaujatý. Poukázal na to, že konkurz je vedený od r. 2014, v ktorom konkurze si správca uplatnil ako náklady, paušálnu náhradu za vedenie kancelárie vo vzťahu ku ktorým následne podal ústavnú sťažnosť. Správca tak sledoval len svoje záujmy, pričom osud a životná situácia dlžníka ho nezaujímala. Nakoľko ide o starý konkurz, nemohol sa za daného stavu ani oddlžiť, čo negatívne ovplyvnilo jeho život ako aj život jeho blízkych a rodiny a to tak ekonomicky ako aj zdravotne, nehovoriac o stave právnej istoty a stave ekonomickej likvidácie jeho osoby. Mal snahu sa zamestnať, ale bezúspešne, najmä v čase pandémie. Uviedol, že podmienky jeho osoby na oddĺženie sú splnené a v tzv. nových konkurzoch je každý dlžník automaticky oddĺžený a bolo by materiálne nespravodlivé a absolútne likvidačné, aby sa po 9 ročnom konkurze neoddlžil a nebolo mu tak umožnené viesť normálny život.

8. Podaním zo dňa 2.10.2023 správca predložil do spisu výzvu správcu zo dňa 30.09.2015 podľa ust. § 74 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), označenú ako „opakovaná“ (predchádzala e-mailová výzva správcu zo dňa 09.07.2015 a zo dňa 20.07.2015), zaslanú dlžníkovi v období krátko po ustanovení správcu do výkonu funkcie správcu v konkurznom konaní, vrátane doručky preukazujúcej jej prevzatie dlžníkom dňa 03.10.2015, a odpoveď dlžníka zo dňa 10.12.2015, doručenu správcovi až dňa 29.02.2016, Dohodu o urovaní uzatvorenú bezprostredne po vyhlásení konkurzu, a to dňa 05.01.2015 (konkurz vyhlásený dňom 01.01.2015) dlžníkom v rozpore s ust. § 44 ods. 1 ZKR s ďalšími štyrmi dotknutými účastníkmi, ktorá sa mala týkať aj nehnuteľného majetku podliehajúceho konkurzu a v tejto súvislosti zverejnenie správcu v Obchodnom vestníku MS SR č. 128/2017 dňa 06.07.2017 - zápis poznámky o spornom zápise k tomuto nehnuteľnému majetku - a (iv) výpis z listu vlastníctva (LV č. XXXX, k.ú. J. B.) s vyznačenou poznámkou o súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (sp. zn. 8C/199/2016, Okresný súd Žilina), ďalej pracovná zmluva uzatvorená medzi Dlžníkom ako zamestnancom so spol. SACD, s.r.o., so sídlom Rozkvet 2042/80, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 501 677, ako zamestnávateľom, dňa 16.12.2014, s výkonom nástupu dlžníka do zamestnania dňom 19.12.2014.

9. Hoci právna úprava ZKR nepredpisuje, aby bolo veci návrhu na povolenie oddĺženia vytyčené pojednávanie, vzhľadom na rozporné skutkové tvrdenia dlžníka a správcu, považoval súd za vhodné, aby sa mal možnosť dlžník k tvrdeniam správcu vyjadriť na pojednávaní. Súd preto vytyčil termín pojednávania na deň 26.09.2023, ktoré bolo z dôvodov na strane dlžníka odročené. Ďalší termín pojednávania bol vytyčený na deň 21.11.2023, ktorý bol opätovne zrušený z dôvodov na strane dlžníka. Dňa 30.01.2024 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil dlžník, ktorý k dohode o urovaní uviedol, že konkurz bol vyhlásený s účinnosťou od 01.01.2015 a táto dohoda o urovaní sa podpisovala ešte s ďalšími osobami dňa 05.01.2015, pričom on o vyhlásení konkurzu v tej dobe nevedel. Pokiaľ čo sa týka poskytovania súčinnosti, tak k uvedenému sa vyjadril, že súčinnosť pravidelne poskytoval, kým nemal problém so zrušením svojho trvalého pobytu, ktorý mu zrušila jeho bývala manželka, ale správca mal na neho kontakt, mohol ho kontaktovať. V dobe keď mu bola zo strany správcu doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti, sa staral o malé dieťa aj o svoju mamu a cestoval medzi Bratislavou a Považskou Bystricou.

10. Primárne súd uvádza, že v konkurznom konaní úpadcu postupoval v zmysle § 206f ods.1 ZKR podľa právnej úpravy ZKR v znení účinnom do 28.02.2017. Pri posudzovaní návrhu dlžníka na oddĺženie potom súd postupoval v zmysle ustanovenia § 206f ods.4 ZKR.

11. Podľa § 206f ods. 4 ZKR, ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f a 166g sa v takom prípade použijú primerane.

12. Podľa § 167 ods. 2 ZKR v znení účinnom do 28.2.2017, súd oddĺženie dlžníka povolí, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, inak jeho návrh na oddĺženie zamietne. O povolení oddĺženia rozhodne súd bezodkladne po zrušení konkurzu.

13. Podľa § 14 ods.5 ZKR začatie konkurzného konania má tieto účinky:

a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,

b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,

c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu,

d) konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie sa prerušuje,

e) nemožno rozhodnúť o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka a rozhodnutie o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka zapísať do obchodného registra.

14. Podľa § 74 ods.1 ZKR úpadca je povinný poskytnúť správcovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky správcovi požadované vysvetlenia vo forme a lehote určenej správcovi. Na tento účel je úpadca povinný sa aj opakovane dostaviť na požiadanie do kancelárie správcu. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti správcu vždy poučí úpadcu o trestnoprávných následkoch nesplnenia jeho povinnosti.

15. Základnými predpokladmi pre povolenie oddĺženia podľa ZKR v znení účinnom do 28.02.2017 bolo, aby na majetok úpadcu - fyzickú osobu prebehol konkurz, pričom tento nebol zrušený preto, že jeho majetok nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate (oddĺženie je neprípustné, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate) a že dlžník počas prebiehajúceho konkurzu riadne plnil povinnosti ustanovené zákonom, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Pri konkurzoch vyhlásených pred 1.3.2017 pri posudzovaní návrhu dlžníka na oddĺženie súd skúma v zmysle § 206f ods.4 ZKR či si dlžník počas konkurzného konania riadne plnil povinnosti stanovené ZKR.

16. Súd mal preukázať, že uznesením č.k 3K/5/2014-680 zo dňa 10.03.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 53/2023 dňa 16.03.2023, bol konkurz na majetok dlžníka zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku, uvedená podmienka na povolenie oddĺženia tak je splnená. Pokiaľ však ide o riadne plnenie povinností stanovených ZKR dlžníkom počas konkurzného konania, súd konštatuje, že táto zákonná podmienka naplnená nebola.

17. Dlžníkovými povinnosťami počas konkurzného konania sú najmä povinnosti zdržať sa v priebehu konkurzu konaní, ktoré by mohli sťažovať uspokojenie veriteľov a tiež povinnosť poskytovať súčinnosť správcovi a to aj opakovane a v lehotách určených správcovi.

18. Z predloženého vyjadrenia, ako aj listín predložených správcovi vyplýva, že dlžník si počas konkurzu neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o konkurze a reštrukturalizácie a to konkrétne povinnosť vymedzenú v ustanovení § 74 ods.1 ZKR podľa ktorej je dlžník povinný správcovi poskytnúť všetku ním požadovanú súčinnosť a to vo forme a lehote určenej správcovi. Uvedená skutočnosť o neposkytnutí riadnej súčinnosti bola súdu preukázaná správcovi predložením Opakovanej výzvy zo dňa 30.9.2015 na poskytnutie súčinnosti aj spolu s doručenkou, z ktorej vyplýva, že táto bola

dlužníkovi doručená dňa 03.10.2015 a z ktorej vyplýva, že dlžník (keďže už išlo o opakovanú výzvu) je povinný správcovi poskytnúť súčinnosť v lehote 3 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Dlžník správcovi doručil odpoveď na Opakovanú výzvu až dňa 29.02.2016, pričom samotná odpoveď bola datovaná dňom 10.12.2015. Súd tak konštatuje, že dlžník aj napriek tomu, že mu bola doručená zo strany správcu už Opakovaná výzva na poskytnutie súčinnosti (z čoho je možné vyvodiť, že dlžník už predtým na výzvy správcu nereagoval), túto požadovanú súčinnosť poskytol až o 4 a pol mesiaca, čo súd nepovažuje za riadne a včasné plnenie povinností dlžníkom počas konkurzu. Dôvody uvádzané dlžníkom na pojednávaní, pre ktoré neposkytol súčinnosť včas, súd nevyhodnotil ako relevantné. Hoci by sa dalo diskutovať či lehota daná správcom dlžníkovi na poskytnutie súčinnosti nie je príliš krátka (tri dni, keď možno primeranejšou lehotou sa súdu javí lehota 10 dní), dlžník poskytol súčinnosť až o niekoľko mesiacov, čo je neakceptovateľný čas. Porušenie povinnosti dlžníka poskytnúť súčinnosť správcovi, malo za dôsledok predĺženie konkurzného konania a v konečnom dôsledku aj oddialenie uspokojenia veriteľov, čo je primárnym účelom konkurzu. Len na okraj súd uvádza, že dlžníkov právny úkon uzatvorenia dohody o urovnaní tesne po vyhlásení konkurzu dňa 5.1.2015 tiež nebol v súlade s dlžníkovou povinnosťou po začatí konkurzného konania obmedziť svoje právne úkony na bežné právne úkony a nerešpektoval ani to, že oprávnenie na nakladanie s konkurznou podstatou prechádza po vyhlásení konkurzu na správcu. Priamo ZKR síce počíta aj s možnosťou, že úkony dotýkajúce sa konkurznej podstaty vykoná po vyhlásení konkurzu aj dlžník a nesankcionuje takéto úkony neplatnosťou, týmto však možno odporovať ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu. Rovnako si možno všimnúť, že dlžník nepodal návrh na vyhlásenie konkurzu sám, ale konkurz musel byť vyhlásený na návrh veriteľa. Z hľadiska plnenia povinností dlžníka počas konkurzného konania ako zákonnej podmienky povolenia oddĺženia však sú vyhodnotil ako primárny problém a zásadné porušenie povinností dlžníkom neposkytnutie správcom požadovanej súčinnosti v primeranej lehote.

19. Vedený vyššie uvedenými úvahami, súd uzavrel, že základná podmienka na povolenie oddĺženia – plnenie povinností stanovených ZKR dlžníkom počas konkurzného konania - splnená nebola a preto rozhodol tak, že návrh na povolenie oddĺženia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie dlžník v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).