

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210662
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119210662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1./ V. U., W.. X.XX.XXXX, F. R. XX, XXX XX N. 2./ Ľ. U., W.. XX.X.XXXX, F. R. XX, XXX XX N., právne zastúpení: JUDr. Ernest Vokál, advokát so sídlom Hlavná 61, 090 08 Prešov, proti žalovanému: N. U., W.. XX.X.XXXX, F. R. Í. XX, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 1.182,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1.rade sumu 591,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 12.6.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2.rade sumu 591,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 12.6.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručanou súdu dňa 12.6.2019 pôvodne domáhali, aby súd vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m² a pozemku parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 394 m² zapísanom na LV č. XX, kat. úz. N., okres L., ako aj aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť každému zo žalobcov sumu 591,12 eur s prísl.. Žalobu odôvodnili tým, že sú spolu so žalovaným podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, avšak žalovaný nadmerne užíva alkoholické nápoje, vyhráza sa im a žiadnym spôsobom neprispieva na chod domácnosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16 C 25/2019-22 z 25.7.2019 bolo konanie v časti o vylúčení žalovaného z užívania rodinného domu zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.8.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola doručená aj s prílohami ešte dňa 9.10.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 6 je dohoda o mediácii, na č. I. 7 a nasl. je čiernobiela fotodokumentácia, na č. I. 11 je fotokópia platobného dokladu SIPO, na č. I. 22 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16C/25/2019-22 zo dňa 25.7.2019, ktorým bolo konanie v časti o vylúčení žalovaného z užívania rodinného domu právoplatne zastavené, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.8.2019.

5. Na pojednávaní konanom 12.12.2019 v neprítomnosti žalovaného zástupca žalobcov uviedol, že zotráva na podanej žalobe tak ako bola doručená súdu. Navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, vzhľadom, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie a neospravedlnil napriek tomu, že

má vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 % a nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

6. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

11. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12. Podľa § 137 ods. 2 OZ ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

13. Podľa § 139 ods. 1 - 3 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný bez uvedenia vážneho dôvodu nespĺnil povinnosť uloženú mu súdom vyjadriť sa k žalobe, rovnako tak po predvolaní na pojednávanie na deň 12.12.2019, t. j. nedostavil sa bez ospravedlnenia na toto pojednávanie (zásielka bola doručená 14.11.2019), a to ani napriek tomu, že bol o následkoch nespĺnenia tejto povinnosti súdom poučený, súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, pričom vydanie rozsudku pre zmeškanie navrhol právny zástupca žalobcov.

15. Žalobcovia preukázali, že mesačné náklady spojené s rodinným domom predstavujú sumu 197,06 eur (č. l. 11 spisu), pričom žalovaný od 1.1.2018 žiadnym spôsobom neprispieval svoju časť nákladov, vznikol mu dlh 1.182,24 eur (65,68 eur x 18 mesiacov), teda žalovaný každému zo žalovaných dlhuje sumu 591,12 eur.

16. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca požadoval úrok z omeškania od podania žaloby, preto súd tomuto návrhu vyhovel a s ohľadom na uvedené skutočnosti ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcom oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prešov písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.