

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200141
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 22P/2/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, A., okr. Liptovský Mikuláš, zastúpená: JUDr. Eva Dorociaková, advokátka, so sídlom AK 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš proti manželovi/otcovi: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, A., okr. Liptovský Mikuláš, zastúpený: JANČI & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 258 748, so sídlom AK Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

1 22P/2/2024

Manželstvo F. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 05.11.1994 v Bobrovci, zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Matričného obvodu v Bobrovci, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: G. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške po 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal., počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva.

Styk rodičov s maloletým sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u - p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5 22P/2/2024

1. Manželka/matka návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 09.01.2024 žiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V odôvodnení návrhu uviedla, že s manželom uzatvorila manželstvo z lásky dňa 05.11.1994. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev- sobášnej matrike matričného obvodu v Bobrovci, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom X. U nej, ako aj u druhého manžela ide o prvé manželstvo. Počas manželstva sa im narodili tri deti, z ktorých v čase podania návrhu na rozvod manželstva je len jedno maloleté. Manželstvo bolo uzatvorené asi po 2 rokoch známosti. Spočiatku boli vzťahy medzi manželmi harmonické tak, ako to býva na začiatku každého vzťahu, pričom postupne pribúdali do rodiny nové povinnosti, pracovné vyťaženie obidvoch manželov a následne aj samotný príchod mal. detí. Ako najväčší problém v manželstve začala manželka pociťovať vzájomnú nespokojnosť vo vzťahu, obojstrannú kritiku, ako aj rozdielnosť pováh obidvoch manželov, čo viedlo medzi manželmi k mnohým hádkam a nezhodám. Jedným z hlavným dôvodov, ktorý mal negatívny dopad na rozpad vzťahu manželov, bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany druhého manžela, kde pri uvedených situáciách strácal manžel kontrolu nad svojim správaním a vystupoval agresívne voči navrhovateľke, ako aj deťom. Nebol schopný zabezpečiť starostlivosť o rodinu. V roku 2020 si zlomil kolenné lôžko a tak celý chod domácnosti aj po finančnej stránke zabezpečovala práve ona/manželka. Hradila náklady na domácnosť, úver, náklady na mal. G., pričom dokonca hradila manželovi aj poisťku. Deti nemali nikdy v otcovi otcovský vzor. Všetky uvedené okolnosti u navrhovateľky spôsobili, že sa s manželom úplne citovo odcudzila a viac už nemá záujem zotrvať naďalej v uvedenom manželskom zväzku a obnoviť manželské spolunažívanie s manželom a zotrvať tak v nefungujúcom vzťahu. Manželka viackrát požiadala aj manžela o odsťahovanie zo spoločnej domácnosti. Manžel navrhovateľky neprispieval na úhradu nákladov na domácnosť, v septembri 2023 uhradil 200,- eur, v roku 2022 prispel na úhradu nákladov na dovolenku mal. syna vo výške 150,- eur a v roku 2023 sumou 250,- eur. Žiadne ďalšie výdavky už neuhradil. Ako hlavný dôvod rozpadu vzťahu navrhovateľka uviedla citové odcudzenie, stratu záujmu o spoločné trávenie voľného času a uspokojovanie potrieb rodiny, stratu spoločných záujmov a fungovanie v rodine a v manželstve len za účelom plnenia si rodičovských povinností k mal. deťom, ako aj nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela, čo malo negatívny dopad na celé prežívanie rodiny. Manželstvo je podľa nej skutočne trvalo rozvrátené a to nielen vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ale aj vzhľadom na jej záujem začať žiť nový život. Má za to, že manželstvo neplní biologickú funkciu (účastníci konania sa spolu sexuálne nestýkajú a ich vzájomné city úplne ochladli), výchovnú funkciu (účastníci na svoje rozhodnutia a na spôsob života vzájomne nevlývajú), funkciu vzájomnej pomoci a ani funkciu hospodársku. Navrhovateľka/manželka žije v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti s mal. G. v spoločnej nehnuteľnosti manželov v obci A.. Je zamestnaná ako opatrovatelka v domove sociálnych služieb. Mal. je žiakom 5-teho ročníka ZŠ, pričom pri príprave na vyučovanie je potrebné mu venovať zvýšenú pozornosť. Trpí dyskalkúliou, dyslexiou, ako aj dysgrafiou. Výška príjmu manžela jej známa nie je, nevie ani, kde je zamestnaný. Náklady na mal. vyčíslila v návrhu nasledovne: náklady na začiatku školského roka 150,- eur, kopačky (halovky) 20,- eur, tepláková súprava 25,- eur, náklady v škole exkurzia 6,- eur, pracovný zošit zo SJ 5,50 eur, triedny fond 10,- eur, výkresy 35 ks – 4,- eur, pracovný zošit z angličtiny 10,- eur, strava v škole 12,- eur mesačne, oblečenie a obuv asi 50,- eur mesačne, vitamínové doplnky imunoglukán, probiotiká a atď. 20,- eur mesačne, mimo záujmové aktivity 50,- eur mesačne, mobil 5,- eur mesačne, náklady na zubnú starostlivosť 300,- eur (doteraz uhradené náklady). Mal. navštevuje športový krúžok, kde však náklady boli pokryté z dotačného poukazu na krúžky. Pokiaľ ide o mal. dieťa pre prípad rozvodu manželstva, navrhla mal. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach, otcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške po 150,- eur mesačne. Styk upraviť nežiadala.

2. Manžel/otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 22P/2/2024-32 zo dňa 17.01.2024 bol mal. dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, soc.vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja manželia, ich právni zástupcovia a kolízny opatrovník.

5. Na pojednávani manželka/matka zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu najmä, pokiaľ ide o rozvod manželstva. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, pre prípad rozvodu manželstva navrhla schváliť rodičovskú dohodu tak, ako ju písomne rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí rodičov, teda aby mal. bol zverený na čas po rozvode manželstva do spoločnej starostlivosti oboch manželov, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach a povinnosťou otca prispievať na jeho výživu počas spoločnej starostlivosti sumou 150,- eur mesačne. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, uviedla, že návrh podala po zrelej úvahe, manžela už nemá rada, resp. nemiluje ho v zmysle manželskej lásky a náklonnosti a rozvieť sa chce. Napriek tomu, že sa s ním snaží fungovať v domácnosti, ich vzťah ju ubíja. Rozvod zvažovala dlhšiu dobu, ale nakoľko nejde o jednoduchú záležitosť, jednoduchý krok tak po osobnej, ako aj finančnej stránke, musela si všetko dobre zvážiť, overiť, či všetko sama zvládne, či už ide o starostlivosť o dieťa, domácnosť, prácu a atď. Až po zrelej úvahe prišiel teda ďalší krok, a to podanie návrhu na rozvod. O rozvode je pevne presvedčená a už nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia. Odmieťa aj akúkoľvek poraďu, potrebuje byť hlavne v pohode, aby mohla fungovať, či v práci alebo v domácnosti v prospech svojho dieťaťa. Nastal čas, kedy si povedala, že už začne žiť aj sama pre seba a nebude pozeráť len na ostatných. Už nechce prichádzať domov s tým, že čo zas bude. Je pravda, že za posledného polroka sa manžel zmenil k lepšiemu, ani to však nepomohlo, aby došlo k obnoveniu ich manželského spolužitia. Láska sa neobnovila, ona už k nemu nič necíti a naozaj nemá žiadny záujem na obnovení manželského spolužitia. Navyše v súčasnej dobe má priateľa, ide však o nezáväzný vzťah. Momentálne s manželom ešte bývajú v spoločnej domácnosti, nakoľko ide o jej rodičovský dom. Takisto v podstate spolu hospodária aj, keď v podstate spravuje každý svoje financie sám. Ona platí náklady ohľadne domácnosti, manžel zase ide na nákupy hlavne potravín, ona potom z týchto potravín navarí aj pre jeho rodičov. Aj, keď si manžel možno myslí, že rozvodom všetko skončí, tak po 30-tich rokoch ona aj naďalej ho bude rešpektovať a vnímať ako jediného otca pre ich spoločné deti. Takisto, keďže spolu 30 rokov žili a vychovali tri deti, nechce mu teraz zavrieť dvere pred očami, ale naďalej mu aj povedala, že mu pomôže s doopatrovaním rodičov a podobne. Takisto aj, pokiaľ ide o deti, je ich otcom a ich otcom aj naďalej ostane. Jednoducho v prípade rozvodu ide iba o nich dvoch. Ich manželské spolužitie pre ňu už skončilo. Intímne spolu dlhodobo nežijú, minimálne od roku 2022. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, je riadne zamestnaná, pracuje v Centre sociálnych služieb Trojlístok, kde jej mesačný príjem je okolo 1.200-1.500,- eur v závislosti od toho, či dostane nejaké príplatky, odmeny, resp. koľko dní odpracuje. Poberá tiež daňový bonus, aj rodinné prídavky na mal. V prípade výdavkov zotrvala na písomnom návrhu a taktiež na skutočnostiach, ktoré uviedla v rámci ISR, kde ich špecifikovala nasledovne: náklady na bývanie 72,- eur električka, 18,- eur voda, raz ročne stočné v obci 106,- eur, daň 42,- eur, komunálny odpad 120,- eur, mesačne platby internet a TV 35,- eur, poisťka dom 103,- eur ročne, úrazové poistenie naviazané na hypotekárny úver na tri osoby (matka, mal., otec) 103,- eur, mobil telefón paušál 32,- eur, mesačná splátka na auto 100-130,- eur, PZ 1 ročne 58,11 eur, cestovné do zamestnania cca 30,- eur, ak ide vlakom, v prípade použitia osobného auta pohonné hmoty vo výške 70-80,- eur. Ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Z nehnuteľného majetku vlastní rodinný dom v podiele 3-iny v k.ú. A. (rodinný dom, v ktorom momentálne bývajú). Z hnutel'ného majetku vlastní osobné auto Hundai i30, rok výroby 2014. V prípade výdavkov mal. dieťaťa zotrvala na výdavkoch špecifikovaných v návrhu. V prípade zubného ošetrovania doplnila, že mal. nosí, resp. bol mu nasadený zubný strojček, ktorý zatiaľ má len na večerné nosenie, zakladanie a ten doteraz stál 300,- eur.

6. Manžel/otec na pojednávani vyslovil svoj nesúhlas s podaným návrhom, pokiaľ ide o rozvod manželstva. Bol by rád, keby sa dalo všetko opäť do poriadku. Aj sa snažil zmeniť, aj sa zmenil, aby bolo všetko v poriadku, ale v podstate to k obnoveniu manželského spolužitia nevedlo. Manželka návrh na rozvod aj tak podala a tvrdí, že city k nemu už neprechováva. Poprel, že by nadmerne pil alkohol, resp. že by bol alkoholikom. Ak manželke vadilo, že si dá po práci jedno pivo, myslí si, že toto nemôže byť skutočný problém a dôvod, prečo sa chce rozvádzať. Nevie, čo je skutočný dôvod toho, že sa manželka chce s ním rozvieť. Počas celého 30.ročného manželského spolužitia sa snažil, aby bolo dobre, aby spolu fungovali, vychádzali spolu aj finančne, vždy pracoval a snažil sa zabezpečiť aj po tejto stránke rodinu. Myslí si, že všetko sa to začalo, keď manželka prišla z dovolenky v roku 2022. Potom začala byť k nemu odmietavá. Navyše do toho vstúpil aj manželkin priateľ, resp. keď zistil, že nejakého priateľa má, odvtedy to išlo už všetko dolu vodou. Manželku má stále rád. Poprel aj to, že by sa nepodieval na spoločnom hospodárení, resp. na uhrádzaní nákladov v domácnosti. Vždy, keď peniaze mal, tak dal. Takisto dal aj synovi na dovolenku 250,- eur. Aj, keď manželka chodila do školy do Trenčína, snažil sa ju podporovať, dal jej auto, aby sa tam mohla dopraviť autom. So synom má dobrý vzťah, dobre spolu vychádzajú. Ak by predsa došlo k rozvodu manželstva, s ktorým nesúhlasí, ohľadne úpravy výkonu

rodičovských práv a povinností k mal. navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorú písomne s manželkou a matkou mal. uzavreli na ISR, kde sa dohodli na spoločnej starostlivosti o mal., s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Takisto na výživnom, ktorým bude on prispievať na syna počas trvania spoločnej starostlivosti vo výške 150,- eur mesačne. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, pracuje ako SZČO s mesačným príjmom okolo 1.400-2.000,- eur. Pokiaľ ide o výdavky, zotrval na ich špecifikácii z ISR, kde uviedol, že na vykurovaciu sezónu zakúpil uhlie vo výške asi 1.400-1.500,- eur, k tomu drevo vo výške asi 400,- eur, paušál si platí na mobilný telefón vo výške 46,- eur mesačne a ďalšie náklady má v súvislosti s pohonnými hmotami vo výške 100-150,- eur mesačne. Odvody do zdravotnej poisťovni hradí vo výške 97,- eur mesačne a ďalšie výdavky má bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, lieky. Z hnuiteľného majetku vlastní osobné auto BMW X5, rok výroby 2005. Z nehnuteľného majetku 1-inu rodinného domu, v ktorom býva s manželkou a deťmi, resp. mal. v k.ú. A.. Doplnil, že za posledný rok, resp. od toho septembra 2023 badá problém medzi ním a manželkou, pokiaľ ide o vzájomnú dôveru, kedy manželka predala auto bez jeho vedomia, ani mu to nepovedala a nepovedala mu ani, ako naložila s peniazmi za toto auto. Tým, že spolu dobre nekomunikujú, niektoré veci sú nezodpovedané, nedovysvetľované a potom každý z nich si ich vykladá po svojom.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov, ktorú doručila do súdneho spisu v písomnej podobe a pre prípad rozvodu manželstva navrhla schváliť rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G., ktorý má dobrý vzťah tak s jedným, ako aj s druhým rodičom. Má za to, že obsah rodičovskej dohody sa neprieči záujmom mal. dieťaťa, je v jeho najlepšom záujme a apelovala aj na rodičov, aby vo vzťahu k mal. dieťaťu aj po prípadnom rozvode manželstva zachovali rodinné a vzťahové väzby.

8. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, sobášnym listom, rodným listom mal. G., odpoveďami na lustrácie z REGOB a SP, uznesením č.k. 22P/2/2024 zo dňa 17.01.2024, ktorým súd ustanovil kolízneho opatrovníka mal. dieťaťu, výpisom zo ŽR, poskytnutím údajov z daňového úradu ohľadne manžela/otca, správou z prešetrenia pomerov a záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, ktorého súčasťou je písomná rodičovská dohoda ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu podpísaná oboma rodičmi.

9. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa 05.11.1994 v Bobrovci. Z manželstva sa manželom narodili tri deti, z ktorých dve sú už toho času plnoleté.

Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v A.. Vzájomné nezhody medzi manželmi spôsobené nedostatočnou komunikáciou a povahovými rozdielmi, nedostatkom lásky a náklonnosti trvali dlhší čas, zintenzívnili sa pred 1,5 rokom a vyústili až do podania návrhu manželky na rozvod manželstva. Manželia spolu intímne nežijú, komunikujú spolu len organizačne. Manželka navyše uviedla, že má iný, nezáväzný vzťah, ktorý v predmetnom konaní nebol nijakým spôsobom spochybnený, práve naopak, túto skutočnosť potvrdil aj manžel. Manželka je zamestnaná v Trojlístku – Centrum sociálnych služieb od 22.11.2021. Manžel pracuje ako SZČO, s vymeriavacím základom za rok 2023 vo výške 605,50 eur/mesiac. Za zdaňovacie obdobie 2021 dosiahol príjmy podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z.z. zo živnosti 11.280,- eur, výdavky 7.332,77 eur, základ dane 3.868,03 eur a nezdaniteľné časti základu dane podľa ods. 2 na daňovníka 4.511,43 eur, za zdaňovacie obdobie 2022 dosiahol príjmy podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z.z. zo živnosti 6.465,- eur, výdavky 6.245,83 eur, základ dane 219,17 eur a nezdaniteľné časti základu dane podľa ods. 2 na daňovníka 4.579,26 eur. Čistá mzda manželky za obdobie od 06/2023 do 12/2023 bola nasledovná: 6/23 – 941,45 eur, 7/23 – 871,30 eur, 8/23 – 847,11 eur, 9/23 – 1.005,64 eur, 10/23 – 1.145,93 eur, 11/23 – 1.412,49 eur a 12/23 – 1.164,29 eur. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že rodina býva v rodinnom dome, kde 3-iny vlastní matka a 1-inu otec. Mal. G. má samostatnú izbu, má dobrý vzťah s oboma rodičmi. Bez prítomnosti rodičov bol s ním vykonaný pohovor, o prebiehajúcom konaní bol oboznámený rodičmi. Prejavil záujem byť s oboma rodičmi.

11. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, rodičia uzavreli písomne rodičovskú dohodu na informatívnom stretnutí rodičov, pričom na pojednávaní na tejto rodičovskej dohode pre prípad rozvodu manželstva zotrvali a navrhli ju schváliť. Súd podpísanú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

12. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

13. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel. Manželia síce bývajú v spoločnej domácnosti, spávajú oddelene, finančne spolu čiastočne hospodária, keď sa zatiaľ na fungovaní domácnosti a nákladoch spojených s domácnosťou vedeli dohodnúť, resp. si ich podeliť, intímne však spolu dlhodobo nežijú, riadne spolu nekomunikujú, neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu a manželka má navyše iný vzťah. Napriek snahe manžela zmeniť svoje správanie, ktorú snahu spozorovala aj manželka, nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia a akúkoľvek odbornú pomoc manželka odmieta.

14. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode citovo zblížení, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu. V predmetnom konaní od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, nakoľko obnovenie manželského spolužitia si vyžaduje snahu a záujem o spolužitie z dvoch strán- zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spolužitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko manželka takéto ďalšie spolužitie v manželstve striktnie odmietla a nevidí nádej v jeho obnovenie. Podanie samotného návrhu na rozvod si riadne premyslela a k takémuto riešeniu pristúpila po zrelej úvahe, nešlo u nej o skratové konanie pod vplyvom negatívnej emócie, jednorázovej nehody, výmeny názorov alebo konfliktu.

15. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.