

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011235
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011235.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. Y. T. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Y. T., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom X., I. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.06.2019 pod sp.zn. 7T/2/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/53/2019 zo dňa 11.09.2019, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Y. T. podal na Okresný súd Bratislava I návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že vykonal polovicu trestu. Okresný súd Bratislava I návrh odsúdeného dňa 29.10.2019 postúpil tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému, pretože odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a poukázal na to, že bola porušená 60-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. Y. T. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7T/2/2019 vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 03.07.2020 a lehota na podmienené prepustenie uplynula dňa 03.10.2019. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 06.01.2019 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok tým, že počas večierky zneužíval signálne zariadenie v cele a tiež nadväzoval nedovolené kontakty. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný dňa 05.06.2019 pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 11.09.2019 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania z dôvodu krátkosti doby od jeho umiestnenia neboli stanovené a ústav hodnotil len jeho správanie a vystupovanie, ktoré je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášavlivý, konflikty nevyvoláva. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Aktuálne nie je

pracovne zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Odsúdený má nariadené ústavné protitoxikomanické ochranné liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval. V tunajšom ústave disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Písomný kontakt udržiava s primárnou rodinou. Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a s poukazom na kriminálnu minulosť, zlú finančnú situáciu, absenciu trvalého zamestnania a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/53/2019 vyplýva, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.6.2019 sp.zn. 7T/2/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.9.2019 sp.zn. 1To/53/2019 v trvaní 18 mesiacov so započítaním väzby od 03.01.2019 do 11.9.2019.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v siedmych prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V odpise registra trestov má evidované posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/134/2015 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňa 14.11.2015, trestný čin nie je uvedený a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. 0T/135/2015. Trest uložený Okresným súdom Bratislava I sp.zn. 7T/2/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/53/2019, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, nemá ešte zapísaný v registri trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7T/2/2019 zo dňa 18.06.2019 bolo preukázané, že obž. Y. T. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. Zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.9.2019 sp.zn. 1To/53/2019 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7T/2/2019 zo dňa 18.6.2019 v celom rozsahu a obž. Y. T. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. Zákona, ktorého sa dopustil dňa 03.01.2019 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon polovice uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok, za čo bol disciplinárne potrestaný a doposiaľ ne získal žiadnu disciplinárnu odmenu, na uloženie ktorej si nevytvoril ani podmienky. Podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už pätnásť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Opakovane sa dopúšťa rôznej úmyselnej

trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, v ktorej sa odsúdený neosvedčil a ich výkon mu musel byť nariadený, pričom trestných činov majetkového charakteru sa dopúšťal opakovane krátko po predchádzajúcom odsúdení /odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 sp.zn. OT 135/2013 zo dňa 30.03.2013, odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. OT 190/2013 zo dňa 23.4.2013, odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. OT/516/2013 zo dňa 15.11.2013/ , a trestného činu, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženej Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 1Pp/87/2017 dňa 2.10.2017. Z uvedeného je preukázané že uložené tresty odňatia slobody, resp. aj tresty povinnej práce, nemali na odsúdeného žiadny prevýchočný vplyv.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, doteraz uložené tresty u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchočný ani represívny účel. Skutočnosť, že odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu neznamená, že má automaticky nárok na podmienené prepustenie. Súd aj s prihliadnutím na hodnotenie ústavu, kde trest vykonáva, posudzuje všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho doterajším spôsobom života, plnením zákonných noriem, ako aj charakterom trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu tiež vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním a konaním nedáva záruky, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Súd na základe uvedeného návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/62/2019. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.