

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221258
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214221258.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, právne zastúpeného: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1/ J. W., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX W. W. X, X/ O. R., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX W. W. - L. W. XXX, X/ B.. H. B., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX. XX. XXXX, B. X. XXX XX T. B. C. XXX, o zaplatenie 49.480,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/255/2015 - 305 zo dňa 14. 11. 2019 o nasledovný výrok:

I. Žalovaní v 1/ a 3/ rade sú povinní spoločne zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda sumu 3.842 eur z titulu súdneho poplatku za podanú žalobu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 20. 11. 2014 na tunajší súd žalobu o zaplatenie sumu 49.480,13 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/255/2015 - 305 zo dňa 14. 11. 2019 tak, že zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 49.480,13 eur s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd opomenul v rozsudku zaviazat žalovaných na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca, ako štátno účelový fond je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. b. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdneho poplatku. Preto súd zaviazal žalovaných 1/ a 3/ rade v zmysle položky 1 písm. a) súdneho sadzovníka. Na zaplatenie súdneho poplatku zaviazal žalovaných 1/ a 3/ rade spoločne. Voči žalovanému v 2/ rade bolo konanie zastavené z objektívnych príčin (vyhlásenie konkurzu na jeho majetok). Pri žalovanom v 2/ rade prihliadol na okolnosti hodné osobitného zreteľa.

3. Vzhľadom na to, že súd opomenul o tejto časti rozhodnúť v konečnom rozsudku, preto v zmysle ust. § 225 C.s.p. vydáva dopĺňací rozsudok.

4. Podľa § 225 dos. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku, o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ust. rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.