

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717202318
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717202318.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., Štúrova 7, Košice, IČO: 00151700, proti žalovaným: 1) P. Z., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, W., občan SR, 2) U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, W., občan SR, obaja zastúpení Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44250029, 3) Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č..XX, W., občan SR, 4) Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č..XX, W., občan SR, o zaplatenie 1 521,86 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 4. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1521,86 EUR a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným v 1. až 4. rade nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. - 4. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1521,86 EUR. Uviedol, že dňa 30.8.2016 spôsobili maloletí žalovaní požiar na Štúrovej ulici vo Svite tým spôsobom, že v dôsledku použitia a následného zapálenia horľavej látky pri garážach v dôsledku nedbalosti a neopatrnosti vznikol požiar, ktorý poškodil 9 tam stojacich garáží a ich zariadenia. Uvedeným konaním spôsobili na cudzom majetku škodu.

2. Vlastníkom jednej z garáží bol X. H., ktorý mal u žalobcu uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou si poistil motorové vozidlo značky Škoda Fábria EČV: V. XXXBX. Na vozidle v dôsledku požiaru vznikla totálna škoda, ktorú žalobca uhradil vo výške 1 521,86 € po odpočítaní použiteľných zvyškov vo výške 855,- € a spoluúčasti 80,10 €.

3. Za škodu na motorovom vozidle zodpovedajú žalovaní v 1.a3.rade v zmysle § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobca poukázal na uznesenie OR PZ Poprad ČVS: R.-XXXX/ST-V.-XXXX, ktoré k žalobe priložil. Poukázal tiež na zákonnú úpravu v Občianskom zákonníku a na spoluzodpovednosť žalovaných v 2.a4.rade a na skutočnosť, že nad žalovaným v 1.rade mala náležitý dohľad vykonávať žalovaná v 2.rade a nad žalovaným v 3.rade mala náležitý dohľad vykonávať žalovaná v 4.rade. Žalobu žalobca podal z dôvodu, že na výzvu na zaplatenie zo dňa 30.8.2016 adresovanú žalovaným v 2.a4.rade žalovaní nereagovali ani len čiastočnou úhradou.

4. Právny zástupca žalovaných v 1.a2.rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaná 2./ nesúhlasí s uplatneným nárokom, tento neuznáva čo do dôvodu aj čo do výšky v celom rozsahu. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. si voči žalovanej v 2.rade uplatňuje regresný nárok vo výške 1.521,86 EUR a 474,84 EUR, a tento svoj nárok odôvodňuje poukazom na ust. § 420 v spojení s ust. § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď podľa názoru poisťovne žalovaná v 2.rade zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil jej maloletý syn P. Z. spolu s maloletým Q. Y., pretože bola ako zákonný zástupca povinná vykonávať nad maloletým P. Z. dohľad. Citoval ustanovenia § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka a

§ 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ustanovenie § 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá možnosť zbavenia sa zodpovednosti dohliadajúcich osôb (exkulpácia, vyvinenie) v prípade, že preukáže, že náležitý dohľad nad dohliadanými osobami nezanedbali. Z uvedeného vyplýva, že subjektívna zodpovednosť dohliadajúcich osôb je konštruovaná na prezumpcii ich zavinenia vo vzťahu k zanedbaniu náležitého dohľadu. V zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pod náležitým dohľadom však nemožno rozumieť taký dohľad, ktorý by bol za normálnych okolností vykonávaný dohliadajúcimi osobami neustále, nepretržite a bezprostredne na každom kroku dohliadanej osoby, keďže Občiansky zákonník v ust. § 422 ods. 2 predpokladá možnosť exkulpácie dohliadajúcich osôb, a tá by bola takýmto výkladom náležitého dohľadu úplne vylúčená. Žalovaná v 2.rade, ako zákonný zástupca mal. P. Z., nezanedbala náležitý dohľad nad svojim maloletým synom, ktorý s poukazom na jeho vek, rozumovú a vôľovú spôsobilosť, bol v čase spáchania škody schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky a s poukazom aj na dostatočné výchovné vedenie maloletého zo strany žalovanej v 2.rade nebolo a nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby vykonávala nad svojim maloletým synom dohľad neustále, nepretržite a bezprostredne na každom kroku. Absentujú teda u nej základné predpoklady zodpovednosti za škodu podľa ust. § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to zavinený protiprávny úkon dohliadajúcej osoby spočívajúci v zanedbaní náležitého dohľadu nad dohliadanou osobou a príčinná súvislosť medzi zanedbaním náležitého dohľadu dohliadajúcou osobou, protiprávnym úkonom maloletého P. Z. ako dohliadanej osoby a vznikom škody. Čo sa týka zodpovednosti žalovaného v 1.rade právny zástupca uviedol, že tento má 15 rokov, plní si povinnú školskú dochádzku a nemá žiadne príjmy ani majetok. Škodu nespôsobil úmyselne ale z nebanlivosti. Poukázal na ustanovenie § 450 Občianskeho zákonníka, a teda na moderačné právo súdu spočívajúce v možnosti znížiť uplatnený nárok na náhradu škody.

5.Žalobca k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaných v 1.a 2.rade v písomnom stanovisku uviedol, že s ním nesúhlasí. Opätovne poukázal na ustanovenie § 422 Občianskeho zákonníka a v súvislosti s možnosťou zbaviť sa solidárnej zodpovednosti za škodu u osôb, ktoré nad maloletým vykonávajú dohľad uviedol, že nepostačujú iba teoretické vyjadrenia, ktoré sa uvádzajú v písomnom vyjadrení právneho zástupcu, ale je potrebné riadne preukázať, že konaniu žalovaného v 1.rade sa nedalo zabrániť žalovanou v 2.rade. Tá nepreukázala žiadne skutočnosti ani tvrdenia, ktoré by exkulpovali jej dohľad nad maloletým. Čo sa týka žalovaného v 1.rade, že má len 15 rokov, nemá majetok ani príjem poukázal na ustanovenie § 422 Občianskeho zákonníka a jeho osobitostí, kde je aj solidárna zodpovednosť tak, aby mal poškodený väčšiu právnu istotu na vymoženie svojej pohľadávky.

6.Na pojednávaní dňa 7.10.2019 poverená zástupkyňa žalobcu v plnom rozsahu trvala na podanej žalobe. Poukázala tiež na konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/1/2018 medzi tými istými stranami sporu z toho istého právneho základu, kde žalovaní v 1-4 rade nerozporovali nárok žalobcu, vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a táto pohľadávka je už vyrovnaná. Aj keď je možné, že právny zástupca žalovaných v 1.a2.rade sa o konaní 11Csp/1/2018 dozvedel na prebiehajúcim pojednávaní, žalovaní v 1.a2. rade o tejto skutočnosti museli mať vedomosť. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a teda musel im byť doručené do vlastných rúk.

7.Právny zástupca žalovaných v 1.a2.rade na tomto pojednávaní uviedol, že nerozporuje okolnosti vzniku škody tak, ako sú uvedené v uznesení OO PZ Svit zo dňa 30.10.2016. Rovnako tak nerozporujú výšku regresného nároku žalobcu. Rozporujú jednoznačne zodpovednosť žalovanej v 2. rade z dôvodov uvedených vo vyjadrení k žalobe. Čo sa týka zodpovednosti žalovaného v 1. rade v tomto prípade mal za to, že je na mieste zníženie výšky náhrady vzhľadom k jeho veku a majetkovým pomerom a žalovaný 1.rade má 16 rokov a je žiakom SOU, vlastné príjmy, ani majetok nemá. Pokiaľ by súd dospel k záveru o jeho civilnej zodpovednosti, bolo by vhodné a spravodlivé, aby výška plnenia nebola viac ako 50% žalovanej sumy. Samozrejme so solidárnym vzťahom k žalovanému v 3.rade. Uviedol tiež, že o konaní 11Csp/1/2018 sa dozvedeli až na prebiehajúcim pojednávaní, k právoplatnosti platobného rozkazu pravdepodobne došlo bez vedomia žalovanej v 2. rade. V každom prípade nemôže žalobca tvrdiť, že v takomto konaní došlo k akémukoľvek uznaniu nároku. Ide o platobný rozkaz, voči ktorému nebol podaný odpor.

8.Žalovaná v 2. rade na pojednávaní vypovedala, že syn aj s Q. Y. išli okolo tých garáží. Jedna garáž bola otvorená tak vošli dnu. Bolo tam nejaké víno, boli zvedaví či víno horí, tak to zapálili. Michalovi začala horieť mikina, tak sa potom zľakli a ušli. Určite nemal úmysel to tam podpáliť a spôsobiť nejakú škodu. Na položené otázky odpovedala, že syn navštevuje SOU vo Svite, učí sa za tlačiaru. Tie odborné predmety mu idú celkom dobre a ak sa mala vyjadriť ako ho zvláda, tak uviedla, že celom sa dá. Skončila

pracovať v Rakúsku takže má teraz viac času na deti. Pred požiarom v Rakúsku pracovala 7 rokov asi od roku 2009. Bývala s priateľom, deti nikdy neboli samé, starostlivosť zabezpečoval buď priateľ alebo sestra, ktorá býva hneď vo vedľajšej bytovke, alebo mama. Sestra v tom čase mala tiež svoju rodinu, má jedného dospelého syna, ktorý bol dospelý v tom čase. Tiež chodí na turnusy, ale väčšinou sa striedali. Zníženú známku zo správania syn nemal nikdy a v rozhodnom čase nejaké vážnejšie výchovné problémy s ním neboli. O škodovej udalosti sa dozvedela, až keď sa to začalo vyšetrovať, tak jej volali policajti, že vypočúvajú syna, aby bola upovedomená, keďže nemá ešte 18 rokov, že bol tam s Michalom. Jeho režim počas letných prázdnin v roku 2016 bol taký, že väčšinou celý deň bol doma hlavne doobeda, pretože jej dosť pomáha, chodil aj na nákupy, ako aj teraz. Poobede chodil s kamarátmi na 2-3 hodinky von. Ona bola dňa 30.08.2016 okolo 16.00 hod. doma. Syn bol už v tom čase veľmi sebestačný, pretože ona chodila na 2 týždňové turnusy robiť. Samozrejme vždy s ním bola sestra alebo mamka, ale vždy si vedel spraviť raňajky, zapnúť práčku a podobne. Vedel variť, aj obsluhovať plynový sporák.

9. Na ďalšom pojednávaní dňa 13.12.2019 súd vypočul žalovaného v 3. rade, ktorý sa nepamätal na predmetnú udalosť, lebo to bolo dosť dávno, nechcel sa vyjadrovať. Študuje na SOŠ vo Svite, chodí na prax, má príjem cca 100,- Eur mesačne.

10. Žalovaná v 4. rade k veci nemala čo povedať ona tam nebola. Býva s 3 deťmi, okrem, Michala má ešte syna a dcéru.

11. Poverená zástupkyňa žalobcu v záverečnej reči uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, žiada, aby jej súd vyhovel a zaviazal žalovaných v 1.-4 rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1521,86 EUR a priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu. Skutkový stav je zrejмый z podanej žaloby. Mala za to, že ich nárok je v celom rozsahu dôvodný, keďže súdu listinnými dôkazmi preukázali aj výšku škody spôsobenú na motorovom vozidle poisťovca žalobcu, ku ktorej došlo dňa 30.8.2016 v jednej z garáží na Štúrovej ulici vo Svite. Pokiaľ sa týka samotného skutkového stavu ako došlo k požiaru, ten je zrejмый z pripojeného uznesenia OR PZ v Poprade ČVS: ORP-XX/XXXX/ST-V.-XXXX zo dňa 30.10.2016 a rovnako tak mala za to, že je daná zodpovednosť všetkých označených žalovaných v 1.-4. rade. Zodpovednosť žalovaných v 2. a 4. rade je daná v súlade s § 422 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého prichádzajú do úvahy ako subjekty zodpovednosti nielen maloletí, ktorými sú žalovaní v 1. a 3. rade, ale aj tí, ktorí zanedbali dohľad, pričom v predmetnej veci sú takými osobami zákonní zástupcovia maloletých. Zodpovednosťou osôb povinných vykonávať dohľad nad maloletými je v zmysle Občianskeho zákonníka sledovaný nielen cieľ prevenčný, t.j. stimulovať osoby, ktoré sú povinné vykonávať dohľad na dôsledné plnenie si povinností vo vzťahu k maloletým pod hrozbou zodpovednosti, ale druhým je aj cieľ reparačný, to znamená zabezpečiť ich postavenie, aby sa poškodeným dostalo účinnej náhrady. Mala zato, že neboli preukázané na strane žalovanej v 2. rade také dôvody, ktoré by ju exculpovali spod uvedenej zodpovednosti a pokiaľ sa týka námietky právneho zástupcu žalovaných 1.a2, že hmotnoprávne postavenie všetkých žalovaných je spojené a nie je možné ho posudzovať samostatne k uvedenému uviedla, že s týmto nesúhlasí, nakoľko k otázke charakteru spoločenstva medzi solidárne zaviazanými dlžníkmi zaujal stanovisko aj NS SR, v zmysle ktorého žalovaní solidárni dlžníci sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní, a preto každý zo solidárnych dlžníkov koná sám za seba a jeho procesné úkony nezaväzujú ostatných žalovaných.

12. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. Rade v záverečnej reči uviedol, že zotráva na doterajších vyjadreniach a prednesoch. Rozporuje zodpovednosť žalovanej v 2. rade. Mal za to, že v konaní bolo preukázané, že táto nezanedbala náležitý dohľad nad dohľadanou osobou. V zmysle ustálenej judikatúry súdov SR dohľadom nemožno rozumieť taký dohľad, ktorý by bol za normálnych okolností dohľadanými osobami neustále, nepretržite a na každom kroku dohľadanej osoby, keďže Občiansky zákonník v ustanovení §422 ods.2 predpokladá možnosť exculpácie dohľadajúcich osôb, a tá by bola, takýmto výkladom náležitého dohľadu vylúčená. Neboli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle ustanovenia §422 ods.1 Občianskeho zákonníka, a to zavinený protiprávny úkon dohľadajúcej osoby spočívajúci v zanedbaní náležitého dohľadu dohľadajúcou osobou, príčinná súvislosť medzi zanedbaním náležitého dohľadu a protiprávnym úkonom maloletého ako dohľadanej osoby a vznikom škody. Čo sa týka zodpovednosti žalovaného v 1. rade pokiaľ by súd dospel k záveru o jeho civilnej zodpovednosti, vzhľadom na jeho vek a na to, že ide o žiaka strednej školy, ktorý nemá žiaden príjem, ani majetok sú splnené podmienky na moderačné právo súdu podľa § 450 OZ. Navrhol teda, aby výška plnenia bola znížená o 2/3 žalovanej sumy, a aby išlo o solidárny vzťah so žalovaným v 3. rade.

13.Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výsluchu strán sporu, vyjadrení zástupcov, z oznámenia poistnej udalosti na motorovom vozidle, zo správy o požiari OR HaZZ Poprad, z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody, z likvidačnej správy, zo záznamu o preverení škodovej udalosti, z Uznesenia OR PZ Poprad ČVS: ORP-XXXX/ST-V.-XXXX, z výzvy na úhradu zo dňa 30.8.2016, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že dňa 30.8.2016 spôsobili maloletí žalovaní požiar na Štúrovej ulici vo Svite tým spôsobom, že v dôsledku použitia a následného zapálenia horľavej látky pri garážach v dôsledku nedbalosti a neopatrnosti vznikol požiar, ktorý poškodil 9 tam stojacich garáží a ich zariadenia. Uvedeným konaním spôsobili na cudzom majetku škodu. Vlastníkom jednej z garáží bol X. H., ktorý mal u žalobcu uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou si poistil motorové vozidlo značky Škoda Fábia EČV: V. XXXBX. Na vozidle v dôsledku požiaru vznikla totálna škoda, ktorú žalobca uhradil vo výške 1 521,86 € po odpočítaní použiteľných zvyškov vo výške 855,- € a spoluúčasti 80,10 €. Trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bolo zastavené, nakoľko nebola naplnená subjektívna stránka, úmysel páchatel'a, ako jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty tohto prečinu. Nebol dôvod tiež na postúpenie veci príslušnému orgánu, a to Hasičskému zboru na prejednanie porušenia ustanovenia na úseku povinností fyzických osôb pri nedbalostnom a neopatrnom zaobchádzaní s otvoreným ohňom, a to z dôvodu, že v čase spáchania skutku žalovaní v 1. a 3.rade nedovršíli pätnásty rok svojho života, nakoľko podľa § 5ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, nie je za priestupok zodpovedný ten, kto v čase jeho spáchania nedovršíl pätnásty rok svojho života. To, že sa žalovaní v 1.a3.rade predmetného konania, ktoré by ináč bolo kvalifikované ako priestupok dopustili, v konaní sporné nebolo. Sporná nebola tiež výška spôsobenej škody.

14.Žalované v 2.a 4.rade sú pasívne legitimovanými stranami sporu s maloletými žalovanými, nakoľko v prípade oddeleného spolužitia rodičov maloletých je zásadne pasívne legitimovaný ten z jeho rodičov, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy a opatery, s ktorým maloletý žije v spoločnej domácnosti, ako je to v danom prípade.

15.Podľa §489 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523489'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností.

16.Podľa § 420 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523420'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17.Podľa § 422 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523422'&ucin-k-dni='30.12.9999'> veta prvá Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá ten, ktorej povinný vykonávať nad ním dohľad.

18.Podľa 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto je povinný vykonávať dohľad zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

19.Podľa 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

20.Podľa § 450 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523450'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka z dôvodov osobitného zreteľa súd náhradu primerane zníži. Vezme pritom na zreteľ najmä to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné nemajetkové pomery fyzickej osôb, ktorá ju spôsobila, pritom prihliadne aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

21.Podľa 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

22.Zo žaloby a vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca svoj peňažný nárok odvodzuje zo záveru o zodpovednosti maloletých žalovaných za vznik škody, ktorá bola žalobcom likvidovaná v rámci

zmluvného poisťného vzťahu, v dôsledku čoho prešiel na neho ako na poisťovňu nárok na náhradu škody. Ako už súd uviedol, to, že sa žalovaní v 1.a3.rade predmetného konania, následkom ktorého vznikla škoda, a ktoré by ináč bolo kvalifikované ako priestupok dopustili, v konaní sporné nebolo. Sporná nebola tiež výška spôsobenej škody. Spornou ostala skutočnosť, či spolu s maloletými za túto škodu zodpovedajú aj tí, ktorí nad nimi mali vykonávať dohľad, teda rodičia, s ktorými maloletí žijú v spoločnej domácnosti. Predpokladá sa, že áno, vyvinieť sa môžu len vtedy, ak preukážu, že náležitý dohľad nezanedbali. Založením zodpovednosti dozorujúcich osôb podľa § 422 Občianskeho zákonníka sa sledujú dva ciele: prvým je stimulovať dozorujúce osoby pod hrozbou zodpovednosti na dôsledné plnenie si svojich povinností vo vzťahu k maloletým (cieľ prevenčný) a druhým je zabezpečiť svojím postavením, aby sa poškodeným dostalo účinnej náhrady (cieľ reparačný). Tí, ktorí vykonávajú nad maloletými dohľad (dozor), sa teda svojej zodpovednosti koncipovanej na princípe zavinenia môžu zbaviť úspešným preukázaním dôkazu o tom, že náležitý dohľad nezanedbali; ide o tzv. vyvinenie sa alebo exkulpáciu. Občiansky zákonník nevymedzuje, čo treba považovať za náležitý dohľad. Túto otázku treba posúdiť podľa povahy veci a okolností jednotlivého prípadu. U maloletého treba brať zreteľ najmä na vek, povahové vlastnosti a celkové správanie sa maloletého dieťaťa. Pod náležitým dohľadom treba rozumieť odstupňovaný dohľad, ktorý je primeraný v súvislosti s okolnosťami týkajúcimi sa osôb, nad ktorými sa vykonáva dohľad. Pod náležitým dohľadom však nemožno rozumieť taký dohľad, ktorý by bol za normálnych okolností vykonávaný nestále, nepretržite a bezprostredne (na každom kroku), lebo v takom prípade by bola zákonom predpokladaná možnosť zbavenia sa zodpovednosti podľa § 422 ods. 2 v podstate vylúčená. Tu možno dať za pravdu právnenému zástupcovi žalovaných v 1.a2.rade. Ten namietal spoluzodpovednosť žalovanej v 2.rade, nakoľko náležitý dohľad nad žalovaným v 1.rade, svojím synom nezanedbala. Súd má za to, že táto skutočnosť nijakým spôsobom preukázaná nebola a nezanedbanie dohľadu zostalo len v rovine tvrdenia. Litera zákona jasne hovorí, že kto je povinný vykonávať dohľad zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal. Žiaden takýto dôkaz v konaní produkovaný nebol. Skôr naopak, preukázané bolo, že žalovaná v 2.rade niekoľko rokov pred požiarom pracovala na turnusy v Rakúsku, syn podľa jej tvrdenia bol v tom čase buď s jej priateľom, alebo s jej matkou, alebo s jej sestrou, ktorá ale za prácou do Rakúska chodila tiež, aj keď sa väčšinou striedali. Ťažko hodnotiť, aká bola starostlivosť o maloletého, v ktorej sa striedalo niekoľko ľudí a to už od jeho útleho veku. V čase, keď došlo k požiaru mal 13 rokov a na pojednávaní žalovaná v 2.rade uviedla, že v Rakúsku pracovala asi od roku 2009, teda od jeho šiestich rokov. Je samozrejme smutné, že aby zabezpečila rodinu, musela ísť pracovať do zahraničia, ale v kontexte s týmto konaním napriek tomu bola stále tou osobou, ktorá mala nad synom zabezpečovať náležitý dohľad. Ani jej matka, ani jej sestra, ani nikto iný. Ak by súd aj pripustil, že k zanedbaniu náležitého dohľadu zo strany žalovanej v 2.rade nedošlo, stále by to bolo v rovine teoretickej, v rovine tvrdenia, pretože dôkazy potrebné na jej exkulpáciu produkované neboli.

23. Predpokladom vzniku zodpovednosti maloletých je určitá rozumová schopnosť a schopnosť rozpoznávací v čase vzniku škody. Ak jedna z uvedených zložiek chýba, namiesto maloletého zodpovedá ten, kto mal v tejto dobe povinnosť vykonávať nad ním dohľad. Je odôvodneným predpokladom, že 13,14 ročné deti sú rozumovo natoľko vyspelé, že chápu aspoň základy manipulácie s ohňom a zároveň majú tú vedomosť, že oheň môže spôsobiť požiar. Zároveň je zrejmé, že nemôžu v plnom rozsahu predvídať následky a silu požiaru, ktorý mohol vzniknúť ich konaním v garáži. Maloleté dieťa vo veku 13,14 rokov nemá také životné skúsenosti a odborné znalosti o protipožiarnej ochrane, aby mohlo byť za svoje nedbanlivostné konanie spočívajúce v hre, ktorou chceli skúmať, či víno horí, plne zodpovedné. V danom prípade teda absentuje rozpoznávací zložka, týkajúca sa následkov konania, a preto za konanie maloletého spoločne a nerozdielne zodpovedajú jeho zákonní zástupcovia, označení ako žalovaní v 2. a 4. rade.

24. V súvislosti s poukazom na konanie, ktoré bolo vedené tiež na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/1/2018 medzi tými istými stranami sporu z toho istého právneho základu, kde vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť, a kde je pohľadávka už vyrovnaná, súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR III.ÚS 289/2017 z 21. novembra 2017, podľa ktorého: „Súd má poznať svoju vlastnú judikatúru, t.j. aj rozhodnutia iných sudcov (resp. senátu) toho istého súdu, a túto judikatúru musí zohľadniť bez ohľadu na to, či na ňu samotné strany sporu poukazujú. Naopak, postoj všeobecných súdov vyznačujúci sa odlišnosťou prístupu k prejednávanej veci, ktoré sú v podstate identické, bez toho, aby svoj odklon odôvodnil, je prejavom svojvôle, ktorá odporuje základnému princípu materiálneho právneho štátu.“ To, že bol vo veci 11Csp/1/2018 vydaný platobný rozkaz znamená, že príslušný sudca vyhodnotil danú vec rovnako, ako bola vyhodnotená v prebiehajúcim konaní, teda žalobu považoval

za odôvodnenú, a to, že vo veci nebol podaný proti riadne doručenému platobnému rozkazu odpor ani jedným zo žalovaných, možno dôvodne považovať za uznanie opodstatnenosti uplatneného nároku. Toto súd uvádza len navyše k dôvodom vyššie uvedeným, ktorého ho viedli k vyhovneniu žalobe, keďže sa na predmetné konanie v tomto prebiehajúcom konaní poukazyvalo.

25.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 261 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).