

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201545
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201545.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o návrhu navrhovateľky: R., trvale bytom A., adresa na doručovanie: S., proti: 1/ Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 2/ R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX povinnosť otvoriť uzáver (ventil) na zariadení, z ktorého je privádzaná pitná voda do rodinného domu navrhovateľky súp. č. X nachádzajúceho sa v obci a katastrálnom území A..

II. Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100%.

III. Súd p o u č u j e Y. nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, že môžu podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie, že právo navrhovateľky na otvorenie uzáveru (ventilu) na zariadení, z ktorého je privádzaná pitná voda do rodinného domu navrhovateľky súp. č. X nachádzajúceho sa v obci a katastrálnom území A., neexistuje, pričom stranami sporu budú navrhovateľka a Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Súd p o u č u j e Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, že v prípade ak súd ich žalobe vo veci samej vyhovie, tak súčasne s týmto rozhodnutím o veci samej, súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení zruší, a to aj bez návrhu.

odôvodnenie:

1/ Dňa 13.11.2019 navrhovateľka podala na tunajší súd podanie označené ako „žiadosť o zriadenie predbežného opatrenia“, v ktorom sa označila ako žalobkyňa a ako žalovaných označila Y., rod. R. s jeho družkou, A..

2/ V uvedenom podaní navrhovateľka uviedla, že je majiteľkou nehnuteľností A., už dlhšiu dobu pretrvávajú problémy so susedom pánom Y. rodeným R. a jeho družkou R.. Cestou súdu žiadali v marci tohto roka o zriadenie vecného bremena na jej pozemky, v auguste 2019 túto žalobu na zriadenie vecných bremien stiahli bez akéhokoľvek udania dôvodu. Veľakrát sa im vyhráždal, aby zabudli na vodu. V septembri po príchode na ich chatu č. X zistili, že im do chaty už netečie voda, ktorá tiekla z rezervoára, ktorý ako tvrdí patrí jemu. Do dnešného dňa voda netečie, aj na základe upovedomenia starostu obce, aby túto vodu, ktorú s väčšou pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote odstavil Y.. K tomuto incidentu, že im voda netečie, bola na mieste dvakrát policajná hliadka, ktorá od neho požadovala, aby sa preukázal, že či tento rezervoár patrí jemu alebo jeho otcovi I.. V septembri tohto roku podali aj oni žalobu na pána Y. rodeného menom R. a jeho priateľku, jeho otca a niekoľkých účastníkov okolitých pozemkov, aby sa mohli dostať na ich chatu, pretože tam postavil veľkú železnú bránu, ktorú uzamkol. Považujú odstavenie vody ako schválnosť, aby nemohli túto chatu využívať. Keďže majú dve maloleté deti a na

chatu sa chystajú aj počas týchto vianočných sviatkov žiadajú, aby súd prednostne alebo urgentným spôsobom túto žiadosť vyriešil k ich spokojnosti. Je stopercentne isté, že pán F. rodený R. nemá na tento rezervoár, ani jeho blízky, žiadne vlastnícke právo, nakoľko rezervoár je na pozemku, ktoré spravuje L.. Tieto schválnosti pretrvávajú naďalej a voda do dnešného dňa netečie. Nakoľko vie, že všetky práce, ktoré vykonáva sú bez akéhokoľvek stavebného povolenia a čo sa týka, že voda netečie, sú pre obecný úrad nie až tak dôležité, aby im obecný úrad pomohol, tak isto aj polícia, preto sa rozhodla požiadať o pomoc súd. Zo zdravotného hľadiska sa nedajú umyť ani ruky a použiť WC.

3/ Súd podanie uvedené v odseku 1 a 2 tohto odôvodnenia vyhodnotil ako neúplné, v dôsledku čoho navrhovateľku uznesením č.k. 6C/31/2019-9 zo dňa 26.11.2019 vyzval na jeho doplnenie, a to o dátum svojho narodenia, ako aj o dátum narodenia Y. a R., ďalej o uvedenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha, ako aj o označenie/pripojenie dôkazov na osvedčenie skutočností uvádzaných v podaní.

4/ V súdom určenej lehote navrhovateľka svoje podanie doplnila o dátum svojho narodenia, ako aj o dátum narodenia osôb, proti ktorým návrh smeruje. Taktiež doplnila petit neodkladného opatrenia, ktoré žiada nariadiť a pripojila listinné dôkazy.

5/ V podaní zo dňa 01.12.2019 navrhovateľka konkrétne uviedla, že prívod vody do jej nehnuteľnosti bol riešený vodovodnou prípojkou z vodojemu, ktorý si vybuodovali v roku 1965 šiesti obyvatelia, čím získali pitnú vodu. Dom č. X navrhovateľka kúpila od T. prostredníctvom realitnej kancelárie. V kúpno predajnej zmluve je uvedená aj táto vodovodná prípojka, ktorá bola do roku 2018 zaústená do šachty s uzatváracím ventilom. Takto mohla vodu odoberať od roku 2013. V roku 2017 a 2018 odkúpil Y. ako konateľ pozemok, ktorý sa skladá zo štyroch parciel. Tento pozemok je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX. Tento pozemok nekúpil pre seba, ale pre E. Y. a pre S. Prečo tento pozemok odkúpil pre uvedené A. a nie pre seba je docieľiť to, aby sa tento pozemok nemohol v budúcnosti stať predmetom exekučného konania (na všetkých listoch vlastníctva jeho príbuzných sú evidované ťarchy). Na týchto pozemkoch A. hospodári Y. ako neobmedzený vlastník, ktorý navrhovateľke poškodil majetok a to tak, že urobil zárez do svahu, čím odstránil cca 150 m³ zeminy, ktorú vyviezol na cudzí pozemok. Po zničení navrhovateľkinej vodovodnej prípojky jej vodu priviedol, ale nevie akou trasou a ako to realizoval. Na dotaz jej manžela, aká je trasa prívodu vody do jej domu, dostal odpoveď: „Čo chceš, však vodu máš a odkiaľ a ako ťa nemusí zaujímať“. Takto pritekala voda do jej domu do septembra r. 2019, kedy prívod vody do jej domu odpojil. Ostatným odberateľom vodu nezavrel. Uzavrel ju len navrhovateľke, pretože ona medzi jeho príbuzných nepatrí. Je isté, že Y. vie, kde je uzatvárací ventil pre prívod pitnej vody do jej domu, v ktorom má nahlásený trvalý pobyt. Otvorením tohto ventilu (uzáveru) nevzniknú Y. žiadne náklady. Navrhovateľka žiada súd, aby neodkladným opatrením bola Y. a R. uložená povinnosť, aby neodkladne otvorili uzáver pre prívod pitnej vody do domu č. X majiteľky R.. Tento uzáver on sám bezdôvodne uzavrel sledujúc tak svoj nezmyselný a nekalý cieľ, čo vyplýva z celkového popisu tejto predmetnej veci. Ďalej žiada súd, aby bola Y. a R. uložená povinnosť uhradiť solidárne trovy konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia vo veci 6C/31/2019. Otvoriť uzáver vody je triviálne veľmi jednoduchá záležitosť, pokiaľ by Y. toto urobiť chcel. Z jeho postojov a konania však vyplýva to, že toto urobiť nechce. Keby nemal nekalé úmysly, tak by navrhovateľke prívod vody neuzavrel. Nechcel pustiť na pozemok, ktorý mu nepatrí, geodeta K. (ktorí robí geodetické práce pre A.), aby mohol zameraním exaktne zistiť na akom pozemku sa vodojem nachádza. Hrozilo tu dokonca násilie a tak pán K. nemohol toto meranie urobiť, nakoľko mu pri telefonickom rozhovore F. povedal, že mu bude robiť pri meraní prekážky. Preto p. K. toto odmietol zamerať, nakoľko navrhovateľke tvrdil, že nechce prísť o svoje zdravie. Tento stav s vodou v plnej miere spôsobil Y. a keby v tejto veci nerobil obštrukcie, možno by z technického hľadiska mohla byť celá vec vyriešená, možno aj v trvaní jednej hodiny. Navrhovateľkin svokor sa pred tromi funkcionármi obecného úradu pýtal, prečo sa Y., syn bývalej zázrivskej učiteľky, takto správa. Odpovedali mu, že Y. robí už od detstva všetko naopak.

6/ Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7/ Postupujúc podľa vyššie citovaného ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je úplný, nakoľko po doplnení daný návrh obsahuje náležitosti žaloby podľa § 132 CSP. Súčasne návrh obsahuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež je z neho z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha.

8/ Z listín doložených navrhovateľkou, a to z rozhodnutia obce A. zo dňa 22.01.2019, sp. zn. S2019/00021-TS1/20 a zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a H. a IW. ako budúcimi predávajúcimi (č.l. 16 a č.l. 18 spisu) vyplýva, že:

- a) navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu súp. č. X v k.ú. A.,
- b) tento dom susedí s pozemkami E KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v k.ú. A., lokalita A.,
- c) na týchto pozemkoch stavebníci R., L., zastúpená konateľom Y. a L., zastúpená V. začali vykonávanie rozsiahlych terénnych úprav bez povolenia stavebného úradu,
- d) pri vykonávaní týchto nepovolených úprav došlo k poškodeniu vodovodnej prípojky do susedného rodinného domu s.č. X navrhovateľky,
- e) vodovodná prípojka tvorila príslušenstvo rodinného domu s.č. X už v čase, keď navrhovateľka ako budúca kupujúca uzavrela zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy na kúpu o.i. aj rodinného domu súp. č. X, čo bolo 10.06.2013,
- f) obec A. rozhodnutím zo dňa 22.01.2019 vyššie uvedeným stavebníkom nariadila zastavenie terénnych úprav a opravenie poškodenej vodovodnej prípojky do susedného rodinného domu navrhovateľky s.č. X a jej zakopanie do nezamrzanej hĺbky 0,80 m.
- g) prípadné podanie odvolania voči predmetnému rozhodnutiu nemalo odkladný účinok.

9/ Ako uviedla navrhovateľka v doplnení návrhu, po zničení vodovodnej prípojky Y. do jej domu priviedol vodu cez jej neznámu trasu a voda do jej domu pritekala do septembra 2019, kedy prívod vody do jej domu odpojil. V pôvodnom návrhu navrhovateľka uviedla, že v septembri 2019 podali žalobu na p. Y., jeho priateľku, jeho otca a ďalších účastníkov okolitých pozemkov, aby sa mohli dostať na ich chatu, pretože tam postavil veľkú železnú bránu, ktorú uzamkol. Navrhovateľka s doplnením žaloby predložila fotografiu železnej brány, na ktorej je napísané, že ide o bránu, ktorou je prehradená cesta (č.l. 17 spisu). Pred vypracovaním uznesenia č.k. 6C/31/2019-9 zo dňa 26.11.2019 sa súd oboznámil so žalobou navrhovateľky, na základe ktorej sa na tunajšom súde vedie konanie o zriadenie vecného bremena sp. zn. 10C/38/2019 (č.l. 3 spisu). Z uvedenej žaloby vyplývajú navrhovateľkou tvrdené skutočnosti o tom, že v septembri 2019 súdu doručila žalobu, aj voči R. a L. ktorých V., ktorou sa domáha zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemky č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, resp. len v práve prechodu cez pozemky č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, pričom ako vyplýva z odôvodnenia žaloby, uvedené žiada z dôvodu, že Y. jej od jari 2019 opakovane bráni v prechode a prejazde cez pozemky priľahlé k jej domu a osadením brány jej úplne zamedzil prístup do jej chaty, pričom uvedený problém je vždy možný vyriešiť až za asistencie polície.

10/ Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ V danom prípade súd dospel k záveru, že je na mieste návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha voči Y. a R., aby im bola uložená povinnosť otvoriť uzáver pre prívod pitnej vody do jej domu súp. č. X v A., vyhovieť.

12/ Zo skutočností uvedených v odseku 8 a 9 tohto odôvodnenia totiž vyplýva, že R. a dve zahraničné obchodné spoločnosti, ktorých konateľom je Y. pred 22.01.2019 (kedy o zastavení stavebných prác rozhodla obec A.) poškodili vodovodnú prípojku na prívod vody do rodinného domu súp. č. X, ktorý patrí navrhovateľke. Následne prívod vody do domu zabezpečili inak s tým, že voda do domu pritekala až do septembra 2019, keď práve v septembri 2019 navrhovateľka podala žalobu voči týmto osobám, pričom konflikty medzi nimi, vyvolané aktívnym správaním Y. a R. (nepovolené rozsiahle úpravy v okolí domu navrhovateľky, osadenie brány na príjazdovej ceste k tomu domu) začali vznikať už pred septembrom 2019. Na základe uvedeného súd konštatuje, že možno dôvodne usudzovať, že zastavenie prívodu vody do domu navrhovateľky vykonali, resp. zabezpečili práve Y. a R.. Zastavením prívodu pitnej vody je pritom užívanie rodinného domu súp. č. X, hoc aj v prípade, že by nešlo o nehnuteľnosť užívanú na trvalé bývanie, značne obmedzené, najmä pokiaľ ide o pokrytie základných životných

potrieb (hygiena a varenie), ale aj o údržbu domu, resp. jeho príslušenstva (neznehodnotenie prípojky jej nepoužívaním). Za takéhoto stavu veci je na mieste bezodkladne upraviť pomery medzi týmito osobami a to takým spôsobom, ktorý zodpovedá tomu, čo vyvolalo vzniknutý stav, teda správaniu Y. a R., ktoré bolo čo do vykonania terénnych úprav protiprávne. Bezodkladnosť pritom neznamená riešenie akútneho, jednorázového stavu, ale môže ísť aj o stav pretrvávajúci po určité časové obdobie. Okrem toho, že navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, tak takisto osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, keď osvedčila, že je vlastníčkou pôvodnej vodovodnej prípojky, ktorú mali Y. (ako V.) a R. z dôvodu, že ju poškodili, opraviť.

13/ Nariadeným opatrením sa zabráni, aby rodinný dom navrhovateľky súp. č. X, využívaný ako chata, neostal bez prívodu pitnej vody a tiež sa zabráni tomu, aby následne nedochádzalo k znehodnoteniu kvality pitnej vody, ku ktorému by mohlo dôjsť pri dlhodobom nevyužívaní tejto prípojky. Súčasne nariadené neodkladné opatrenie nezasiahne žiadnym výrazným spôsobom do práv a chránených záujmov Y. a R., pretože nariadené neodkladné opatrenie od nich vyžaduje jednorázovú, časovo a finančne nenáročnú činnosť.

14/ Vzhľadom na skutočnosť, že súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol pred začatím prípadného konania vo veci samej, tak toto uznesenie je rozhodnutím, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred prvostupňovým súdom končí. Súd preto s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách konania tak, že podľa ust. § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania priznal navrhovateľke v rozsahu 100%, nakoľko bola v tomto konaní plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15/ Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16/ Podľa ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

17/ Súd vychádzajúc z ustanovenia citovaného v odseku 15 tohto odôvodnenia navrhovateľke neuložil podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože je predpoklad, že neodkladným opatrením, ktoré súd nariadil, možno dosiahnuť medzi stranami trvalú úpravu pomerov.

18/ S ohľadom na uvedené, súd vo výroku tohto uznesenia poučil strany, voči ktorým neodkladné opatrenie smeruje, že môžu podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie, že právo navrhovateľky na otvorenie uzáveru (ventilu) na zariadení, z ktorého je privádzaná pitná voda do rodinného domu navrhovateľky súp. č. X nachádzajúceho sa v obci a katastrálnom území A., neexistuje, pričom stranami sporu budú jednak osoby, ktorým bola týmto uznesením uložená povinnosť niečo vykonať a jednak navrhovateľka.

19/ Súčasne súd poučil strany, voči ktorým neodkladné opatrenie smeruje, že súd rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie, uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu, pričom ustanovenie platí primerane ust. § 335 CSP, podľa ktorého, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP)