

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204368
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v rodinnoprávnej veci starostlivosti o maloletú: A. I., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: B. I. nar. XX.X.XXXX, bytom I. pod A., Na papiereň XXX/XX, a otca: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XX/X, právne zastúpený JUDr. Jozefom Námešným advokátom, so sídlom v Prievidzi, Nábr. sv. Cyrila 47, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Počnúc dňom 10.10.2019 zvyšuje výživovaciú povinnosť otca k maloletej A. I., narodenej XX.X.XXXX zo sumy 130,- EUR mesačne na sumu 220,- EUR mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 25. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletú A. I., narodenú XX.X.XXXX, za obdobie od 10.10.2019 do 13.12.2019 vo výške 191,61 EUR je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 5. mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/67/2012-48 zo dňa 3.9.2012 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.10.2019 sa matka maloletej A. I., narodenej XX.X.XXXX domáhala, aby súd zvýšil výživné, ktoré je povinný na maloletú platiť jej otec a to zo sumy 130,-EUR mesačne na sumu 260,-EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/67/2012-48 zo dňa 3.9.2012 bola maloletá na čas po rozvode rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať maloletej na výživu sumou 130,-EUR mesačne. V roku 2016 matka podala návrh na zvýšenie výživného, ktorý jej bol zamietnutý. Náklady spojené s výchovou maloletej od roku 2012 podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola maloletá žiačkou štvrtej triedy základnej školy. V súčasnosti je maloletá žiačkou druhého ročníka Gymnázia V.B. Nedožerského v Prievidzi. Vznikajú tým aj náklady na cestovanie. Maloletá reprezentuje školu v atletike, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Výdavky na domácnosť sú: elektrina 32 EUR mesačne, inkaso 150,42 EUR mesačne, splátky úveru na bývanie 141,09 EUR mesačne, rozhlas + TV 4,64 EUR mesačne, plyn 14 EUR mesačne, internet 11,98 EUR mesačne, hygiena a kozmetika 70 EUR mesačne, vývoz odpadu 51 EUR ročne, daň za byt 6,60 EUR ročne. Výdavky na maloletú A. sú: poistné 60 EUR ročne, výdavky na štúdium 574 EUR ročne, stravovanie v školskej jedálni 40 EUR mesačne, cestovné 50 EUR mesačne, telefón 20 EUR mesačne, notebook - splátky 50 EUR mesačne, vreckové 50 EUR mesačne a športové oblečenie na telesnú výchovu 100 EUR ročne. Výdavky matky sú: cestovné do práce 50 EUR mesačne, telefón 30 EUR mesačne.

2. Súd doručil otcovi maloletej návrh na začatie konania. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť sa počas celej doby, odkedy mu bola stanovená, snažil plniť riadne a včas. Pokiaľ sa matka domáha zvýšenia výživného vo výške 260 EUR, takéto výživné je nad rámec jeho finančných možností. Uvedomuje si, že dcéra rastie a má zvýšené nároky. Z tohto titulu je aj ochotný vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére moderovať a platiť jej do budúcnosti výživné vo výške 180,00 EUR. Otec poberá banícku rentu vo výške 807,00 EUR mesačne. Okrem toho si privyrába ako údržbár s 10 hodinovým pracovným úväzkom v spoločnosti Klak s.r.o., so sídlom v Klačne. Ide o sezónnu prácu. Odpracoval celé leto a jeho priemerný príjem za tieto mesiace bol cca 425,00 EUR. Pravidelné mesačné náklady otca predstavujú nasledovné položky: 160,00 EUR náklady na bývanie, 138,00 EUR hypotekárny úver na byt, 25,00 EUR poisťka, 30,00 EUR mobil, internet, 130,00 EUR výživné na maloletú Vanesu, 250,00 EUR náklady na cestovanie do práce (denne dochádza osobným motorovým vozidlom z miesta trvalého bydliska do miesta výkonu práce), 30,00 EUR hygienické potreby, 150,00 EUR strava a 70,00 EUR oblečenie. Otec je ochotný prispievať na dcéru mesačne sumou 180,00 EUR. Takáto čiastka podľa jeho názoru zodpovedá výdavkom, ktoré dieťa vo veku 16 rokov od jedného z rodičov spotrebuje.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej a listinnými dôkazmi.

4. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v čase určenia výživného bola maloletá vo štvrtej triede základnej školy. Vtedy bolo aj určené výživné na staršieho syna v sume 150 EUR. Za sedem rokov sa výživné nemenilo, no náklady na maloletú rástli. Matka bola ochotná dohodnúť sa na výživnom vo výške 220 EUR, otec s tým však nesúhlasil. Náklady na maloletú sú vysoké, navštevuje gymnázium, pripravuje sa na vysokú školu. Chce študovať medicínu. V minulosti aktívne športovala, lyžovala. Reprezentovala Slovensko. Aby to matka dokázala finančne utiahnuť, pracovala nadčasy. Aj učebnice pre maloletú sú drahé, škola s nimi komunikuje aj elektronicky, musia si tlačiť rôzne materiály do školy, preto jej matka musela na splátky kúpiť notebook a kúpila jej aj tlačiareň. Náklady na školu sú v niektorom mesiaci vyššie a v niektorom zase nižšie. V prvom ročníku bola maloletá v rámci štúdia na zájazde v Madride, keďže študuje španielčinu, stálo to 380 EUR. Matka otcovi neverí. Už pri rozvoде sľuboval, že bude prispievať aj nad rámec výživného. Keď ho o to zo začiatku žiadala, tak ju vysmial a povedal, aby si išla pýtať inde. Deti s ním nechcú komunikovať, boli svedkami toho, ako po pojednávaní v konaní, ktoré sa viedlo pred tromi rokmi, otec večer opitý zatelefonoval matke. Maloletá má aj zvýšené náklady na mimoškolskú činnosť, keďže reprezentuje školu v atletike. S lyžovaním už skončila, matka to finančne neutiahla. Vyhrala však štyri tituly majsterky Slovenska. Deti nie sú v kontakte s otcom, otec im aj volá, ale deti sa s ním nechcú stretnúť. Otec navrhoval aj sedenia u psychológa, avšak maloletá to odmietla. Matka na deti netlačí, nenúti ich aby sa s otcom stretávali. Deti sa dotkli, keď sa otec v čase rozvodu vyjadril, že to, že sa narodili bolo najväčším omylom. Matka vlastní trojizbový byt a vlastnila štvrtinu rodičovského domu. Tento podiel darovala synovcovi. Nevedela čo s tým, je to nepredajný dom. Matka nemá prostriedky na to, aby ho dokázala udržiavať.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že počas rozvodu síce sľúbil matke, že bude prispievať nad rámec výživného, avšak vtedy nevedel, že mu o pol roka zistia chorobu z povolania a o svoju prácu príde. Potom mal príjem len 720 EUR. Čiže klesol na príjme o 350 EUR. Po uhradení výživného a zaplatení všetkých výdavkov mu zostávalo len 100 EUR. Aj napriek tomu sa snažil a deťom prispieval aj na sviatky či Vianoce a zaujímal sa o nich. Vtedy s ním ešte deti komunikovali, dobíjal im aj kredit na telefón, avšak keď mu prestali dvíhať telefón, tak im kredit prestal uhrádzať. Päť rokov bol nezamestnaný. Momentálne sa mu podarilo zamestnať. S deťmi chce komunikovať, aj sa s nimi stretávať, ale deti na to nereagujú. Otec si nie je vedomý, že by sa bol vyjadril na adresu detí tak, ako to tvrdila matka. Aj po rozvoде, keď deti niečo potrebovali tak im pomohol. Tento rok prispel synovi na kúpu Škody Felicia. Otec je zamestnaný od 4.7.2019. Je to sezónna práca, nemá stále rovnaký príjem. Má zmluvu na 130 EUR s tým, že podľa situácie dostáva príplatky, prípadne prémie. Lepší príjem mal v auguste a v septembri, momentálne však má len 138 EUR mesačne. Tá zmluva je na 10 hodín týždenne, robí tam údržbára. Príde najmä vtedy keď mu zavolajú, že treba niečo opraviť. Náklady na cestovné do práce 250 EUR mal v lete, keď chodil do práce častejšie. Momentálne musí tankovať približne za 50 EUR. Keď zarobí 138 EUR ostáva mu zo mzdy necelých 80 EUR. Súhlasí so zvýšením výživného na 180 EUR. Úver, ktorý si zobral, bol na kúpu bytu po rozvoде. Po rozvoде mal ešte jednoizbový byt, ale v roku 2013 a lebo 2014 ho predal, kúpna cena bola 14.500 EUR.

6. Súd ďalej na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/67/2012, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/3/2016, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Pc/14/2019, zmluva o poskytovaní internetových služieb, doklady predložené matkou č.l. 5-6, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, poisťná zmluva, dodatok k pracovnej zmluve matky, list Gymnázia V. B. Nedožerského, Prievidza - vyčíslenie nákladov maloletej, zmluva o splátkovom úvere, potvrdenie o príjme matky, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdenie o príjme otca, správa zo šetrenia pomerov maloletej, doklady o nákladoch predložené na pojednávaní matkou maloletej doklady o príjme a nákladoch predložené na pojednávaní otcom maloletej.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že je v záujme maloletej zvýšiť výživné, odôvodňujú to rastúce náklady a odôvodnené potreby maloletej a zároveň finančné možnosti a schopnosti na strane otca a aj matky maloletej. Navrhla zvýšiť výživné na sumu 200 EUR mesačne.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletá A. I., narodená XX.X.XXXX pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/67/2012-48 zo dňa 3.9.2012. Súd týmto rozsudkom zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloletá A. a jej starší brat M., narodený X.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné v sume 150,-EUR na maloletého Petra a v sume 130,-EUR na maloletú A.. Rodičia si zároveň dohodou upravili styk otca s maloletými.

9. V čase určenia výživného mala maloletá deväť rokov a navštevovala štvrtý ročník základnej školy. Matka maloletej bola v čase určenia výživného zamestnaná v spoločnosti EUREST spol. s r.o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 421,79 EUR. Otec maloletej bol v čase určenia výživného zamestnaný v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.055,76 EUR.

10. V súčasnosti má maloletá A. šesťnásť rokov, je študentkou 2. ročníka Gymnázia V. B. Nedožerského v Prievidzi. Náklady vynakladané na maloletú vyčíslila matka v návrhu. Podľa výpočtu súdu, celková suma mesačných nákladov, vynakladaných na napĺňanie bezprostredných potrieb maloletej je v sume 271,16 EUR. Maloletá je zdravá. S otcom sa nestretáva, tvrdí, že ju v minulosti sklamal, najmä tým, ako sa správal voči nej. Nesúhlasila s intervenciou na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom obnovy vzťahu s otcom.

11. Matka maloletej býva spolu s maloletou a plnoletým bratom maloletej M. v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky. Je zamestnaná v spoločnosti Compass Group Slovakia, s.r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 726,35 EUR vrátane dochádzkového bonusu. Svoje osobné mesačné výdavky (okrem nákladov na spoločnú domácnosť) matka vyčíslila v sume 80,-EUR. Náklady na spoločnú domácnosť podľa toho, čo uviedla matka vychádzajú na 428,93 EUR mesačne. Vzhľadom na to, že v tejto domácnosti bývajú tri osoby, jedna tretina týchto nákladov, ktorá sa vzťahuje na maloletú je v sume 142,98 EUR.

12. Otec maloletej býva v dvojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Od 24.7.2019 je zamestnaný v spoločnosti KLAK, s.r.o. so sídlom v Obci Kľačno. Otec tam dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 428,16 EUR. Skutočná výška zárobku však kolíše, keďže sa jedná o sezónnu prácu. Otec je poberateľom úrazovej renty vo výške 807,20 EUR mesačne. Mesačné náklady, ktoré otec uviedol sú (okrem výživného na maloletú) v celkovej výške 853 EUR. Otec neprispieva maloletej nad rámec výživného. S maloletou sa nestretáva. Uviedol, že má záujem sa s ňou stretávať, no maloletá stretnutia s ním odmieta. Vyživovacia povinnosť 150,-EUR, ktorú mal otec k synovi M., bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Pc/14/2019-22 zo dňa 14.10.2019.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatnú zmenu zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné. Za opodstatnenú zmenu pomerov sa považuje zmena v dôsledku plynutia času, ktorá v zmysle súdnej praxe v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti, pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

23. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože v prvom rade platí, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. V rámci posudzovania nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa je potrebné brať do úvahy základné náklady, ku ktorým patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa a poplatky za záujmovú činnosť. Ďalej je potrebné zaoberať sa aj ostatnými nákladmi. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v takom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú im poskytnúť dieťaťu viac.

24. V zmysle uvedeného sa súd v prvom rade zaoberal tým, či od určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej A. Čase určenia výživného mala maloletá deväť rokov, v súčasnosti má šesťnásť rokov. Predovšetkým táto okolnosť, t.j. uplynutie času a vyšší fyzický vek maloletej je v zmysle konštantnej súdnej praxe dôvodom na zvýšenie výživného. Potreby maloletej narástli z objektívnych príčin v súvislosti s jej fyzickým vývinom. Nevyhnutne preto vzrástli aj jej oprávnené požiadavky na

stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby a zdravotnú starostlivosť. Zmena pomerov maloletej teda v prvom rade súvisí s prirodzeným zvyšovaním rozsahu jej oprávnených potrieb a postupom v rámci školskej dochádzky, keď zo základnej školy postúpila na strednú školu. Súd teda dospel k záveru, že zmena pomerov na strane maloletej je taká, že odôvodňuje zvýšenie výživného.

25. Súd konštatuje, že výdavky, ktoré uviedli účastníci konania považoval za preukázané. Z výdavkov maloletej je zrejmý rozsah jej potrieb. Súd považuje výdavky vynakladané na uspokojovanie oprávnených potrieb maloletej za odôvodnené. Výška týchto výdavkov je 271,16 EUR mesačne. Za výdavky vynakladané v prospech maloletej a na uspokojovanie jej potrieb možno považovať aj jednu tretinu výdavkov na bývanie, čo je 142,98 EUR mesačne. Maloletá nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Na druhej strane, zvýšené výdavky súvisia s jej športovou činnosťou.

25. Súd sa ďalej zaoberal pomermi otca maloletej. V čase určenia výživného mal otec mesačný príjem 1.055,76 EUR, v súčasnosti má celkový 1.235,36 EUR. Príjem mu teda narástol. Tiež mu odvtedy ubudla vyživovacia povinnosť k synovi Petrovi vo výške 150,-EUR mesačne. Súd ďalej pri úvahách o výške výživného zohľadnil mesačné výdavky, ktoré otec maloletej vynakladá. Pokiaľ súd zráta všetky mesačné náklady, ktoré otec v konaní uviedol okrem výživného (t.j. bývanie, splátky úveru, poistenie, telefón, doprava, hygiena, strava a oblečenie) je to suma 853 EUR.

26. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považoval súd za primerané zvýšiť výživné na maloletú A. zo sumy 130,-EUR na sumu 220,-EUR mesačne. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní vychádzal aj zo zásady vyjadrenej v ustanovení § 62 ods. 5 Zákona o rodine a to, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča. Otec v konaní poukazoval na to, že náklady na uhrádzanie potrieb dieťaťa by sa mali medzi rodičov deliť na polovicu. Súd s týmto tvrdením nesúhlasí. Ako už bolo uvedené, dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodiča. Tu súd poukazuje na fakt, že matka má príjem o 527,01 EUR nižší ako otec a zároveň zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletú. Podľa názoru súdu uvedená skutočnosť odôvodňuje aj priznanie vyššieho výživného ako len vo výške polovice nákladov vynakladaných na maloletú.

27. Súd zároveň poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletému synovi M. vo výške 150,-EUR zanikla. Pokiaľ bol teda otec donedávna schopný platiť výživné v celkovej sume 280,-EUR mesačne, a to ako tvrdil, v minulosti aj za oveľa horších osobných pomerov, je určite v jeho schopnostiach platiť v jeho aktuálnej situácii maloletej výživné vo výške 220,-EUR mesačne.

28. Súd zvýšil výživné od 10.10.2019, t.j. od podania návrhu matkou na súde. Zameškané výživné na za obdobie od 10.10.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 13.12.2019 je v sume 191,61 EUR. Ide o zvýšené výživné za 22 dní mesiaca október 2019 (63,87 EUR), zvýšené výživné za mesiac november 2019 (90,-EUR) a zvýšené výživné za 13 dní mesiaca december 2019 (37,7 EUR).

29. Súd uložil otcovi, aby zameškané výživné zaplatil matke do piatich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.