

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/388/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204715
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519204715.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: R. B., O.. X.X.XXXX, V. X. P., X. XX, zastúpeného JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom so sídlom v Košiciach, Pollova 32 proti žalovanej: G. I.Á., O.. X.X.XXXX, V. X. X., M. XXX/XX, o zaplatenie 762,14 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.8.2019 č.k. 12C/134/2019-32 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodol tak v priebehu konania, v ktorom sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia 762,14 eur s prísl., alternatívne uloženia povinnosti žalovanej uhradiť Prvej stavebnej sporiteľni a.s. zostatok istiny s prísl. zo zmluvy o úvere na bývanie, alternatívne uloženia povinnosti žalovanej zabezpečiť v písomnej forme po dohode s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. zmenu v osobe ručiteľa na zmluve o úvere na bývanie.

3. Žalobu vo veci samej žalobca odôvodnil tým, že žalovaná ako dlžník a žalobca ako ručiteľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. zmluvu o úvere na bývanie na úver vo výške 45.000,00 eur so splatnosťou do 15.11.2046 formou mesačných splátok vo výške 268,83 eur do 15. dňa v mesiaci. Suma 45.000,00 eur bola poukázaná na účet žalovanej. Nakoľko žalovaná ako dlžníčka neuhradila tri splátky na základe zmluvy, Prvá stavebná sporiteľňa a.s. doručila žalobcovi ako ručiteľovi druhú upomienku a vyzvala ho, aby zaplatil do 15.7.2019 sumu 762,14 eur za žalovanú na účet s názvom G. I., inak bude banka oprávnená v zmysle úverovej zmluvy vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru a realizovať zabezpečenia. Žalobca dňa 9.7.2019 za žalovanú uhradil sumu 762,14 eur. Poukázal na to, že žalovaná svoju povinnosť splácať úver neplní, nekomunikovala so žalobcom a ani mu neoznámila, že svoje záväzky voči banke neplní. Uviedol, že toto konanie spôsobilo a v budúcnosti spôsobí problémy žalobcovi, pretože neplnením povinností žalovanej sa stáva žalobca „nedôveryhodnou“ osobou ako ručiteľ a v bankovom registri sa môže znížiť jeho bonita. Nakoľko žalovaná dobrovoľne neplní svoje záväzky zo zmluvy o úvere na bývanie a žalobca za ňu uhradil sumu 762,14 eur, vzniklo na strane žalovanej neuhradením splátok bezdôvodné obohatenie. Žalobca sa obáva rizika, že žalovaná prestane splácať úplne predmetný úver.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol súdu, aby zakázal žalovanej až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať, teda scudziť, či zaťažiť právami tretích osôb ním uvedené nehnuteľnosti žalobca odôvodnil s poukazom na obsah žaloby a uviedol, že konaním žalovanej je jednoznačne poškodený a ukrátený na právach. Žalovaná je vlastníčkou a spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností, preto má žalobca obavu, že by mohla tieto scudziť a tak znemožniť žalobcovi uspokojiť

jeho pohľadávku. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by žalovaná po doručení žaloby začala scudzovať nehnuteľnosti a zároveň je tu obava, že by exekúcia bola ohrozená.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a po právnom posúdení veci v zmysle § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/ a d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený.

6. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že z návrhu je zrejmé, že žalobca sa vo veci samej domáha od žalovanej zaplata pohľadávky vo výške 762,14 eur, ktorú za ňu plnil ako ručiteľ na základe zmluvy o úvere na bývanie, uzatvorenej s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje obavou o vymožitelnosť svojej pohľadávky a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa snaží zabezpečiť, aby v prípade jeho úspechu v samotnom spore o zaplata pohľadávky 762,14 eur, mohla byť táto uspokojená z majetku žalovanej. Preto navrhol zakázať žalovanej, aby nakladala s nehnuteľnosťami ním uvedenými.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nespĺnil dôkaznú povinnosť na preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca v spojitosti so svojou obavou zo správania sa žalovanej ohľadne znemožnenia uspokojenia nároku a prípadných možných majetkových následkov pre neho, svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ničím nepreukázal. Zo žalobcom predložených listín a ani z jeho tvrdení nevyplývajú skutočnosti, preukazujúce odôvodnenú obavu o úmysle žalovanej vykonať (akékoľvek) úkony súvisiace s vlastníctvom jej nehnuteľností.

8. Odhliadnuc od vyššie uvedených záverov súd prvej inštancie dospel k záveru, že zabezpečovacie opatrenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade podľa § 343 C.s.p. možné, čo je dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Vychádzajúc zo vzťahu subsidiarity neodkladného opatrenia, keďže súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle ustanovenia § 343 C.s.p., súd poukázal aj na to, že žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodnil a preto ani neosvedčil nedosiahnuteľnosť účelu sledovaného zabezpečovacím opatrením.

10. Na základe týchto úvah súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto jeho návrh zamietol.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca svoje odvolanie oprel o dôvod, že v prejednávanej veci nerozhodovala zákonná sudkyňa. Dňa 25.7.2019 žalobca podal na Okresnom súde Košice-okolie žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tejto veci bola pridelená sp. zn. 13Csp/419/2019 s tým, že vec bola pridelená sudkyňi L.. L. O.. Napadnuté uznesenie však vydala iná sudkyňa L.. Y. B.. Žalobca preto namietol porušenie čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, keďže vec rozhodovala iná ako zákonná sudkyňa. Preto namietol zmatečnosť a nezákonnosť napadnutého uznesenia. Z tohto dôvodu sa nevyjadril k obsahu napadnutého rozhodnutia.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

13. Podstatou odvolacej argumentácie žalobcu sa stalo tvrdenie, že vo veci nerozhodovala sudkyňa, ktorej bola vec pridelená, teda že rozhodoval nesprávne obsadený súd (§ 365 ods. 1 písm. c/ C.s.p.).

14. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že predmetná vec bola po jej doručení Okresnému súdu Košice-okolie žalobcom dňa 25.7.2019 pridelená na rozhodnutie sudkyňi Okresného

súdu Košice-okolie L.. Ľ. O., tak ako vyplýva z potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania obsiahnutom v spise na č.l. 26. Veci bola pridelená sp.zn. 13Csp/419/2019.

16. Vec prejednávajúca sudkyňa L.. Ľ. O. po zistení, že prejednávaná vec bola pridelená do nesprávneho registra „Csp“ spotrebiteľské spory zo spotrebiteľských zmlúv predložila cestou kancelárie vec predsedovi súdu na prevedenie do registra „C“, pretože ide o podlžnícku žalobu a nie o spotrebiteľský spor. Dňa 7.8.2019 so súhlasom predsedu súdu bola vec prevedená do registra „C“. Následne, vychádzajúc z potvrdenia obsiahnutého na č.l. 31 spisu, bola vec dňa 9.8.2019 prevedená do oddelenia „C“ občianskoprávne veci a ďalej vedená pod sp.zn. 12C/134/2019. Vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu Košice-okolie L.. Y. B.. Následne vo veci konala táto sudkyňa, ktorá aj vydala napadnuté uznesenie.

17. Po preskúmaní spisu odvolací súd dospel k záveru, že postup sudkyne L.. Ľ. O., ktorej bola vec pôvodne pridelená na rozhodnutie dňa 25.7.2019 do registra „Csp“ bol správny, nakoľko bol v súlade s písm. B bod 9 pravidiel určovania zákonného sudcu podľa Rozvrhu práce Okresného súdu Košice-okolie pre rok 2019, podľa ktorého ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť v súlade s ust. § 152 ods. 9 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia.

18. V prejednávanej veci niet pochýb o tom, že lehota 30 dní pre zapísanie veci do správneho registra bola v danom prípade dodržaná a následne bola vec prejednávaná a rozhodnutá zákonnou sudkyňou je L.. Y. B., ktorá je zákonnou sudkyňou. Niet pochýb, že v danom prípade ide o vec všeobecnej civilnej agendy, ktorou je v zmysle bodu 1.1 písm. a/ Rozvrhu práce Okresného súdu Košice-okolie na rok 2019 žaloba a návrh na začatie konania v občianskoprávných veciach, určovací návrh a návrh vyvolaný konaním pri výkone rozhodnutia a exekúcií v občianskoprávnej veci.

19. Na základe týchto zistení odvolací súd dospel k záveru, že odvolacia námietka žalobcu, že vec rozhodovala nezákonná sudkyňa nie je opodstatnená, teda neobstojí odvolací dôvod, že vo veci rozhodoval nesprávne obsadený súd.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).