

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201233.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. maloletý zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, toho času umiestnený v Neziskovej organizácii D. dieťa rodičov: matka: A. otec: H. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.03.2019, č. k. 1PPOm/1/2019-10.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 03.05.2019 navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát Bratislava IV nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uviedol, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.03.2019, č. k. 1PPOm/1/2019-10 umiestnený do Neziskovej organizácii N. po tom, čo bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého ohrozený tým, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého.
2. Na pojednávaní konanom 13.12.2019 navrhol navrhovateľ konanie zastaviť, nakoľko maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/87/2019-73 zverený do pestúnskej starostlivosti, ktorá má podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z.. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z.. C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť v celom rozsahu a v konaní nie je potrebné pokračovať, nakoľko maloletý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/87/2019-73 zo dňa 13.12.2019 do pestúnskej starostlivosti súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Výrokom III. súd zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava IV zo dňa 14.03.2019, č. k. 1PPOm/1/2019-10, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený v Neziskovej organizácii D. nakoľko vzhľadom na rozhodnutie o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti stratilo opodstatnenie.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.