

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202279
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224202279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350 proti manželovi E. F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. A., XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Simonou Juhásovou, LL.M., advokátkou, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 56 486 821, o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom F. B., nar. X.X.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. A. B., C. D. a manžela E. F. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Svidník, vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 231, pod poradovým číslom 16 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloletých F. B., nar. X.X.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky maloletých A. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých E. F. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. B., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur a na výživu maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 180 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

17P/66/2024

-2-

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 14.8.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavrela dňa XX.X.XXXX vo Svidníku. Manželstvo je zapísané v

knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 231 pod poradovým číslom 16. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti: F. B., narodený X.X.XXXX a G. B., narodená XX.XX.XXXX. Ich manželstvo už dlhšiu dobu nefunguje. Dôvodom je neustála nevera zo strany manžela, jeho pravidelné požívanie alkoholu a časté neprítomnosti v domácnosti bez akéhokoľvek oznámenia. Tieto skutočnosti majú negatívny vplyv na ich deti a na celkový chod domácnosti. Napriek jej opakovaným snahám o zlepšenie situácie sa manželov prístup nezmenil. Požívanie alkoholu vedie k jeho agresívnemu správaniu a nezodpovednému prístupu k rodinným povinnostiam. Často sa stáva, že manžel nepríde domov aj niekoľko dní a neinformuje ju o svojom pobyte. Takéto správanie vytvára v domácnosti nestabilné prostredie, ktoré negatívne ovplyvňuje psychický a emocionálny vývin detí. Manžel pracuje ako majster odbornej výchovy a má mesačný príjem cca 1 300 eur. Ona pracuje s mesačným príjmom cca 850 eur. Navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Rovnako žiada, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý druhý víkend v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 6.9.2024 uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a nesúhlasí ani s jedným bodom v uvedenej veci. Svoju manželku miluje, aj svoje deti a chce zachrániť manželstvo, aj svoju rodinu. S manželkou sú spolu 18 rokov. Aj keď nastala kríza, vždy ju spolu vyriešili, stále sa milujú a je tomu aj dodnes. Verí, že sa to všetko vysvetlí a budú žiť ako jedna ideálna rodina. V doplnení vyjadrenia uviedol, že z návrhu by sa mohlo zdať, že ich manželstvo bolo už od začiatku neusporiadané a disharmonické, ale nebolo to tak. S manželkou boli 9 rokov partnermi a ďalších 9 rokov sú manželia. Počas tohto obdobia zažili veľa krásnych a nezabudnuteľných chvíľ, ktoré dokumentujú aj ich spoločné fotoknihy a kroniky. Verí, že tieto spomienky nie sú márne a môžu sa k nim vrátiť. Počas ich vzťahu vždy manželku a jej rodinu podporoval. Prispôboval sa ich potrebám, pomáhal im s prácami okolo ich domu a podporoval ich aj v ťažkých chvíľach. Snažil sa byť oporou nielen manželke, ale aj celej jej rodine. V domácnosti sa vždy aktívne zapájal - varil, pral, žehlil a upratoval. Vždy sa usiloval, aby ich domácnosť fungovala hladko. V minulosti prekonali viaceré krízy, vrátane krátkodobých nezhôd a zložitejších životných situácií. Aj napriek všetkým prekážkam vždy našli spôsob, ako tieto problémy vyriešiť spoločne. Sú schopní prekonať aj ďalšie prekážky, ak budú spolupracovať a hľadať riešenia, ako to robili doteraz. Je si vedomý svojich chýb a uvedomuje si, že často kládol veľký dôraz najmä na svoju prácu a kariérny rast, čo ho niekedy vzdialilo od rodiny. Bolo to najmä počas obdobia, keď sa intenzívne venoval štúdiu na vysokej škole a súbežne aj pracoval. Chcel vytvoriť stabilné finančné prostredie pre ich rodinu, no pri tom možno zanedbával potreby manželky. Táto pracovná záťaž a študijné povinnosti ho na dlhšie obdobie vzdialili od rodinného života, čo mohlo vyvolať pocit, že sa

17P/66/2024

-3-

rodine nevenuje tak, ako by mal. Napriek tomu všetkému si vždy uvedomoval, že rodina je pre neho na prvom mieste. Možno si uvedomil svoje chyby neskoro, no chce zdôrazniť, že všetky jeho kroky, či už pracovné alebo osobné, podnikal v prospech ich rodiny. Svoje chyby si uvedomil a chce urobiť všetko, čo je potrebné, aby obnovili vzájomnú dôveru a lásku. Má hlboký vzťah k deťom a chce byť súčasťou ich života vo všetkých aspektoch tak, ako doteraz. S manželkou sa vždy snažili udržiavať rodinný život v rovnováhe a venovali sa deťom spoločne. Ich cieľom vždy bolo vytvoriť pre deti stabilné a láskyplné prostredie. Verí, že ako rodičia budú pre ich deti aj naďalej dobrým vzorom. S manželkou si počas ich dlhoročného vzťahu stále dobre rozumeli po všetkých stránkach, vrátane intímnej oblasti. Svoju manželku a deti veľmi miluje a pevne verí, že s odbornou pomocou dokážu znovu nájsť spoločnú cestu a posilniť ich manželstvo. Je plne pripravený pracovať na ich vzťahu, obnoviť vzájomnú dôveru a vynaložiť všetko úsilie na záchranu ich rodiny a manželstva. Nemôže súhlasiť s tvrdením, že ich manželstvo stratilo svoju spoločenskú funkciu a neexistuje nádej na obnovenie plnohodnotného manželského spoluzitia. Práve naopak, je presvedčený, že ich vzájomná láska a blízkosť stále existujú, a preto by bolo predčasné ukončiť manželstvo rozvodom. Z tohto dôvodu s návrhom na rozvod nesúhlasí a chce využiť všetky dostupné možnosti na udržanie a posilnenie manželstva.

3. Manžel na pojednávaní dňa 17.10.2024 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

4. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve pretrvávajú dlhú dobu, a to v dôsledku požívania alkoholických nápojov zo strany manžela a jeho dlhodobej známosti s inou ženou. Z uvedeného dôvodu ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú už vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené a tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi. Podľa vyjadrenia manželky nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

17P/66/2024

-4-

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 17.10.2024 za prítomností účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17P/66/2024

-5-

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 17.10.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

23. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva

prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch
17P/66/2024

-6-

mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému
úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti
v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).