

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118316721  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:6118316721.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Blue Services s.r.o., so sídlom Športová 56, 909 01 Skalica, IČO: 45 870 616, proti žalovanému: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., o zaplatenie 175,87 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 16,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.08.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 175,87 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Up/517/2018 - 38 zo dňa 24.08.2018.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bol predmetný platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený priamo zo zákona a nakoľko žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo podľa Civilného sporového poriadku, tak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu.

6. Okresný súd Skalica vydal dňa 29.05.2019 pod č. k. 5Csp/4/2019 - 76 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 175,87 eur s príslušenstvom a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok. Nakoľko

daný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd svojim uznesením č. k. 5Csp/4/2019 - 83 zo dňa 24.07.2019 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

7. Súd počas konania zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28OdK/334/2019 - 12 zo dňa 26.11.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného.

8. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

9. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

11. Súd mal z uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 28OdK/334/2019 - 12 zo dňa 26.11.2019 preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca.

12. V zmysle citovaného ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz súd konanie zastavil.

13. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie pre nesplnenie procesných podmienok zastaviť. Na rozhodnutie o trovách konania podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedopadá žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku, tak ako napríklad ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby, teda kedy súd skúma, ktorá strana procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené, na danú situáciu strán nemožno použiť ani ustanovenie § 257 CSP, lebo sa nejedná o dôvody zastavenia konania, hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ aj žalovaný podal až po podaní žaloby žalobcom na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ide o právo žalovaného podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanému pričítať, že zavinil zastavenie konania. Na druhej strane súd berie do úvahy, že žalobca mal právo podať žalobu o zaplatenie jeho pohľadávky. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o práve na náhradu trov konania princíp rozumného zákonodarcu a o práve na náhradu trov konania strán sporu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo

na náhradu trov konania. Z dôvodu, že bolo rozhodnuté, že sa ani jednej zo sporových strán nepriznáva právo na náhradu trov konania, bolo by nerozumné, aby súd podľa § 262 ods. 2 CSP predkladal vec na rozhodnutie o ich výške súdnemu úradníkovi.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

19. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

20. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

21. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur, súd mu vrátil súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v sume 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.