

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/132/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010650
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323010650.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom B. D. XXX/X, C., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 17.7.2023, sp. zn. 31T/36/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.2.2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) zo dňa 17.7.2023, sp. zn. 31T/36/2023 bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022, na tom skutkovom základe, že

najmenej od februára 2021 až do 28.07.2021 v meste a okrese Šaľa a v príľahlých častiach neoprávnené a bez povolenia kupoval 2 - 3 krát do týždňa od osôb C. E. zo C. a F. G. z H. za sumy 40 €, 50 €, 80 € za kubík a viac, alebo výmenou za iný tovar (vajcia, granule pre psov), a sprostredkovane cez B. I., následne držal a potom sčasti predával za finančný prospech po predchádzajúcej telefonickojej dohode, nezistené množstvá drogy metamfetamín, a to osobám B. I., E. F. za 10 €, 20 €, cca 1 - 2 krát mesačne, pričom dňa 28.07.2021 v presne nezistenom čase po 19.00 hod. vo Vinohradoch nad Váhom na neznámom mieste si zadovážil od nezistenej osoby a mal u seba plastové vrečko s tlakovým uzáverom s béžovou kryštalickou látkou s hmotnosťou 1 399 mg, obsahujúcou metamfetamín s priemernou koncentráciou 41,3 % hmotnostného, čo predstavuje 14 obvyklých jednorazových dávok drogy, a sklenenú fajku obsahujúcou 136 mg nataveného metamfetamínu s priemernou koncentráciou 29,7 % hmotnostného, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, a toho dňa mal u seba doma na adrese B. D. XXX/X H. C., vchod č. 2, byt č. X na 10 p. zelenú papierovú skladačku s bielou látkou s hmotnosťou 99 mg, obsahujúcou metamfetamín s priemernou koncentráciou 33,3 % hmotnostného, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, ktoré si zadovážil z nezisteného miesta a celková hodnota zaisteného metamfetamínu predstavuje 92,10 €, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, a nebol držiteľom uvedeného povolenia.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Podľa § 51 odsek 1 s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad na jeho správaním v skúšobnej dobe

a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba na 2 roky. Podľa § 51 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona bol obžalovanému uložený zákaz požívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi a príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Obžalovanému bol podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložený aj trest prepadnutia vecí, a to časti fajky a 3 ks fajok na fajčenie. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal a vykonal dokazovanie len k výroku o treste.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku k výroku o treste vyplynulo, že okresný súd mal ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 6 rokov a 8 mesiacov. Obžalovanému bolo možné v zmysle § 34 odsek 6 Trestného zákona a § 53 odsek 2 Trestného zákona ukladať trest odňatia slobody alebo domáceho väzenia. Trest domáceho väzenia však vzhľadom na charakter trestnej činnosti nepovažoval okresný súd za primeraný, a obžalovanému uložil trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol na postoj obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti od počiatku priznával a úprimne ho ľutoval, skutočnosť, že doteraz nebol súdne trestaný, ako aj časový odstup od spáchania skutku, počas ktorého mal nahradenú väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorému sa riadne podroboval, a uložil mu trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Okresný súd mal tiež preukázané, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a tento podmienčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 rokov. Počas skúšobnej doby bude obžalovaný kontrolovaný na dodržiavanie zákazu užívania drog a príkazu zamestnať sa, ktoré mu pomôžu, aby opäť nezačal páchať trestnú činnosť. Obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia vecí vydaných obžalovaným, ktoré mu patria a boli určené na spáchanie trestného činu aplikáciou drog. Keďže zo znaleckého posudku mal okresný súd preukázané, že na konanie obžalovaného mala vplyv aj jeho závislosť od stimulancií, preto mu súd uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní, prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) podal odvolanie do výroku o treste v neprospech obžalovaného a obžalovaný sa vzdal práva na podanie odvolania aj za oprávnené osoby.

Prokurátor odôvodnil podané odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.8.2023 a uviedol v ňom, že sa nestotožňuje s uložením podmienčného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uložený trest nepovažuje za primeraný, postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný drogy nie len kupoval opakovane asi dva krát do týždňa od konkrétne zistených osôb, resp. ich vymieňal za rôzny tovar, ale tieto ďalej predával za finančný obnos ďalším dvom osobám, a to 1 až 2 krát mesačne, a to po dobu 6 mesiacov. U obžalovaného bolo zaistených 16 jednotlivých dávok drogy. U obžalovaného sa jedná o dílera drog, ktorý sa tohto konania dopúšťal až do svojho zadržania. Okresný súd sa podľa prokurátora dôsledne neriadil ustanoveniami Trestného zákona o účele trestu, pričom zohľadňoval len okolnosti svedčiace v prospech obžalovaného. Podľa prokurátora nie je na mieste obžalovanému, ktorý drogy predával, nie len ich užíval, ukladať miernejší trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a ešte podmienčne odložený na skúšobnú dobu. Prokurátor navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a obžalovanému uložiť nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere minimálne 3 roky.

Obžalovaný sa k podanému odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu podaním doručeným súdu dňa 12.9.2023, kde uviedol, že uložený trest považuje za zákonný, primeraný a spravodlivý, zohľadňujúci osobu obžalovaného aj charakter trestnej činnosti. Je pravdou, že obžalovaný príležitostne poskytol drogu svojim dvom kamarátom za odplatu, ale nejednalo sa u neho o sústavnú a dlhodobú činnosť, skôr išlo o spoločné užívanie drog medzi známymi pri oslavách a víkendových akciách, pričom cieľom obžalovaného nebolo dosahovať zisk. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že pri domovej prehliadke sa u neho nenašla žiadna výbava obchodníka s drogami ako

napr. skladačky, váhy a podobne. Obžalovaný bol riadne zamestnaný a neživil sa distribúciou drog. Okresný súd mohol obžalovanému aplikovať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno c) Trestného zákona, že spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, keďže obžalovaný je drogový závislý. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že po jeho zadržaní mu bola väzba nahradená dohľadom probačného úradníka, kde podmienky dohľadu dodržiaval, začal abstinovať, ambulantne sa liečiť a naďalej pracuje. Obžalovaný doposiaľ nebol trestaný, živil sa prácou a ku skutku sa priznal a tento oľutoval. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) vo veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok, pričom na verejnom zasadnutí dokazovanie nedoplňal, nakoľko žiadne návrhy v tomto smere neboli. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolaniu vyhovieť v zmysle jeho písomného odôvodnenia a obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť z dôvodov, na ktoré poukázal v písomnom vyjadrení k odvolaniu.

Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací, postupom uvedeným v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená - prokurátor, a to proti výroku o treste, proti ktorému odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Senát krajského súdu preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd obžalovanému ukladal podmiennečne odložený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou s probačným dohľadom za splnenia zákonných podmienok pre uloženie takéhoto trestu s ohľadom na všetky okolnosti, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu. Spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, na ktorý poukazuje prokurátor, s tým, že u obžalovaného sa jedná o dílera drog, ktorý drogy nie len kupoval, ale aj predával, nie sú jedinými kritériami pri určovaní druhu a výmery trestu. Obžalovanému musel byť vzhľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona ukladaný trest odňatia slobody, pričom jeho výmera sa upravila pri prevahe poľahčujúcich okolností na sadzbu od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov (okresný súd v napadnutom rozsudku nesprávne uviedol upravenú hornú hranicu vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov). V prospech obžalovaného svedčila prevahe poľahčujúcich okolností, jeho beztrestná minulosť, spáchanie pred skutkom len štyroch priestupkov na úseku dopravy s pokutami do 250 eur, skutočnosť, že bol zamestnaný, ako aj okolnosť, že od spáchania skutku v júli 2021 mu bol nariadený probačný dohľad z dôvodu nahradenia väzby v danej trestnej veci spolu

s povinnosťami a obmedzeniami, kde probačný úradník neoznamoval súdu ich porušenie, pričom probačný dohľad obžalovanému trval od júla 2021.

Pokiaľ ide o povahu spáchaného zločinu z ustálených skutkových okolností vyplýva, že obžalovaný metamfetamín nie len že od dvoch rôznych osôb kupoval, ale tento aj dvom ďalším osobám predával za finančný prospech v období od februára 2021 do júla 2021, pričom pri zadržaní mal pri osobnej prehliadke celkovo 16 jednotlivých dávok metamfetamínu, ktoré skutočnosti síce preukazujú určitú mieru dílerstva, avšak nie väčšiemu počtu osôb, vo väčšom množstve, či za významný finančný prospech. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný je závislý od stimulancií vo forme škodlivého užívania s nerozvinutým syndrómom závislosti, čo ho v prvom rade motivovalo k obstarávaniu si psychoaktívnych látok. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že nebolo dôvodné obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť, že trestný čin spáchal v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, na čo poukazoval obžalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora, nakoľko u obžalovaného rozvinutá závislosť nebola zistená, a taktiež z dôvodu, že obžalovaný si drogy kupoval nie len pre seba, ale aj pre ďalší predaj.

Krajský súd sa nestotožňuje s názorom prokurátora, že obžalovaného, ktorý si metamfetamín kupoval nie len pre seba, ale aj na ďalší predaj, nemožno potrestať podmiennečným trestom odňatia slobody, ak sú na to splnené zákonné podmienky. Je tomu tak z dôvodu, že okrem spôsobu spáchania činu a jeho následkov, bolo potrebné prihliadnuť aj na možnosti nápravy obžalovaného týmto druhom trestu. Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, pred skutkom spáchal štyri priestupky v doprave, z ktorého bol len jeden z roku 2017 závažnejšieho charakteru vzhľadom na pokutu 250 eur, je zamestnaný a podmienky probačného dohľadu od júla 2021 dodržiava. U takéhoto prvopáchateľa trestnej činnosti je podľa názoru krajského súdu možné racionálne očakávať, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu spolu so zákazom užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi ako aj s príkazom zamestnať sa bude naplnený účel trestu sledovaný ustanovením § 34 Trestného zákona, najmä z hľadiska individuálnej prevencie. Taktiež možno dôvodne predpokladať, že keď obžalovaný nebude užívať psychoaktívne látky, tieto nebude ani kupovať a následne predávať.

Pokiaľ ide o výmeru trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, okresný súd postupoval správne a zákonne, keď analogicky ako pri konaní o dohode o vine a treste obžalovanému, ktorý urobil vyhlásenie viny, znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom tento trest neznížil na maximálne možnú sadzbu 2 rokov. U obžalovaného, ktorý pred spáchaním skutku nebol trestaný, bol riadne zamestnaný, podrobuje sa liečeniu závislosti v rámci probačného dohľadu, mal okresný súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného, výkon trestu odňatia slobody nebude nevyhnutný. Taktiež uložená skúšobná doba v trvaní 2 rokov je dostatočná s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný od júla 2021 dodržiava podmienky probačného dohľadu. Ani krajský súd nepovažoval za nevyhnutné na obžalovaného vplývať výkonom nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Takýto postup si nevyžaduje ani účinná ochrana spoločnosti a ani náprava tohto konkrétneho páchatel'a.

Proti výroku o treste prepadnutia veci a proti výroku o ochrannom opatrení prokurátor nebrojil a krajský súd nezistil žiadny zákonný dôvod na zásah do takto uloženého trestu a ochranného opatrenia.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu (ochranná funkcia trestu), zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu), vytvoriť mu podmienky na výchovu k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia), odradiť ostatných od páchania trestných činov (generálna prevencia) a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Ochranná funkcia trestu spočíva predovšetkým v oprávnených záujmoch jednotlivca a spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, aby občania mohli v spoločnosti bezpečne žiť a aby spoločnosť mohla riadne fungovať. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva spočíva predovšetkým v tom, aby trestné činy neboli páchané vôbec, alebo aby boli páchané v čo najnižšej miere.

Zabrániť páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti možno buď priamo fyzickým znemožnením určitého konania, alebo vytvorením výrazných zábran, ktoré konanie páchatel'ovi sťažujú. Zmyslom je zabrániť páchatel'ovi aspoň na určitý čas v páchaní trestnej činnosti. Postoj páchatel'a k trestnej činnosti sa môže zmeniť tým, že trest páchatel'a zastráši a ukáže mu, že páchať trestné činy sa nevypláca.

Vytvorenie podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život je dôležitou, a zároveň veľmi náročnou a problematickou zložkou účelu trestu. Na zabezpečenie výchovných cieľov možno použiť rôzne prostriedky. Môžu to byť jednak metódy pozitívne, ktorými sa priamo sleduje výchovný cieľ (napr. podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom), alebo môže ísť o výchovnú činnosť s odsúdenými vo výkone trestu

odňatia slobody. Výchova páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, predstavuje pomerne náročný, v praxi nie vždy realizovateľný účel trestu.

Generálna prevencia má zabezpečiť odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale aj ostatných členov spoločnosti, v ktorých utvrdzuje pocit právnej istoty a spravodlivosti. Generálna prevencia sa v teórii trestného práva ešte člení na pozitívnu (posilňovanie právneho povedomia) a negatívnu (zастраšenie alebo odradenie ostatných od páchania trestných činov). Generálna prevencia sa uskutočňuje prostredníctvom individuálnej prevencie. Pokiaľ sa páchatel'ovi uložením spravodlivého trestu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti, táto skutočnosť má významný vplyv na ostatných členov spoločnosti, lebo nerozhodných členov spoločnosti upozorní na neodvratnosť trestu alebo aspoň na jeho pravdepodobnosť a ostatných upozorní na nebezpečnosť páchania trestných činov. Tresty sú pre spoločnosť nevyhnutné, lebo predstavujú najúčinnější prostriedok zastrašenia a odradenia od páchania trestnej činnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestných činov a posilňuje pocit právnej istoty a princípy právneho štátu.

Z hľadiska účelu trestu uvedeného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, individuálna a generálna prevencia tvoria jednotu a musia sa navzájom dopĺňať a podmieňovať. Jednotlivé parciálne ciele sa vo výroku o druhu a výmere trestu musia prelínať a dopĺňať tak, aby sa generálna prevencia dosiahla prostredníctvom individuálnej prevencie. Pôsobenie generálnej a špeciálnej prevencie je potrebné vidieť aj v ich časovom pôsobení, kým generálna prevencia sa popri ochrane spoločnosti a jednotlivcov pred zločinnosťou zameriava aj na predchádzanie recidívy, špeciálna prevencia nastupuje až po spáchaní trestného činu. Hľadiská uvedené v ustanovení o účele trestu tvoria jednotu, to znamená, že sa musia vzájomne dopĺňať a podmieňovať. Preto záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a s výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Je zásadne vylúčené, aby súd otázku možnosti nápravy páchatel'a riešil len z hľadiska jeho osoby, alebo vôbec len z hľadiska niektorej skutočnosti, svedčiacej v jeho prospech, a ostatné hľadiská uvedené v ustanovení o účele trestu nebral do úvahy, prípadne ich význam zámerne znižoval. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Otázku nápravy páchatel'a nemožno riešiť iba s prihliadnutím na jeho osobu a vždy je potrebné, aby sa brala do úvahy spoločenská situácia a ostatné hľadiská. V prípade, ak by došlo k disproporcii medzi jednotlivými druhmi prevencie, viedlo by to najskôr k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, kde by spravodlivosť trestu neuznával ani páchatel' ani spoločnosť. Účinnosť generálnej a individuálnej prevencie posilňuje idea neodvratnosti trestu. Preventívny účinok trestu netkvie len v jeho prítomnosti. V záujme účinnej prevencie treba dosiahnuť čo najvyšší stupeň pravdepodobnosti, že trestný čin bude v krátkom čase po spáchaní odhalený, jeho páchatel' zistený a spravodlivo potrestaný.

V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. Vyslovením viny a uložením trestu spoločnosť vyjadruje zavrhnutiehodnosť trestného činu, teda že páchatel' vykonal niečo protispoločenské a nemorálne.

Z dôvodu, že krajský súd považoval okresným súdom uložený podmienený trest odňatia slobody za zákonný, primeraný a spravodlivý, ktorý spĺňa svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň morálne odsúdi konanie obžalovaného, odvolanie prokurátora ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 odsek 4, § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.