

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232024
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v spore medzi žalobcom: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom 845 45 Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 a žalovaným: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C., D. XXX/XXX, o zaplatenie sumy 112,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Súd konanie v časti o zaplatenie 97,68 eur zastavuje.
- Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- V návrhu na vydanie platobného rozkazu doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.10.2023 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 112,28 eur a náhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eur.
- Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti zo zákona podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eur s periodicitou platenia úhrad mesačne. Žalobca kontrolou úhrad za služby verejnosti zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01.10.2021 - 30.06.2023. Žalobca výzvou zo dňa 27.06.2023 odoslanou na adresu trvalého pobytu žalovaného prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových služieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalobcovi bola vrátená zásielka s výzvou ako nedoručená. Výzva sa tým dňom považovala za doručenú. Nakoľko žalovaný neuhradil úhradu a poštovné služby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný zaplatiť v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. aj pokutu vo výške 17,- eur.
- Dlh žalovaného predstavuje sumu 112,28 eur, ktorá pozostáva z 20 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.10.2021 - 30.06.2023 vo výške 95,28 eur, pokuta vo výške 17,- eur a zaplatené poštové sadzby vo výške 2,40 eur.
- Súd vo veci vydal dňa 08.11.2023 platobný rozkaz sp. zn. 17C/49/2023, ktorý bol doručený žalovanému dňa 13.11.2023.

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 15.11.2023 odpor. Žalovaný odôvodnil odpor tým, že poplatok mu bol doručený niekedy koncom júla 2023. Tvrdí, že poplatok bol uhradený 19.10.2023, čo je podľa neho dosť dlhá doba na to, aby sa platba pripísala na účet navrhovateľa. Tvrdí, že poplatok bol uhradený skôr ako bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. Preto žiadal o preverenie tejto skutočnosti. V prílohe priložil aj potvrdenie odídenej platby z účtu.

6. Súd uznesením, sp. zn. 17C/49/2023-29 zo dňa 13.12.2023 platobný rozkaz zrušil z dôvodu podaného odporu.

7. Tunajší súd dňa 13.12.2023 vyzval žalobcu, aby sa k odporu, ktorý podal žalovaný, v lehote 10 dní vyjadril.

8. Dňa 19.12.2023 došlo na tunajší súd vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uvádza, že eviduje platbu žalovaného vo výške 97,68 eur, a to dňa 20.10.2023, t.j. až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ďalej tvrdí, že má nárok aj na pokutu podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona. V zmysle vyššie uvedeného, po úhrade sumy žalovaným vo výške 97,68 eur, žalobca vzal čiastočne žalobu späť, avšak po tomto čiastočnom späťvzatí sa domáha zaplatenia pokuty vo výške 17,- eur a náhrady trov konania.

9. Tunajší súd dňa 20.12.2023 vyzval žalovaného, aby sa k vyjadreniu žalobcu v lehote 10 dní vyjadril.

10. Dňa 08.01.2024 tunajšiemu súdu došlo vyjadrenie žalobcu k „odporu voči uzneseniu“, v ktorom žalovaný namieta uhradeniu súdnych trov voči RTVS vo výške 112,28 eur aj s príslušenstvom, pretože tvrdí, že nemá žiadne podlžnosti voči RTVS, nakoľko bol uhradený poplatok za poskytnutie služieb od RTVS vo výške 97,68 eur, zaplatený dňa 19.10.2023 a z toho dôvodu nevie, prečo by mal uhradiť ešte súdne trovy s príslušenstvom. Žalovaný žiada o zrušenie platobného rozkazu v plnej miere.

11. Následné súd zaslal žalobcovi na vedomie vyjadrenie žalovaného.

12. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

13. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 2.000,- eur, súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 13.02.2024.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 z.z. Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškanií so zaplatením úhrady.

20. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

21. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

22. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení oboch strán uvedených v žalobe, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

23. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 27.06.2023, vrátená zásielka s výzvou, potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., potvrdenie o platbe z účtu žalovaného. Z vykonaných dôkazov mal súd za nesporné preukázané, že žalovaný ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu nezaplatil dlžnú sumu vo výške 112,28 eur. Dlž žalovaného vo výške 112,28 eur pozostáva z 20 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období po 4,67 eur, pokuty vo výške 17,- eur (lehota na úhradu bola 30 dní od doručenia výzvy) a zaplateného poštovného vo výške 2,40 eur.

24. Vzhľadom na dôkazy obsiahnuté v spise súd má za to, že nárok žalobcu po čiastočnom späťvzatí je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi celú dlžnú sumu. Dňa 19.12.2023 bolo súdu elektronickými prostriedkami žalobcom doručené čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil sumu 97,68 eur dňa 20.10.2023, t.j. až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný však neuhradil celú dlžnú sumu. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby súd v časti o zaplatenie 97,68 eur konanie zastavil. Súd ma za to, že žalovaný zaplatil len časť žalovanej sumy, avšak zostatok žalovanej sumy, t.j. suma 17 eur, zostal neuhradený.

25. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom alebo sčasti. Po späťvzatí žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť sčasti skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie, preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP nie je súhlas žalovaného s týmto späťvzatím potrebný. Súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 97,68 eur zastavil.

26. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil celú dlžnú sumu súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie zvyšnej sumy, a to sumy 17,- eur.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na absolútny úspech žalobcu v spore mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením vyšší súdny úradník v lehote 60 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Námestovo (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.