

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207850
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6616207850.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G.Ú. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 1.100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu titulom náhrady škody sumu 1.100,-eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/140/2011-189 zo dňa 28.07.2011 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu v zmysle ust. § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil tak, že v snahe získať finančný prospech dňa 19.05.2010 uzavrel so žalobcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 600,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať s príslušným poplatkom v sume 500,- eur odo dňa 10.06.2010 po dobu 10 mesačných splátok vo výške 110,- eur, pričom vedel, že k žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu a o výške svojich výdavkov a na podklade ktorých mu bol úver poskytnutý, avšak úver nesplácal v zmysle zmluvných podmienok, čím spôsobil poškodenému (žalobcovi) škodu vo výške 1.100,- eur.

3. Lustráciou v Súdnom registri súd zároveň zistil, že voči žalovanému (ako povinnému) je na tunajšom súde vedené exekučné konanie sp. zn. 10Er/379/2011 (EX 6193/2011), v ktorom súdny exekútor vymáha od povinného dlžnú sumu na základe exekučného titulu - Rozsudku rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR 15394/10 zo dňa 21.02.2011, právoplatného 04.04.2011 a vykonateľného 07.04.2011, ktorý bol vydaný na podklade neuhradenej pohľadávky žalobcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Keďže o nároku žalobcu (pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX) bolo už skôr právoplatne rozhodnuté na rozhodcovskom súde a predmetné rozhodnutie nebolo doposiaľ zrušené, má súd za to, že v prejednávanej veci je zjavná prekážka právoplatne rozhodnutej veci..

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V zmysle § 61 CSP, prprocesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Na základe § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Keďže žalobca v predmetnom spore uplatnil pohľadávku, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní a rozhodnutie vydané v tomto konaní je podkladom na vedenie exekučného konania, súd je povinný z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/168/2016 v zmysle § 161 CSP v spojení s § 230 CSP zastaviť.

8. Výrok o trovách bol založený na ust. § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. K zastaveniu konania došlo z dôvodu nedostatku procesnej podmienky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania z dôvodu uplatnenia nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, zavinil výlučne žalobca, preto je povinný nahradiť trovy žalovaného, ktoré mu v spore vznikli. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.