

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204807
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľky: M. K., nar. X.XX.XXXX, bytom S., H. X/XX, proti otcovi dieťaťa: F. C., nar. X.XX.XXXX, bytom S., A. K. XX/XX, o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

r o z h o d o l :

I. F. C., narodený X.XX.XXXX je povinný platiť navrhovateľke príspevok na úhradu jej výživy vo výške 60,- eur mesačne vopred, vždy najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, a to s účinnosťou od 10.9.2019 do 31.8.2020.

II. Zročný príspevok na úhradu výživy navrhovateľky za obdobie od 10.9.2019 do 13.12.2019 vo výške 187,16 EUR je F. C., narodený X.XX.XXXX povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote do 4. mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti návrh zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.9.2019 sa navrhovateľka ako matka maloletej F. C., narodenej XX.X.XXXX domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, aby uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 200,-EUR mesačne a aby upravil styk otca s maloletou. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej sa pozná od októbra 2016. V spoločnej domácnosti žili asi rok a pol. Vinu na ich rozchode nesú obaja. Väčší podiel má otec maloletej. Dňa 30.8.2019 mali rodičia maloletej medzi sebou konflikt, ktorý prerástol do fyzickej potýčky. Po tomto konflikte navrhovateľka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť a odišla k svojej matke. Mesačný príjem navrhovateľky je len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu v sume 245,04 EUR. Navrhovateľka sa nemá kde zamestnať, keďže maloletú dojčí, maloletá má stále plienky a do jaslí ju nevezmú. Navrhovateľka sa návrhom zároveň domáhala aj priznania príspevku na výživu nevydatej matke vo výške 150,-EUR mesačne. Súd návrh v tejto časti nároku vylúčil uznesením na samostatné konanie.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí. Jeho mesačný príjem je približne 850,-EUR a výdavky spojené s bývaním a výživným na jeho prvorodenú dcéru sú 550,-EUR mesačne. Zároveň mu bola určená vyživovacia povinnosť aj na maloletú Lilianu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a ďalej uviedla, že v súčasnosti má iba jeden príjem. Je poberateľkou rodičovského príspevku a poberá aj prídavok na dieťa. Maloletá je ešte veľmi malá, preto sa popri starostlivosti o ňu matka nemôže zamestnať. Počas prvých dvoch mesiacov tehotenstva pracovala v spoločnosti LIMPID. Bývalo jej však zle a prácu, ktorú tam robila, už nemohla vykonávať, preto sa so svojim zamestnávateľom dohodla na skončení pracovného pomeru. Potom až do nástupu na materskú bola nezamestnaná. Po narodení maloletej mala nárok na materskú vo výške cca 450,-EUR. Výška materskej sa vypočítala najmä z príjmov, ktoré dosahovala u predchádzajúcich zamestnávateľov a to TNT PUB a JP Plaste. Okrem iných má aj náklady na káblovú televíziu 12,- EUR mesačne a pravidelne každý mesiac chodí k zubárovi, kam začala chodiť na podnet otca dieťaťa. Nechce s tým prestať, keďže si chce dať zuby vyliečiť a už má za sebou polovicu.

5. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že svoje príjmy dokladoval súdu v konaní sp.zn. 14P/36/2019. Jeho príjmy a finančné pomery mu neumožňujú aby prispieval ešte aj navrhovateľke. Návrh navrhol zamietnuť.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/36/2019 a listinami, ktoré predložila navrhovateľka.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletá F. C., narodená XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Prvý rok života maloletej žili v spoločnej domácnosti. Dňa 30.8.2019 matka po konfliktoch s otcom opustila spolu s maloletou spoločnú domácnosť. Matka uviedla, že na maloletú F.ynakladá nasledovné náklady: hygiena cca 30,-EUR mesačne, plienky spolu s vlhčenými vreckovkami 60,-EUR mesačne, oblečenie pre maloletú zabezpečuje stará matka. Maloletá trpí ekzémom, matka jej kupuje krémy, prípravok na imunitu a vitamín D v sume cca 21,- EUR mesačne. Ostatné výdavky na maloletú sú bežné, spojené so stravovaním. Matka maloletú ešte dojčí. Strava pre matku a a maloletú je podľa vyjadrenia matky dokopy asi 80,-EUR mesačne.

8. Matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala v spoločnosti LIMPID, s.r.o., kde ukončila pracovný pomer dohodou z dôvodu, že pre tehotenstvo už nemohla vykonávať prácu, ktorá jej bola pridelená. U uvedeného zamestnávateľa dosahoval matka priemerný hrubý mesačný príjem vo výške 328,66 EUR. Po nástupe na rodičovskú dovolenku bolo rozhodnutím Sociálnej poisťovne matke priznané materské vo výške 13,6035 EUR za deň. Uvedená suma bola vypočítaná ako 75% denného vymeriavacieho základu 18,138 EUR. Nárok na materské jej vznikol dňa 19.7.2018. Aktuálne je príjmom matky rodičovský príspevok vo výške 220,70 EUR a prídavok na dieťa vo výške 24,34 EUR. Matka býva v súčasnosti spolu s maloletou v nájomnom byte, kde mesačne hradí nájomné a energie spolu v sume 189,75 EUR. Matka musela vynaložiť prostriedky aj na to, aby si zabezpečila zariadenie do tohto bytu.

9. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti BROSE Prievidza. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 943,05 EUR. Jeho mesačné výdavky sú: platby za bývanie, vrátane energií a splátka hypotéky, spolu cca 300,- EUR, splátka dlhu zdravotnej poisťovni vo výške 50,-EUR mesačne, splátka pôžičky v Poštovej banke 70,-EUR mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére z predchádzajúceho vzťahu, maloletej N. C., nar. XX.X.XXXX v sume 150,-EUR mesačne.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/36/2019-70 zo dňa 6.12.2019 bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné v sume 100,-EUR mesačne a súd zároveň upravil styk otca s maloletou. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, matka podala proti nemu odvolanie.

11. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

12. Zákon o rodine v ustanovení § 74 ods. 1 špecifikuje dva nároky, ktoré môžu vzniknúť nevydatej matke maloletého dieťaťa voči otcovi dieťaťa. Ide o nárok na príspevok na úhradu výživy matke v primeranom

rozsahu po dobu najdlhšie dvoch rokov odo dňa pôrodu a tiež nárok na príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

13. V tomto konaní si matka uplatnila príspevok na úhradu výživy. Tento príspevok sa poskytuje do dovŕšenia veku dvoch rokov maloletého dieťaťa. Dôvodom na poskytnutie tohto príspevku sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla príde o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru, a súčasne má aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu príjmov. Výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnávať zníženú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej v dôsledku tehotenstva a musela ukončiť svoj pracovný pomer. V súčasnosti sa celodenne stará o maloletú F. a nemôže si tak zabezpečiť príjem tým, že by sa zamestnala. Matka maloletej nie je za otca vydatá a v súčasnosti už ani nežijú v spoločnej domácnosti. U matky tak sú splnené podmienky na vznik nároku na príspevok na úhradu výživy.

15. Súd sa ďalej zaoberal výškou tohto príspevku. Ako už bolo uvedené, účelom príspevku je vyrovnáť rozdiel, ktorý vznikol nevydatej matke v jej príjmoch v dôsledku tehotenstva a následného pôrodu. Aktuálny príjem matky je spolu 245,04 EUR a tvorí ho rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Matka presne nevyčíslila, aký bol jej príjem pred narodením maloletej, ale u posledného zamestnávateľa dosahovala hrubý mesačný príjem vo výške 328,66 EUR.

16. Súd sa ďalej zaoberal pomermi otca. Otec dosahuje priemerný mesačný príjem zo zamestnania 943,05 EUR. Výška jeho oprávnených výdavkov je 420,- EUR. Otec medzi svoje výdavky nezaradil náklady na stravu, hygienu, oblečenie a obuv, hoci je nepochybné, že vynakladá aj tieto výdavky. Otec má zároveň súdom určenú vyživovaciu povinnosť k svojej 9 ročnej dcére N. vo výške 150,-EUR a súd mu zároveň (zatiaľ neprávoplatne) určil výživné aj na mladšiu dcéru F. a to vo výške 100,-EUR. Vzhľadom na uvedené okolnosti a súčasné pomery otca maloletej a najmä s ohľadom na zaistenie oprávnených potrieb oboch maloletých, považoval súd za primerané určiť príspevok na výživu navrhovateľky v sume 60-EUR mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

17. Súd priznal navrhovateľke príspevok odo dňa podania návrhu na súde, t.j. od 10.9.2019. Navrhovateľka ho nežiadala priznať spätne odo dňa pôrodu, navyše navrhovateľka od narodenia maloletej až do 30.8.2019 žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, s ktorým sa spoločne podieľali na úhrade nákladov na živobytie.

18. Suma dlžného už zročného príspevku na výživu za dobu od 10.9.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 13.12.2019 je vo výške 187,16 EUR. Ide o príspevok za 21 dní mesiaca september 2019 (42,- EUR), príspevok za mesiace október a november 2019 (2 x 60,-EUR, teda 120,-EUR) a príspevok za 13 dní mesiaca december 2019 (25,16 EUR). Uvedenú sumu bude otec povinný uhradiť navrhovateľke do 4. mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

19. V súlade s citovaným zákonným ustanovením bude otec povinný platiť príspevok do uplynutia doby dvoch rokov od pôrodu, t.j. do 31.8.2020.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.