

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201336  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201336.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej D. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 222,48 eura s 8,05 % úrokom z omeškania ročne, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 222,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.11.2015 v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 222,48 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovanou uzatvoril dňa 29.9.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 5008507, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 399,96 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 4,04 eura, a to až do celkovej sumy vo výške 399,96 eura. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 177,48 eura. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 27.8.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 222,48 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 13.2 zmluvných podmienok, zásielka sa považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 29,22 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa zmluvy mala žalovaná uhradiť sumu 399,96 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 177,48 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľadě splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/62/2018-29 zo dňa 21.9.2018.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Žalovaná v zákonnej lehote podala odpor proti uvedenému platobnému rozkazu, preto súd uznesením 6Csp/62/2018-32 zo dňa 9.10.2018 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

6. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že podľa ustanovenia § 299 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaný je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Citované zákonné ustanovenie znamená, že súd je ex offo povinný skúmať celú zmluvu vrátane príloh, a to aj napriek tomu, že žalobca výslovne uvedie, že si neuplatňuje peňažné plnenie z tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Má za to, že právny vzťah medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu založený uzatvorením Zmluvy č. 0025251463 zo dňa 14.9.2011 resp. 29.9.2011 (ďalej len „Zmluva“) je vzťahom spotrebiteľským, a teda súd musí na tento vzťah aplikovať normy občianskeho práva. Z dôvodu právnej istoty namieta aj platnosť uzatvorenej Zmluvy (vrátane premlčania nárokov voči nej z titulu bezdôvodného obohatenia). Z dôvodu právnej istoty namieta premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu, taktiež namieta platnosť zosplatnenia celého úveru (t. j. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti). S právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu, resp. požiadala o bezúročnú pôžičku s evidenčným číslom: 0025251463, ktorú podpísala dňa 14.9.2011. Následne jej právny predchodca žalobcu oznámil listom zo dňa 29.9.2011, že jej  
6Csp/62/2018

-3-

túto bezúročnú pôžičku schvaľuje, tak bolo uvedené na jej žiadosti o jej poskytnutie. Právny predchodca uviedol v predmetnom liste okrem iného len dve podstatné veci, a to číslo účtu, na ktorý má poukazovať jednotlivé úhrady a aký variabilný symbol má uvádzať pri každej jednotlivej platbe. Tento variabilný symbol bol 5008507. Právny predchodca žalobcu jej neoznámil, že sa mení číslo zmluvy. Žalobca uvádza, že jeho právny predchodca listom zo dňa 28.10.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 5008507. Ona nemá vedomosť, s kým právny predchodca žalobcu uzatvoril úverovú zmluvu č. 5008507, avšak s ňou takáto zmluva uzatvorená nebola, nakoľko ona s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu č. 0025251463 dňa 14.9.2011, resp. akceptoval ju dňom 29.9.2011. To, že jej bol pri splátkach na úverovú zmluvu č. 0025251463 pridelený variabilný symbol 5008507, ktorý je zhodou okolností rovnaký ako úverová zmluva, ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil, považuje za náhodu. Má za to, že ak chcel právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, mal vyhlásiť mimoriadne splatný úver titulom zmluvy č. 0025251463, nie zmluvy č. 5008507, s ktorou nemá nič spoločné. Rovnako to platí, ak by aj vychádzala zo zásady, že podanie sa má posudzovať podľa obsahu. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.10.2015 podľa jej mienky nijako nevyplýva, že zosplatnený bol práve úver, ktorý bol poskytnutý jej osobe, teda úver poskytnutý titulom úverovej zmluvy č. 0025251463. Ďalej namieta platnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu, lebo podľa jej názoru mohli byť postúpené len pohľadávky v jej prípade zročné splátky, nie splátky zročné v budúcom období. Obdobne to platí aj v prípade projektu rozdelenia zlúčením. Dáva do pozornosti, že z notárskej zápisnice, kde je zachytený projekt rozdelenia zlúčením dostatočne nevyplýva to, že na žalobcu prešli práva a povinnosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., a preto má vážne pochybnosti o aktívnej legitimácii žalobcu v tejto veci. Na základe uvedeného má za to, že žalobca ak je vôbec aktívne legitimovaný v tejto veci, môže žalovať splátky zročné tri roky späť (maximálne sumu 145,44 eura, t. j. 36 splátok x 4,04 eura), nakoľko vo zvyšku namieta premlčanie. Do dňa podania tejto žaloby (t. j. 20.8.2018) mala v zmysle

splátkového kalendára uhradiť sumu 323,20 eura (t. j. 80 mesiacov x 4,04 eura mesačná splátka). Má vážne pochybnosti o správnosti výšky dlžnej sumy a zároveň správnosti výšky platieb, ktoré poukázala. Žalobca uvádza, že uhradila celkovo sumu 177,48 eura, avšak podľa splátkového kalendára, ktorý doložil žalobca súdu v tejto veci, došla k sume 271,52 eura. Žalobca pravdepodobne nepočítal do splátky sumu 94,04 eura uhradenú dňa 1.7.2013, ktorú preúčtoval dňa 22.7.2013 z jej neznámych dôvodov a bez jej súhlasu. Preto žiada, aby súd vzal do úvahy aj spomínanú platbu vo výške 94,04 eura a pripočítal túto k sume, ktorú uhradila. Na základe uvedeného za predpokladu, že úver bol platne a zákonne zosplatnený, ostáva doplatiť len sumu 128,44 eura. V prípade, že nie je platne zosplatnený, by mala na splátky doplatiť, aby sa dostala z omeškania len sumu 51,68 eura (malo byť uhradené ku dňu podania žaloby 323,20 eura - 271,52 eura už zaplatená suma = 51,68 eura). Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz a žalobu zamietol. V prípade, že by súd priznal žalobcovi právo na plnenie z jej strany, žiada, aby ju súd na toto plnenie zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 5 eur až do zaplatenia. Uvedená žiadosť sa týka rovnako aj na náhrady trov konania žalobcu, ktoré by uhrádzala v mesačných splátkach vo výške po 5 eur až do zaplatenia.

7. Uznesením 6Csp/62/2018-48 zo dňa 10.1.2019 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.,

6Csp/62/2018

-4-

so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 7.5.2019 uviedol, že právny názor žalovaného, že prípadné neprijateľné zmluvné podmienky vyskytujúce sa v Zmluve majú za následok neplatnosť úverovej zmluvy je nesprávny. Zákon č. 129/2010 Z.z. úverovú zmluvu pre prípadnú absenciu náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy nesankcionuje absolútnou neplatnosťou, ale bezúročnosťou úveru a aj to len pri splnení podmienok podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Pokiaľ by súd dospel k záveru o neprimeranosti zmluvných podmienok, následkom nie je absolútna neplatnosť celého zmluvného vzťahu, ale bezúročnosť úveru s poukazom na ust. § 9 ods. 9 zák. č. 129/2010 Z.z. pri splnení zákonných podmienok podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z, pričom treba poukázať na skutočnosť, že samotná Zmluva ev.č. 5008507 zo dňa 29.9.2011 je už sama o sebe definovaná ako bezúročná, keď žalovaná mala uhradiť len tú sumu, ktorá jej bola reálne prostredníctvom pôžičky poskytnutá, a teda sumu 399,96 eura. V tomto podporne odkazuje na právny záver vyjadrený v rozhodnutí KS Prešov pod č.k. 8Co/111/2016-58 zo dňa 26.6.2017, v rozhodnutí KS Prešov pod č.k. 1Co/1/2018-71 zo dňa 1.2.2018 a v rozhodnutí KS Košice pod sp.zn. 5Co/550/2016 zo dňa 26.9.2017. Čo sa týka otázky premlčania, žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z

gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak,

je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. V zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bola žalovaná formou Predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2015 upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.10.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa

6Csp/62/2018

-5-

28.10.2015). Žaloba bola na súd podaná dňa 20.8.2018, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. V súvislosti s námietkou žalovanej týkajúcou sa označenia Zmluvy uvádza, že identifikátor pod č. 5008507 je interným identifikačným označením úveru poskytnutého žalovanej na základe v spore predloženej úverovej zmluvy zo dňa 29.9.2011. Uvedený identifikátor je používaný v ich informačnom systéme, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predloženou úverovou zmluvou (napr. predžalobná upomienka pod č. 5008507 zo dňa 27.8.2015, prehľad splátok a úhrad pod č. 5008507, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru pod č. 5008507 zo dňa 28.10.2015). Bez ohľadu na formálne číselné označenie úverovej zmluvy, z predložených dôkazov niet pochyb, že nárok uplatnený v tomto spore pochádza z neplnenej úverovej zmluvy, ktorá bola priložená ako dôkaz k žalobe. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nenechal číslo Zmluvy, ako to tvrdí žalovaný. Naopak jedná sa o tú istú Zmluvu pod označením 5008507. Čo sa týka dopytu žalovanej, v ktorom spochybňuje aktívnu legitimitáciu žalobcu v spore, toto považuje v plnom rozsahu za nedôvodné. Žalobca je v spore aktívne legitimovaný, čo formou Uznesenia o pripustení zmeny strany sporu zo dňa 10.9.2019 pripustil aj okresný súd. Navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

9. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o pôžičke č. 5008507 zo dňa 29.9.2011, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2015, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

11. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5008507 zo dňa 29.9.2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke vo výške 399,96 eura na úhradu záväzku žalovanej voči veriteľovi VÚB, a.s. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v mesačných splátkach po 4,04 eura v počte 99 s termínom splátky 20. deň v mesiaci, ročnou úrokovou sadzbou 0 % a termínom konečnej splatnosti 12/2019.

12. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila na poskytnutú pôžičku sumu 177,48 eura.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 12,42 eura v lehote do 5.10.2015, v prípade, že nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 je zrejmé, že žalovaná v stanovenej lehote v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila dlžné splátky a preto sa jej dlh z úverovej zmluvy stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 223,11 eura, pričom istina úveru je vo výške 222,48 eura.

6Csp/62/2018

-6-

15. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

16. Okruh strán sporu určuje žalobca. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby je aj to, aby stranami boli všetky vecne legitimované osoby. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Procesnú zodpovednosť za označenie strán v žalobe vždy nesie žalobca v tom zmysle, že nedostatočné označenie vecne legitimovaných strán znamená zamietnutie žaloby.

17. Súd je pri rozhodovaní o akejkoľvek žalobe vždy povinný skúmať existenciu aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu, a to aj ak ju v konaní nikto nenamieta. Pokiaľ sa súd k tejto otázke aj výslovne nevyjadrí, neznamená to, že sa s ňou nevysporiadal. Aktívna vecná legitimácia predstavuje také právne postavenie žalobcu, na základe ktorého mu podľa hmotného práva patrí žalobou uplatnené právo (nárok) alebo na základe ktorého má procesné právo uplatniť na súde žalovaný nárok. Žalobca má povinnosť uniesť v súvislosti s aktívnou vecnou legitimáciou bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu. Bremeno tvrdenia žalobca unesie už tým, že si určitý nárok uplatní na súde, aj pokiaľ túto skutočnosť výslovne v žalobe neuvedie. Žalobcu zaťažuje tiež povinnosť toto svoje tvrdenie v konaní preukázať, nakoľko je to žalobca, kto z tohto tvrdenia vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky.

18. Žalovaná v podanom odpore namietala aktívnu legitimáciu žalobcu. Súd mal za preukázané, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu, nakoľko pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania, pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. postúpil na nového žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a tunajší súd o pripustení o tom, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. rozhodol uznesením 6Csp/62/2018-48 zo dňa 10.1.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2019.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej  
6Csp/62/2018

-7-

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

26. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

6Csp/62/2018  
-8-

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

6Csp/62/2018

-9-

- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 232 ods. 2 až 4 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou a že žalovaná nepoužila predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžníčka, t.j. žalovaná v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho

zákonníka o spotřebitelských smlouvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania  
6Csp/62/2018

-10-

sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi pôvodným veriteľom a pôvodnou žalovanou bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy sa považujú za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde žalovaná obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť a ani neovplyvnila, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) ObZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané.

34. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13). Súd podrobil predloženú zmluvu o pôžičke súdnej kontrole a dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje korektné všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre tieto chýbajúce náležitosti by sa poskytnutá pôžička mala považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu však, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku, žalobcovi prislúcha právo len na vrátenie jej istiny a žalobca si podanou žalobou skutočne nárokuje len zaplatenie nezaplatennej istiny. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom mal súd preukázané, že žalovanej bola poskytnutá pôžička zo strany právneho predchodcu žalobcu vo výške 399,96 eura, zároveň bolo nesporné, že zaplatila 177,48 eura, a preto má žalobca nárok na zaplatenie zvyšku poskytnutej pôžičky v sume 222,48 eura (399,96 eura - 177,48 eura). Z prehľadu splátok a úhrad bolo nesporné, že žalovaná sumu 94,04 eura v mesiaci júli 2013 nezaplatila, nakoľko táto suma bola v tom istom mesiaci odmínusovaná a žalovaná zaplatila dňa 26.7.2013 pravidelnú mesačnú splátku. V súvislosti s námietkou žalovanej týkajúcou sa označenia Zmluvy súd sa stotožňuje s vysvetlením žalobcu, že identifikátor pod č. 5008507 je interným identifikačným označením úveru poskytnutého žalovanej na základe v spore predloženej úverovej zmluvy zo dňa 29.9.2011. Uvedený identifikátor je používaný v informačnom systéme žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predloženou úverovou zmluvou (napr. predžalobná upomienka pod č. 5008507 zo dňa 27.8.2015, prehľad splátok a úhrad pod č. 5008507, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru pod č. 5008507 zo dňa 28.10.2015). Bez ohľadu na formálne číselné označenie úverovej zmluvy, z predložených dôkazov niet pochyb, že nárok uplatnený v tomto spore pochádza z neplnenej úverovej zmluvy, ktorá bola priložená ako dôkaz k žalobe. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nemienil číslo Zmluvy, ako to tvrdí žalovaná, jedná sa o tú istú Zmluvu pod označením 5008507. Súd neprihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovanou, súd je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3 - ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je

6Csp/62/2018

-11-

splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nespĺnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ mal tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nespĺnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti súd odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za

nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. V zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bola žalovaná formou predžalobnej upomienky zo dňa 27.8.2015 upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.10.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015). Žaloba bola na súd podaná dňa 20.8.2018, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe.

35. Vzhľadom k žiadosti žalovanej, ako aj jej finančnej a zdravotnej situácii, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v splátkach po 10 eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, ak dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenéj dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

36. Na základe uvedených skutočností súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku I. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj platný 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 222,48 eura od 3.11.2015 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, vo zvyšku požadovaného úroku súd žalobu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
6Csp/62/2018  
-12-

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku III. rozsudku. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.