

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201351
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8812201351.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcov: X/ U. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. Č.. XX, Xa/C. M., X.. XX.XX.XXXX, L. J. J. XXXX/XX, L., Xb/ H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, L., Xc/ Y. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, E., X/ H. P., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. Ž. XXX, X/ Y. Š., C.. XX.XX.XXXX, L. X. R. Č.. X, R.R. Š., J. R. X. J. Ú., B. S.Z. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XX, J., X/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX F. XX, X/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX F. XX, X/ H. H., K.. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX, X/ E. Š.S., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX, J. R. X. J. Ú., B. P. Š.S., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX, X/ E. F., K.. D., X.. XX.XX.XXXX, L. E., P. P. XX, Č. K., J. R.R. X. J. Ú., B. E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. E., P. P. XX, X/ C. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX J. XX, X/ L. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX J. XX, všetci zast.: JUDr. Juraj Ferenčík, advokát, Krivá 23, Košice, proti žalovaným: X/ H.K. R., X.. XX.XX.XXXX, L. E. F. XXX, Y. X. V., zast.: JUDr. Dušan Sitarčík, nar. 13.03.1956, Mierová 73, Humenné, X/ L.N. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, P., X/ A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, P., X/ B. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, P., o určenie nehnuteľností do dedičstva, t a k t o

rozhodol:

I. U r č u j e, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaným na Z. Č.. XXX, J. K.. U., C. J. Č.. XX - B. J. C. X. Y. Y.H. X.XXXm2, J. Č.. XX/X - B. J. C. X.Á. Y. Y. X.XXX H., Y. R. J. J. L. zapísaný na meno žalovanej Y. X. K. Y. X/X, ako aj nehnuteľnosti zapísané vo výpise B. Z. Č.. XXX, J. K. U. ako parcela Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H.2., v spoluvlastníckom podiele J. L. zapísaný na meno žalovaného Y. X. K. Y. X/XX, v spoluvlastníckom podiele pod L. zapísaný na meno žalovanej v 4. rade v X/XX, Z. Č.. XXX, parcela registra U. ako parcela č. XXX - orná pôda vo výmere XX.XXX H., J. Č.. XXX - orná pôda vo výmere XX.XXX H., v spoluvlastníckom podiele pod B/4 zapísaný na meno žalovaného v X. K. Y. X/X, nehnuteľnosti zapísané vo výpise z Z. Č.. XXX - parcela registra E ako parcela č. XXX/X - S. J. Y. Y. X.XXX H., J. Č.. XXX - V. V. J. Y. Y. X.XXX H.2, v spoluvlastníckom podiele pod L. zapísaný na meno žalovaného Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX parcela registra U. C. J. Č.. XXX/X - S. J. Y. Y. X.XXX H., v spoluvlastníckom podiele J. L. zapísaný na meno žalovanej Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX parcela registra U. ako parcela č. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H., v spoluvlastníckom podiele pod L. B. na meno žalovaného Y. X. K. Y. X/XX, J. L. zapísaný na meno žalovanej Y. X. K. Y. X/XX a pod L. zapísaný na meno žalovaného Y. X. K. Y. X/XX, Z. Č.. XXX parcela registra U. C. J. Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H., Y. R. J. J. L. B. X. H.U. Ž. Y. X.K. Y. X/XX, J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX F. M., Z. Č.. XX J. K. U. C. J. Č.. XX - S. J. Y. Y. X.XXX H.2., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX J. K. M. C. J. Č.. XXX - B. Y. Y.H. XXX H.2., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/X, všetko v katastrálnom Ú. J., S. J., okres Y. X. V. p a t r i a do dedičstva po nebohej C. Š., K. L., X.. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcom v 1. až 11. rade sa voči žalovaným v 1. až 4. rade náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa (U. Y.) sa pôvodne podanou žalobou proti žalovaným: X/H. R., X.. XX.XX.XXXX, X/A. E. L., X.. XX.XX.XXXX, X/E. L., X.. XX.XX.XXXX domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosti zapísané X. Z. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XX, Y. F. Ú.. J. patria do dedičstva po X.. C. Š., K.. L.F., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX. V žalobe uviedla, že podľa výpisu B. J. Č.. XX F.Ú.. J. sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v tomto výpise medzi inými aj pod L. v spoluvlastníckom podiele 1/6-iny k celku P. Š.S., K.. L. (pôvodne sa jedná o C. Š., K.. L.Ú., čo je preukázané rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 3C/1110/1999-391 zo dňa 11.12.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/51/2008, 3 Co/62/2008 zo dňa 11.6.2008). Týmito rozsudkami je preukázané, že vo výpise z J. Č.. XX F.Ú.. J. E. J. L. zapísaná omylom P. Š., K.. L., keďže v uvedenom prípade sa jedná o C. Š., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX. C. Š., K.. L. bola vydatá za manžela H. Š., X.. XX.X.XXXX, B.. G. XX.X.XXXX. C. Š., K.. L. mala spolu s manželom H. X deti a to syna H., ktorý zomrel vo vojne ako slobodný a bezdetný a syna C. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX a ide o otca žalobkyne. C. Š. so svojou manželkou C. Š., K.. Š., X.. X.X.XXXX, B. XX.X.XXXX mali spolu X detí a po smrti C. Š. boli dedičmi jeho v tom čase žijúce deti, resp. ich právni nástupcovia, nakoľko jeho manželka svojho manžela neprežila. Žalobkyňa podáva žalobu ako žijúca dcéra C. Š., ktorý v zmysle vyššie uvedeného bol jediným zákonným dedičom po C. Š., rod. L. zapísanej vo výpise z J. Č.. XX F.Ú.. J. J. L. v podiele 1/6-iny k celku. Okrem žalobkyne prichádzajú do úvahy ako momentálni zákonní dedičia po neb. C. Š. nasledovní dedičia:

- P. P., K.. Š., X.. XX.X.XXXX- G. X. C. Š.,
- Ján Šofranko, nar. 4.3.1948- syn nebohého Andreja Šofranka,
- Margita Hudáková, rod. Bernátová ,nar. 13.5.1959- dcéra nebohej Anny Bernátovej, rod. Šofrankovej, ktorá bola dcérou nebohého C. Š.,
- Vladimír Šofranko, nar. 23.1.1974, pozbavený spôsobilosti na právne úkony- syn nebohého E. Š. C. H. K.. Y., ktorí sú dedičmi po nebohom E. Š., F. L. R. C. Š.,
- Jozef Kovaľ, nar. 8.5.1980- syn Alžbety Kovaľovej, rod. Šofrankovej, ktorá bola dcérou C. Š.,
- H. H., K.. Š., X.. XX.X.XXXX- G.K. X. H. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š.,
- E. Š., X.. XX.X.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony- syn nebohého H. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š.,
- P. Š., K.. P., X.. XX.X.XXXX- manželka nebohého H. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š.,
- Jana Gajdošová, rod. Gajdošová, nar. 19.4.1963- dcéra nebohej H. D., ktorá bola dcérou nebohého C. Š.,
- E. D., X.. X.X.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony - manžel nebohej H. D., ktorá bola dcérou C. Š.,
- Andrej Šofranko, nar. 30.5.1958- syn nebohého C. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š.,
- Ľubica Šofranková, nar. 5.6.1966- dcéra nebohého C. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š.,
- C. Š., K.. D., X.. XX.X.XXXX- H.U. X. C. Š., ktorý bol synom nebohého C. Š..

Žalobkyňa má za to, že žalovaní v 1. a 2. rade nadobudli nehnuteľnosť zapísanú vo výpise z Z. Č.. XXX C. J. J. Č.. XX - B..J. C. X. Y. Y. XXX H., C. C. X. B. Y. Y. B. Z. Č.. XXX C. J. J. Č.. XX/XXX- B.. J. C. X. Y. Y. XXX H.2., J. J. Č.. XX- B.. J. C. X. Y. Y. XXX H.2. C. J. J. Č.. XX/X- B.. J. C. X. Y. Y. XXX H.2., Y. F.Ú.. J. v rozpore so zákonom. Podobným spôsobom nadobudli nehnuteľnosti žalovaní v 1. a 3. rade, ktoré sú zapísané vo výpise z Z. Č.. XXX C. J. J. Č.. XXX- S. J. Y. Y. XXXXX H.2., J. J. Č.. XXX- S. J. Y. Y. XXXXX H.2., J. J. Č.. XXX- S. J. Y. Y. XXXXXm2., J. J. Č.. XXX/X- S. J. Y. Y. XXXX H.2., J. J. Č.. XXX/X- S. J. Y. Y. XXXX H., J. J. Č.. XXX- S. J. Y. Y. XXXXX H.2., J. J. Č.. XXX- S. J. Y. Y. XXXXX H.2., J. J. Č.. XXX- V. Y. Y. XXXX H.2., nehnuteľnosti zapísané vo výpise z Z. Č.. XXX C. J. J. Č.. XXX- B. Y. Y. XXX H.2. a nehnuteľnosti zapísané vo výpise z Z. Č.. XX C. J. J. Č.. XX- S. J. Y. Y. XXXX H.2., Y. Y. F.Ú.. J.. Nezákonnosť nadobudnutia všetkých vyššie uvedených nehnuteľností zo strany žalovaných v 1. až 3. rade spočíva v tom, že predmetné nehnuteľnosti sú vytvorené z pôvodných pozemkov zapísaných vo výpise z J. Č.. XX, pričom v prípade nadobudnutia týchto pozemkov podľa rozhodnutia Štátneho notárstva vo Vranove nad Topľou pod sp.zn. D/80/1972 zo dňa 20.4.1972 nadobudla dedička- B. L., K.. Y., X.. XX.X.XXXX X. B. Y. Y. B. J. Č.. XX J. X.. H. L.F., X.. XX.XX.XXXX, B. XX.X.XXXX v spoluvlastníckom podiele pod L. Y. XX/XX-A. F. M.u, pričom porúčiteľ bol a je zapísaný v J. Č.. XX len v spoluvlastníckom podiele 1/6 k celku, to znamená nemohla B. L. nadobudnúť spoluvlastnícky podiel v 1/3 k celku tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia Štátneho notárstva vo Vranove nad Topľou. Tento rozpor pri nadobúdaní nehnuteľností podľa citovaného

rozhodnutia B. L. je uvedený aj v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 3C/1110/1999-391 na str. 3 v prvom odseku. Na základe uvedeného rozhodnutia Štátneho notárstva došlo k následným prevodom všetkých nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele XX/XX-A. k celku zo B. L. na žalovaných v 1. a 3. rade a následne darovacími zmluvami aj na žalovaného v 2. rade. Žalobkyňa rešpektuje skutočnosť, že nie všetky pozemky, ktoré boli zapísané vo výpise z J. Č.. XX Y. F.Ú.. J. sú momentálne predmetom žaloby, nakoľko súdnou cestou došlo k vysporiadaniu nehnuteľností zapísaných na Z. Č.. XXX ako J.. J.. Č.. XXX- záhrada vo Y. XXXX H.2. v prospech žalovanej v 1. rade v podiele 1/3-iny k celku a žalovaného v 3. rade v podiele 2/3-in k celku, ako aj vysporiadaniu nehnuteľnosti zapísanej na Z. Č.. XXX v prospech žalovanej v X. K. C. E. R., ako aj k vysporiadaniu nehnuteľností zapísaných na Z. Č.. XXX C. J.. Č.. XXX/X- B. Y. Y. XXX H.2. C. J.. Č.. XXX/X- B. Y. Y. XX H.2. v prospech žalovanej v 1. rade. Z uvedeného dôvodu tieto nehnuteľnosti nepatria do určenia dedičstva po neb. C. Š., otcovi žalobkyne, z čoho vyplýva, že predmetom tejto žaloby na základe ktorej žiada žalobkyňa určiť veci do dedičstva po X.. C. Š.S., K.. L., sú nehnuteľnosti zapísané na Z. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX C. XX, Y. F.Ú.. J., nakoľko k týmto nehnuteľnostiam nemohli žalovaní nadobudnúť vlastnícke, resp. spoluvlastnícke právo bez vysporiadania spoluvlastníckeho podielu C. Š., K.. L., ktorá je zapísaná vo výpise z J. Č.. XX J. L. v spoluvlastníckom podiele 1/6-iny k celku. Žalobkyňa preukazuje oprávnený záujem tak jej, ako aj ostatných vyššie uvedených zákonných dedičov po C. Š., K.. L., nakoľko jediným zákonným dedičom po menovanej bol otec žalobkyne - C. Š.S., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.X.XXXX a zákonnými dedičmi po menovanej sú okrem žalobkyne všetci dedičia uvedení v tejto žalobe.

2. Uznesením č. k. 10C/39/2012-135 zo dňa 29.10.2015 súd konanie voči žalovaným v 2. a 3. rade - A.. E. L. C. E. L. B. z dôvodu späťvzatia žaloby.

3. Uznesením č.k. 10C/39/2012-141 zo dňa 22.01.2016 súd pripustil do súdneho konania žalobcov:
X/ P. P., K.. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L., Š. XXX/X
X/ H. P., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. Ž. XXX,
X/ Y. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. X. R. Č.. X, R. Š., J. R. X. J. Ú., B.Ý. S. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XX, J.,
X/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX F. XX,
X/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX F. XX,
X/ H. H., K.. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX,
X/ E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX, J. R. X. J. Ú., B. P. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L. XXX,
X/ E. F., K.. D., X.. XX.XX.XXXX, L. E., P. P. XX, Č. K., J. R. X. J. Ú., B. E. D.S., X..
XX.XX.XXXX, L. E., P. P. XX,
XX/ C. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. XXX XX J. XX,
XX/ L. Š., X.. XX. XX. XXXX, L. XXX XX J. XX,
a žalovaných L. R., X.. XX.XX.XXXX C. A. R., X.. XX.XX.XXXX, S. L. R. XXXX/XX, P.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov E. Y., H. J., S.boznámením sa s listinnými dôkazmi: rodné listy, úmrtné listy, sobášne listy, rozhodnutia o pozbavení spôsobilosti na právne úkony žalobcov, ich predchodcov, rozhodnutie Štátneho notárstva vo Vranove nad Topľou sp.zn. D/80/72 zo dňa 26.4.1972, písomné vyjadrenia strán sporu, výpis z Z. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Y. F.Ú.. J., Y. B. J. Č.. XX F.Ú.. J., list Obvodného úradu Hanušovce nad Topľou zo dňa 8.12.1994, list Štátneho notárstva archívu Prešov zo dňa 28.3.1994, list Krajskej správy geodézie a kartografie v Košiciach adresovaný Štátnemu notárstvu Vranov nad Topľou zo dňa 17.3.1986, zápisnica Štátneho notárstva Vranov zo dňa 19.11.1986, spis Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 3C/1110/1999, dedičský spis Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3D/14/2016, osvedčenie o dedičstve sp.zn. 5D/646/2002 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa výpisu z pozemkovej knihy F.Ú.. J., zápisnica Č.. XX L. J. L. X B. C. Y. H. L. Y. X/X C. J. L. X P. Š. K.. L. Y. X/X. Obvodný úrad - matrika v Hanušovciach nad Topľou listom zo dňa 8.12.1994 potvrdil, že na meno P. L. C. Š. sa nenachádza žiadny zápis v matričných knihách. Zapísaná je iba C. L., ktorá sa vydala za H. Š.S., ktorej rodičia boli H. L. C. C. K.. E..

6. Rozhodnutím Štátneho notárstva vo Vranove zo dňa 26.4.1972, sp.zn. D/80/72, v dedičskej veci po neb. H. L., X.. XX.XX.XXXX a zomrelom XX.X.XXXX, posledne bytom v J., bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva v celosti neveste poručiťa B. L., K.. Y., X.. XX.X.XXXX, bytom J. Č..G.. XX. Do dedičstva boli pojaté nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. územia J. v záp. Č.. XX J. L. Y. XX/XX.

7. Krajská správa geodézie a kartografie v Košiciach listom zo dňa 17.3.1986 žiadala Štátne notárstvo Vranov o vydanie opravného rozhodnutia. Pri vyhotovovaní identifikácie parciel respekt. výpisov B. Z. Č.. XX C. XXX F.Ú.. J. bolo zistené, že do dedičského rozhodnutia č. D/80/72 zo dňa 26.4.1972 po nebohom H. L., X. XX.XX.XXXX a zomrelom XX.X.XXXX, bol pojatý nesprávny podiel a to XX/XX namiesto skutočného podielu 1/6 t.j. 6/36.

8. Zo zápisnice napísanej na Štátnom notárstve vo Vranove nad Topľou dňa 19.11.1986 v dedičskej veci po J. H. L.F., F. B. XX.X.XXXX súd zistil, že účastníčku B. L., rod. Vargovú štátna notárka oboznámila s prípisom geodézie z ktorého vyplýva, že v G. bol pojatý podiel pod L. X Y. XX/XX, avšak z pozemnoknižnej zápisnice zo dňa 28.2.1986 vyplýva, že do dedičstva mal byť pojatý podiel J. L. X Y. X/X, teda X/XX. Štátna notárka oznámila, že bude potrebné doplniť opätovne výpis z poz. knihy XX F.Ú.. J. a tiež identifikáciu parciel a pokiaľ pôjde o zrejmu nesprávnosť štátne notárstvo vydá opravujúce rozhodnutie.

9. Osvedčením o dedičstve vydaným súdnym komisárom E.. H. L. J. R..B.. XD/XXX/XXXX zo dňa 25.2.2004 v dedičskej veci po B. L., K.. Y., X.. XX.X.XXXX, B. XX.X.XXXX nadobudla závetná dedička H. R., X.. X.X.XXXX okrem iných nehnuteľností aj združené pozemky v F.Ú.. J. B. X. Z. Č.. XXX Y. J. XX/XX C. V. J.. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Y.Š. S. J. C. J.. Č.. XXX V. C. X. Z. Č.. XX Y. J. X/X C. V. J.. Č.. XX/XXX, Č.. XX, Č.. XX/X, všetko B. J. , J.. Č.. XX S. J..

10. Z výpisov z Z. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX C. XXX F.Ú.. J. vyplýva, že nehnuteľnosti tam zapísané boli pôvodne zapísané v J. Č.. XX. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J., J.Č.. XX- B. J. C. X.G. E. J. L. zapísaná žalovaná H. R. Y. J. X/X F. M.. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J., J.Č.. XX/XXX, Č.. XX, Č.. XX/X, Y. B. J. C. X. E. J. L. X B. Ž. H. R. Y. J. X/X F. M.. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. je aktuálne zapísaná parc.č. XXX S. J. C. J. L. X E. ako vlastníka zapísaný žalovaný Ľ. R. Y. J. X/XX C. J. L. X Ž. A. R. Y. J. X/XX. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. je zapísaná pod L. ako spoluvlastníčka J.Č.. XXX- B. Ž. H. R. Y. J. X/X F. M.. Podľa aktuálneho Z. Č.. XX F.Ú.. J. je žalovaná H. R. J. L. X spoluvlastníčkou J.. Č.. XX - S. J. Y. J. X/X F. M.. B. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. vyplýva, že spoluvlastníkmi tam zapísanej parcely č. XXX- S. pôda sú žalovaní Ľ. R. Y. J. X/XX C. B. R. v podiele 6/36. Na Z. Č.. XXX F.Ú.. J. je zapísaná parcela č. XXX C. Č.. XXX- S. J. C. J. L. X je ako spoluvlastník uvedený žalovaný A. R. Y. J. XX/XX F. M.. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. sú zapísané parcely Č.. XXX/X- S. J. C. Č.. XXX - V. C. J. L. X spoluvlastník žalovaný Ľ. R. v podiele XX/XX. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. je zapísaná parcela č. XXX/X- S. J. a ako spoluvlastník uvedená žalovaná B. R. Y. J. XX/XX. Podľa výpisu z Z. Č.. XXX F.Ú.. J. spoluvlastníkmi tam zapísanej parcely č. XXX S. J. R. Ž. Ľ. R., A. R. C. B. R., každý z nich v podiele 4/36 k celku.

11. Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 3C/1110/99 rozhodoval o žalobe žalobcov - U. Y. C. R.. proti žalovaným E. R., X.. XX.X.XXXX C. H. R., X.. X.X.XXXX, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že do dedičstva po ich starej matke C. Š., K.. L., B. XX.XX.XXXX patrí spoluvlastnícky podiel v pomere X/X F. X. J.. Č.. XXX- B. S. Y. XXX H.2., zapísanej na Z. Č.. XXX, F.Ú.. J.. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že parcela č. XXX B. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J. bola vytvorená z časti pozemnoknižných nehnuteľností H.. XX, XX/X zapísaných v J. Č.. XX F.Ú.. J.. Žaloba žalobcov bola rozsudkom okresného súdu zamietnutá a rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Prešov č.k. 3Co/51/2008, 3Co/62/2008-423.

12. Žalobkyňa v 2.rade P. P. G. XX.XX.XXXX zomrela a dedičské konanie sa viedlo pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 3D/14/2016. Uznesením č.k. 10C/39/2012-313 zo dňa 1.10.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po P. P. C. V. R. C. M., X.. X.X.XXXX, H. Ž., X.. XX.XX.XXXX C. Y. H., X.. XX.X.XXXX.

13. Podaním zo dňa 13.06.2018 právny zástupca žalobcov upravil žalobu s tým, že ako žalovaný v 4. rade označil B. R., X.. XX.XX.XXXX, žalobu zobral čiastočne späť a rozšíril pôvodnú žalobu o nehnuteľnosti evidované na Z. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX F.Ú.. J.. Na pojednávaní konanom dňa 06.08.2019 právny zástupca žalobcov spresnil svoje podanie doručené súdu dňa 13.08.2018. Žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby v tomto znení: Súd určuje, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaným na Z. Č.. XXX, J. K. U., C. J. Č.. XX - B. J. C. X. Y. Y. X.XXX H.2., J. Č.. XX/X - B. J. C. X.Á. Y. Y. X.XXX H., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX, C. C. X.L. B. Y. Y. B. Z. Č.. XXX, J. K. U. C. J. Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H.2., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX, Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX, Z. Č.. XXX, J. K. U. C. J. Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H.2., J.

Č.. XXX - S.Á. J. Y. Y. XX.XXX H., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/X, X.L. B. Y. Y. B. Z. Č.. XXX - J. K. U. C. J. Č.. XXX/X - S. J. Y. Y. X.XXX H.2., J. Č.. XXX - V. V.Á. J. Y. Y. X.XXX H., Y. R.M. J. J. L. zapísaný na meno žalovaného Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX J. K. U. C. J. Č.. XXX/X - S. J. Y. Y. X.XXX H., Y. R. J. J. L. B. X. H. Ž.C. Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX J. K. U. C. J. Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H.2., Y. R. J. J. L. zapísaný na meno žalovaného v 2. rade v XXX, J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX C. J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX, Z. Č.. XXX, J. K. U. C. J. Č.. XXX - S. J. Y. Y. XX.XXX H.2., Y. R. J.U. J. L. zapísaný na meno žalovaného v 2. rade Y. X/XX, J. L. B. X. H. Ž. Y. X. K. Y. X/XX F. M., Z. Č.. XX J. K. U. C. J. Č.. XX - S. J. Y. Y. X.XXX H.2., Y. R. J. J. L. B.Í. X. H. Ž.X. Y. X. K. Y. X/X, Z. Č.. XXX, J. K. M. C. J. Č.. XXX - B. Y. Y. XXX H.2., Y. R. J. J. L. zapísaný na meno žalovanej v X. K. Y. X/X, Y. Y. F. Ú. J., S. J., S. Y. X. V. J. G. G. J. X. C. Š., K.. L.F., X.. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX. Žalovaný žiadal zaviazat' na náhradu trov konania žalobcov.

14. Uznesením zo dňa 6.8.2019 č.k. 10C/39/2012-310 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle žalobcami podaného návrhu.

15. Uznesením č.k. 10C/39/2012-289 zo dňa 01.02.2019 tunajší súd pripustil, aby do súdneho konania vstúpila ako žalovaná v 4. rade B. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, P.

16. Právny zástupca žalobcov v písomnom vyjadrení uviedol, že dedičské konanie po X.. C. Š., K.L. ukončené dňa 13.09.1937 pod sp. zn. D409/36 nezahŕňalo pozemky zapísané v J. Č..XX, B. J. L. Y. F.. Ú.. J., ktoré menovaná zdedila ešte v roku 1911.V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že vo výpise z J. Č..XX E. Y. J. L. H. L., ktorý bol bratom C. (X. P.) Š., K.. L., v podiele 1/6-ine k celku. Tieto skutočnosti sú dokladované vo výpise z J. Č.. XX zo dňa 03.02.1986, ako aj vo výpise z PKV zo dňa 25.05.1987, kde je jednoznačne dokladované, že tak H. L., C. C. C. Š., K.. L. patrí len po 1/6-ine k celku. Táto skutočnosť je dokladovaná aj v zápisnici Štátneho notárstva vo Vranove nad Topľou zo dňa 19.11.1976, v ktorej štátna notárka oznámila prítomným obsah notárskej zápisnice pod sp. zn. D80/72, ako aj ďalšie doklady, z ktorých jednoznačne vyplýva, že do dedičstva po H. L., X.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX patrí len podiel pod B/6 v 1/6-ine k celku a nie podiel 12/36-in tak, ako to vyplýva z rozhodnutia Štátneho notárstva vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. D80/72 zo dňa 26.04.1972.

17. Svedok H. J. vo výpovedi uviedol, že nebohý manžel žalobkyne v 1.rade bol jeho bratancom. Svedok pôsobil v rokoch XXXX C. XXXX C. R. S.. Celú situáciu, ktorá je predmetom sporu poznal aj predtým, lebo je obyvateľom obce J.. Narodil sa tam a žije tam prakticky doposiaľ. Sporné pozemky pôvodne boli vo vlastníctve C. Š. K.. L. C. E. L.. E. L. L. R. B. L., ktorá ho dochovala do smrti. B. L. rod. Y. a pani R., K. Y., boli v určitom príbuzenskom vzťahu. Vzhľadom na to, že B. L. nemala deti, riešila potom svoje vlastníctvo tak, že toto previedla R.. Ale medzi tým došlo k tomu, že ten podiel C. Š.S. J. X. R. X. B. L.. Jedna šestina mala ale patriť C. Š., čo je aj napísané pozemnoknižnej vložke.

18. Zo svedeckej Y.J. E. Y. súd zistil, že tento je synom žalobkyne v 1. rade. Dedičské konanie po jeho prababke, maminej babke bolo v 17-tom roku keď zomrela, ale nebolo úplné. Svedok má k dispozícii ešte po maďarsky písané zápisnice kde je napísané, že po nebohom H. L., jeho manželka bola E., bolo dedené v 11-tom roku na syna H. C. G. C. Š., K.. L.. To bol posledný prevod na prababku, C. Š., K.. L.. Potom ďalší prevod bol v roku 1937, keď babka zomrela, ale nebolo dedičstvo prejednané úplne. Dedičské konanie po C. Š., K.. L., konané v roku 1937, neriešilo pozemky vedené pod pozemkovou knihou J. XX. B. L. zdedila okrem podielu jej manžela Michala i podiel po C. Š., K..L.. J. H. L. mal byť X/ X, B. J. L. C. X/X J. L. H. S. X. C. Š., K.. L.. Parcely pôvodné vedené na J. Y. XX,F.Ú.. J. sú evidované na listoch vlastníctva a to č. XXX, XXX, XXX, XXX, XX C. tak tiež na liste vlastníctva Č..XXX, XXX, XXX, XXX. Dedičské konanie po C. Š., K. L. prebehlo XX. R. XXXX pod D 409/36, ale neboli do neho zahrnuté pozemky zapísané Y. J. Č.. XX, katastrálne územie J. vedené pod L., ktoré zdedila ešte v roku 1911. V uvedenej pozemnoknižnej vložke č. XX E. J. L. Y. H. L., ktorý je zároveň brat C. Š., K.. L. a ich podiely mali byť po 1/6 pre každého z nich. To je spolu 1/3. A obidva podiely po 1/6, celkom 1/3 sa dostali do vlastníctva B. L. po smrti H. L. a následne do vlastníctva H. R.ej s jej manželom.

19. Právny zástupca žalovanej v 1. rade v písomnom vyjadrení uviedol, že jeho klientka nepopiera, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1/6 z parciel pôvodne zapísaných vo výpise z J. Č.. XX F. Ú. J., patria do dedičstva po C. Š., K.. L.F., X.. XX.XX.XXXX, B. G. XX.XX.XXXX.Žalovanej v 1. rade sa dotýka úprava petitu žaloby len pokiaľ ide o jej spoluvlastnícke podiely k parcelám zapísaným na Z. Č.. XXX, Č.. XX C. Č.. XXX. Žalobcovia požadujú 1/6 z jej spoluvlastníckych podielov, ktoré sú zhodne na všetkých V.

Z. J. X/X. Žalovaná v 1. rade súhlasí, aby súd vyhovel petitu upravenej žaloby pokiaľ sa jedná návrhu prvého výroku vo vzťahu k Z. Č.. XXX, Č.. XX C. Č.. XXX. Nesúhlasí však s návrhom druhého výroku a to, že žalovaní sú povinní uhradiť žalobkyni trovy konania.

20. Naopak, žalovaná v 1. rade navrhuje, aby jej žalobcovia spoločne a nerozdielne uhradili trovy konania. Podľa ustanovenia § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Žalobcovia zavinili, že vo veci bolo oveľa viac úkonov, ktoré boli potrebné pre jej ukončenie. Už samotná žaloba zo dňa 09.01.2012 spôsobila nárast počtu zbytočných úkonov, pretože bola neopodstatnená, nezrozumiteľná, neurčitá a nepreskúmateľná. Ak by bola žaloba podaná správne, v celej veci by postačovali 3 úkony. Právny zástupca žalovanej v 1. rade listom zo dňa 29.7.2013 namietal, že žaloba je neúplná, pretože sa v nej neuvádza úplný okruh účastníkov konania na strane žalobcov. Ďalej sa v tomto liste napadá rozsah, v akom požadovali žalobcovia nehnuteľnosti voči žalovanej v 1. rade (žalobou v podstate požadovali určiť do dedičstva parcely vcelku). Trovy by mal súd priznať žalovanej. Listom zo dňa 10.4.2014 žalovaná v 1. rade uplatnila prekážku rozsúdenej veci s poukazom na rozsudok OS Vranov n/Top. sp.zn. 3C 1110/1999 zo dňa 1.12.2007. Trovy by mal súd priznať žalovanej. Do pojednávania, ktoré sa konalo dňa 19.3.2015, neboli zo strany žalobcov odstránené nedostatky žaloby, na ktoré poukazovala žalovaná v 1. rade (za dobu minimálne 11mesiacov). Preto žalovaná v 1. rade považuje tento úkon (pojednávanie) za prebytočný. Iba poslúžilo žalobcom, aby začali odstraňovať nedostatky žaloby. Trovy by mal súd priznať žalovanej. Za prebytočné považuje žalovaná v 1. rade aj pojednávanie uskutočnené dňa 14.9.2017. Žalovaná v 1. rade listom zo dňa 2.5.2018 opätovne poukazuje na podstatné nedostatky žaloby zo dňa 9.1.2012, v znení úpravy zo dňa 11.5.2015, v ktorej žalobcovia aj naďalej trvajú na obsahu žaloby. Trovy by mal súd priznať žalovanej. Vyššie uvedený list žalovanej v 1. rade a pojednávanie konané dňa 29.05.2018, primälo žalobcov k tomu, aby dňa 11.06.2018 podali ďalšiu úpravu žaloby. Rozdiel medzi žalobou zo dňa 9.1.2012 a úpravou zo dňa 11.06.2018, vo vzťahu k žalovanej v 1. rade je, že v úprave zo dňa 11.06.2018 už žalobcovia nepožadujú, aby do dedičstva patrila J. Č.. XX - B. J. C. X. S. Y. XXX H.2., B. X. Z. Č.. XXX C. J. Č..XX/XXX - B. J. C. X. S. Y. XXX H.2., B. X. Z. Č.. XXX. Ďalší rozdiel je, že nepožadujú, aby do dedičstva patrilo vlastníctvo k celým parcelám, ale iba spoluvlastnícky podiel. Vzhľadom k pôvodne podanej neopodstatnenej, nezrozumiteľnej, neurčitej a nepreskúmateľnej žalobe, žalovaná v 1. rade žiadala, aby jej súd svojim rozhodnutím priznal trovy konania v plnom rozsahu.

21. Žalovaný v 2. rade sa pojednávaniu nezúčastnil, k podanej žalobe sa nevyjadril.

22. Žalovaní v 3. a v 4. rade sa k spornej veci nevedeli bližšie vyjadriť. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom súdneho konania nadobudli darovacou zmluvou od ich starej mamy H. R., ktorá vystupuje v konaní ako žalovaná 1.

23. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovaciu alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

25. S poukazom na skutkový a právny stav zistený vykonaným dokazovaním mal súd za potvrdené, že žaloba žalobcov po pripustení zmeny ich žaloby je dôvodná a preukázaná. Aktívne legitimovaní na podanie žaloby o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, sú všetci žalobcovia ako do úvahy pripadajúci dedičia po poručiťke C. Š., K.. L..

25. V pozemnoknižnej zápisnici č. XX, F.Ú.. J. bola na strane vlastníkov pod L. B. C. Š., K.. L. ako spoluvlastníčka v podiele 1/6, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní po nej neboli nehnuteľnosti zapísané v J. Č.. XX, F.Ú.. J. prejednané. Pod L. bol ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaný jej brat H. L. V. Y. J. X/X. Obaja tieto nehnuteľnosti nadobudli dedením 15.6.1911 po ich otcovi H. L.. Y. J. Č.. XX bola spoluvlastníčka C. Š., K. L. omylom napísaná ako P. Š.S., K.. L., čo bolo už

potvrdené aj v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/1110/99 a vyplýva to aj zo správy Obvodného úradu - matrika v Hanušovciach nad Topľou, list zo dňa 8.12.1994.

26. V súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 3C/1110/99 bolo potvrdené, že v minulosti došlo k reálnemu rozdeleniu pôvodných pozemnoknižných parcel H.. XX C. H..XX/a zapísaných Y. J. Č.. XX, F.Ú.. J., preto aj bola žaloba o určenie nehnuteľností do dedičstva zamietnutá. Súd nemohol prihliadnuť na námietku žalovanej 1, že v danom prípade ide o prekážku rozsúdenej veci, nakoľko v konaní pod sp.zn. 3C/1110/99 bola predmetom sporu parcela Č.. XXX- B. B. X. Z. Č.. XXX F.Ú.. J.. Nehnuteľnosť evidovaná na Z. Č.. XXX F.Ú.. J. nie je predmetom súdneho konania sp.zn. 10C/39/2012, preto nemôže ísť o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

27. Je nepochybné, že v minulosti časť parcel evidovaných Y. J. Č.. XX bola reálne rozdelená medzi spoluvlastníkov a v takomto rozdelenom stave títo nehnuteľnosti aj dlhodobo užívali už pred rokom 1946. Reálne rozdelenie nehnuteľnosti na samostatné časti s vyznačenými hranicami, ktoré nadobúdajú na základe reálnej delby nadobudli do vlastníctva sa týkalo pôvodných pozemnoknižných parcel Č.. XX, Č.. XX/a, XX/b, XX. Podľa znaleckých posudkov A. P. C. Š. J. vypracovaných v konaní pod sp.zn. XC/XXXX/XX, B. J. Č.. XX pochádzajú len parcely Č.. XX C. Č.. XXa a z týchto boli následne vytvorené parcely č. XXX, XXX, XXX/X, XXX/X XXX/X, ktoré sú toho času zapísané na Z. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX C. Č.. XX. Reálne rozdelenie nehnuteľností sa týkalo aj parcely č. XXb, ktorá bola zapísaná v J. Č.. XXX/a C. J. Č.. XX, ktorá bola evidovaná Y. J. Č.. XXX.

28. V prejednávanej veci nebolo preukázané, aby predmetom reálneho rozdelenia medzi spoluvlastníkmi v minulosti boli aj nehnuteľnosti z pôvodnej pozemnoknižkej vložky Č.. XX F.Ú.. J., ktorých určenia do dedičstva sa žalobcovia domáhajú v tomto súdnom konaní.

29. Žalobcovia podali určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c/ CSP a súd mal za potvrdené, že títo majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalobcovia poukázali na skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami. Podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši.

30. Podľa výpisu B. J. Č.. XX B. G. XX.X.XXXX, aj B. X.X.XXXX C. B. XX.X.XXXX E. J. L./7 ako spoluvlastník zapísaná C. Š., K. L. v podiele 1/6 a pod B/6 jej brat H. L. V. Y. J. X/X. H. L. G. XX.X.XXXX zomrel a v dedičskom konaní pod sp.zn. D 80/ 72 bolo rozhodnutím zo dňa 26.4.1972 potvrdené nadobudnutie dedičstva v celosti pre jeho nevestu B. L., K. Y.. Do dedičstva boli pojaté nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. územia J. Y. B.. Č.. XX a to v podiele 12/36. V tomto dedičskom konaní teda bol prejednaný podiel J. XX/XX, namiesto podielu 1/6. Po B. L. tieto nehnuteľnosti prešli na žalovanú v 1. rade a následne aj na žalovaných 2 až 4. Na základe zisteného stavu možno konštatovať, že na úkor právnych predchodcov žalobcov došlo k zániku podielu poručiťky C. Š. K. L.. Jej podiel v nehnuteľnostiach zapísaných v J. Č.. XX vo výške 1/6 neprešiel na jej R. C. Š., následne na žalobcov, teda 9 detí C. Š. a ich následných potomkov.

31. Skutočnosť, že v dedičskom konaní po H. L. sp.zn. D 80/72 bol prejednaný väčší podiel ako v skutočnosti poručiťkovi patril vyplýva aj z listu Krajskej správy geodézie a kartografie v Košiciach zo dňa 17.3.1986 a tiež zo zápisnice napísanej na Štátnom notárstve vo Vranove nad Topľou dňa 19.11.1986, kde bolo konštatované mylné prejednanie dedičstva poručiťky v podiele 12/36, namiesto podielu 1/6.

32. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie súd žalobe žalobcov vyhovel a rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

33. X. Z. Č.. XXX, XXX, XXX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX C. XXX F.Ú.. J., ktorých sa dotýka predmetné súdne rozhodnutie, sú okrem žalovaných v 1. až 4. rade zapísaní aj ďalší spoluvlastníci a to A.. E. L., X.. X.X.XXXX C. E. L., X.. XX.XX.XXXX. Žalobcovia týchto spoluvlastníkov neoznačili ako strany v spore a súd považoval tento postup za správny. Títo spoluvlastníci nadobudli podiel v nehnuteľnostiach po ich predkoch, nie ako potomkovia H. L., B.P. XX.X.XXXX. A.. E. L., X..X.X.XXXX C. E. L., X..XX.XX.XXXX sa nedotýka žalobou uplatnený nárok a ani vydané súdne rozhodnutie nebude mať žiaden vplyv na ich spoluvlastnícke podiely.

34. V zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

35. V zmysle § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Keďže žalobcovia vzali žalobu čiastočne späť a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, konanie čiastočne zastavil. Išlo o čiastočné späťvzatie týkajúce sa parcely č. XX X. Z. Č.. XXX C. J. Č.. XX/XXX X. Z. Č.. XXX, F.Ú.. J.. Taktiež žalobcovia pôvodne žiadali v žalobe určiť nehnuteľnosti do dedičstva v celosti, po čiastočnom späťvzati už žiadali určiť do dedičstva len podiel z týchto nehnuteľností po zohľadnení podielu poručiťky C. Š. zapísaného v J. Y. Č.. XX, F.Ú.. J..

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Súd vyhovel zmenenej žalobe žalobcov, ktorí boli v súdnom konaní úspešní a podľa § 255 ods. 1 CSP by im mal byť priznaný nárok na náhradu trov konania, po zohľadnení čiastočného neúspechu, kedy žalobcovia čiastočným späťvzatím zavinili zastavenie konania. V danej veci boli žalobcovia úspešnejšou stranou v spore, ale súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa žalobcom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 257 CSP. Tieto dôvody súd v predmetnom spore videl v okolnostiach danej veci a tiež v okolnostiach u strán sporu. Pôvodná žaloba žalobcov bola neúplná, bez správneho označenia strán sporu, správneho špecifikovania nehnuteľností, ktorých určenia do dedičstva sa domáhali. Pojednávanie a ďalšie úkony vykonané vo veci preto nemožno pričítať na ujmu žalovaných a zaviazať ich na trovy konania, ktoré ani nemuseli vzniknúť v prípade podania perfektnej žaloby. Zohľadnené boli aj okolnosti u žalovaných, ktorí tento spor nijako nespôsobili, sú len nástupcami pôvodnej dedičky po H. L. B. L.. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa súdu nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči žalobcom a neodporuje ani dobrým mravom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.