

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38Csp/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207216  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118207216.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE so sídlom Náměstí T.G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3/A proti žalovanému: X. o zaplatenie 100 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi istinu 100 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 EUR od 17.7.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 19.6.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 EUR od 17.7.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12 EUR ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil skutkovým tvrdením o tom, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránk [www. minipozicka. sk](http://www.minipozicka.sk) registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 EUR. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami úveru, a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 11.6.2015 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 EUR t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128 EUR, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Zmluvy sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom predstavujúcou sumu 28 EUR. Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 EUR za každú upomienku vo forme zmluvnej pokuty. Žalobca zaslal žalovanému 4 upomienky, a teda žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 12 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas v zmysle uzatvorenej Zmluvy, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 9.7.2015. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS - správ alebo emailov. Žalovaný však na upomienky nereagoval. Dňa 20.9.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Žalobca žalobu odôvodnil tiež tou skutočnosťou, že je nástupníckou spoločnosťou zanikajúcej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35852453. V dôsledku cezhraničnej fúzie došlo k zlúčeniu nástupníckej (MINIHOTOVOST, SE) a zanikajúcej (MINIHOTOVOST, a.s.) spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť.

3. Žaloba spolu s procesným poučením bola žalovanému doručovaná dňa 20.9.2018 v zmysle ust. § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), avšak zásielka sa súdu vrátila z dôvodu „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani po viacnásobnom šetrení, žaloba s procesným poučením bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 19.4.2019.

4. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd rozsudkom sp. zn. 38Csp/122/2018-44 zo dňa 28.3.2019, ktorým žalobu zamietol a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca dňa 11.4.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/112/2019-76 zo dňa 11.7.2019 tak, že zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 13.12.2019, predvolanie na pojednávanie bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 7.11.2019, žalovanému dňa 11.11.2019. Žalobca sa z neúčasti ospravedlnil dňa 5.12.2019 a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa ospravedlnil dňa 11.12.2019, bez preukázania dôvodu a tiež bez žiadosti o odročenie pojednávania.

7. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol tak, že pojednával v neprítomnosti strán sporu.

#### S k u t k o v ý s t a v :

8. Žalobca je nástupníckou spoločnosťou zanikajúcej spoločnosti MINIHOTOVOSTĎ, a.s. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35852453, v dôsledku cezhraničnej fúzie došlo k zlúčeniu nástupníckej (MINIHOTOVOST, SE) a zanikajúcej spoločnosti (MINIHOTOVOST, a.s.), pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť.

9. Spoločnosť MINIHOTOVOSTĎ, a.s., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453 uzavrela dňa 4.6.2015 so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXX . (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazala poskytnúť žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100 EUR bez zbytočného odkladu od uzavretia zmluvy, a žalovaný, ako dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi dlžnú sumu a zaplatiť odplatu v celkovej sume 128 EUR. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 2.290,09 %, výška priemernej RPMN platná ku dňu uzavretia zmluvy bola vo výške 20,63 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom boli tvorené výlučne sumou 28 EUR.

10. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXX, ktorú uzatváral veriteľ so spotrebiteľom boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej v texte VPPÚ), ktoré upravujú rámcové podmienky poskytnutia úveru veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

#### Aplikované z á k o n n é u s t a n o v e n i a :

12. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

13. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

14. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

15. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

19. Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej v texte len „zákona o spotrebiteľských úveroch“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa bodu 7. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej v texte len VPPÚ) spotrebiteľ je oprávnený vykonať registráciu na webovej stránke za účelom uzatvorenia zmluvy, alebo viacerých po

sebe nasledujúcich zmlúv a vytvoriť si svoje užívateľské konto, zabezpečené užívateľským menom a heslom, ktoré si spotrebiteľ sám zvolí, a to všetko za podmienok podľa pokynov a pri vyplnení formulárov uvedených na webovej stránke.

30. Podľa bodu 10. VPPÚ v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené zvolené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver musí obsahovať všetky údaje požadované na webovej stránke, musí byť vyplnená úplne, správne, pravdivo, nesmie obsahovať žiadne zavádzajúce údaje a musí byť odoslaná a doručená veriteľovi. Odoslaním elektronickej žiadosti o úver a uzavretím zmluvy spotrebiteľ vyhlasuje, že má právnu subjektivitu, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a že mu nie je známe, že by uzatvorením zmluvy bránila akákoľvek prekážka právnej, alebo faktickej povahy. Odoslaním žiadosti o úver spotrebiteľ vyhlasuje, že všetky údaje v nej uvedené vrátane údajov uvedených v rámci registrácie sú pravdivé, úplné a správne a že nemajú zavádzajúci charakter. Ďalej v bode 10 VPPÚ okrem iného je uvedené, že zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver spotrebiteľa veriteľom.

31. Podľa bodu 11 VPPÚ bolo napokon zistené, že zmluvou sa veriteľ zaväzuje na žiadosť spotrebiteľa a bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý, bezúčelový úver v lehote, uvedenej v zmluve, prevodom na účet spotrebiteľa, vedený v banke, alebo v pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa, spojené s úverom, v lehote, uvedenej v zmluve. Závazok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi úver je splnený odpísaním čiastky, zodpovedajúcej úveru, z účtu veriteľa, vedeného v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, so sídlom na území Slovenskej republiky, uvedeného na webovej stránke, v prospech účtu spotrebiteľa. Veriteľ je oprávnený odmietnuť poskytnutie úveru v prípadoch, keď po uzavretí zmluvy a pred poskytnutím úveru zistí, že spotrebiteľ porušil ktorúkoľvek z jeho vyhlásení podľa zmluvy a VPPÚ alebo existuje akákoľvek skutočnosť, spochybňujúca schopnosť spotrebiteľa plniť záväzky zo zmluvy. Ak nastane dôvod na odmietnutie poskytnutia úveru, veriteľ je o odmietnutí poskytnutia úveru povinný informovať spotrebiteľa a súčasne od zmluvy odstúpiť.

32. Podľa bodu 12 VPPÚ spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v zmysle podmienok zmluvy v identickej mene, vkladom na účet veriteľa, alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte, alebo pobočke banky, alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa, pričom všetky náklady spojené s platením úveru znáša spotrebiteľ.

33. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

#### Právny z á v e r :

35. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 100 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 EUR od 17.7.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12 EUR.

36. V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva absolútnym obchodným vzťahom, ktorá sa v zmysle § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka spravuje úpravou podľa Obchodného zákonníka (§479 a nasl.), pričom túto úpravu možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zároveň však podľa charakteru zmluvy (t.j. formulárová predtlač a podnikateľ - fyzická osoba) ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje špeciálna úprava obsiahnutá v §52 ods.2, posledná veta Obč. zákonníka a v osobitnom zákone č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

38. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či žalobca má vo veci aktívnu vecnú legitímáciu vzhľadom na to, že podľa žaloby zmluvu o úvere so žalovanou uzavrel iný právny subjekt.

39. Z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXX . zo dňa 11.6.2015 je zrejmé, že zmluvu ako veriteľ uzatvorila obchodná spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 852 453, ktorá zmluvou zo dňa 17.9.2019 (t. j. počas trvania záväzkovo-právneho vzťahu so žalovaným predala časť podniku spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Prahe, politických väzňů 1272/21, IČ: 04 355 211, v dôsledku čoho pohľadávka voči žalovanému buď ostala pôvodnému veriteľovi (t. j.

nebola postúpená v rámci predaja časti podniku) alebo bola v rámci predaja časti podniku postúpená na spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Prahe. Z výpisov z obchodného registra vyplynulo, že pôvodný veriteľ následne ku dňu 15.11.2016 zanikol výmazom z obchodného registra v dôsledku cezhraničného zlúčenia s tou istou obchodnou spoločnosťou MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČ: 04 355 211, ktorej bola časť podniku predaná. Táto obchodná spoločnosť (univerzálny sukcesor) MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČ: 04 355 211 následne v rámci cezhraničnej fúzie len zmenila svoju právnu formu na európsku spoločnosť a vystupuje v tomto konaní ako žalobca (MINIHOTOVOST, SE, IČ: 04 355 211). Z uvedeného vyplýva, že pri oboch možných alternatívach postúpenia pohľadávky, a to či v dôsledku singulárnej sukcesie (predaj časti podniku) alebo univerzálny sukcesie (zánik spoločnosti s právnym nástupníctvom), sa právnym nástupcom a vlastníkom pohľadávky voči žalovanému stal napokon žalobca (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.č. 3Co/112/2019). Žalobca teda v tomto spore je vecne aktívne legitimovaný.

40. Právna úprava takejto zmluvy spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní zmluvy so žalovaným konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a teda, v zmysle ust. § 2, písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch mal postavenie tzv. iného veriteľa z dôvodu, že z výpisu z obchodného registra vyplývalo, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom a úver bolo potrebné splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. Zároveň však ním poskytnutý úver nespĺňa žiadnu z podmienok, uvedených v ust. § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r) a zároveň nejde o banku, pobočku zahraničnej banky a finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť, udelené Národnou bankou Slovenska.

41. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 11.6.2015 vyplýva, že bola uzavretá podľa zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku z dôvodu, že k uzavretiu došlo prostredníctvom internetu ako prostriedku diaľkovej komunikácie. Z posudzovanej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ďalej vyplýva, že neobsahuje podpisy zmluvných strán, vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému, ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 100 EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 EUR, spolu sumu 128 EUR, do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru.

42. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský úver vzhľadom na dohodnutú splatnosť pôžičky stanovená na dobu 28 dní, t.j. na dobu kratšiu ako jeden mesiac, preto nebolo možné aplikovať pre tento prípad § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho dôvodu súd posúdil ako zmluvu ako zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa primerane vzťahuje aj zákon č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon. č. 129/2010 Z.z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

43. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp tzv. formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

44. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaný v spore nepoprel tvrdenia žalobcu, súd tieto skutkové tvrdenia v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP považuje za nesporné, na základe čoho je preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke (4.6.2015), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančnú pôžičku vo výške 100 EUR, z ktorej žalovaný nevrátil právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu sumu.

45. Z toho dôvodu súd uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 100 EUR za dôvodný a zaviazal žalovaného k úhrade tejto sumy v I. výroku rozsudku.

46. Nakoľko sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy 100 EUR, vznikol žalobcovi podľa § 517 Občianskeho zákonníka aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške a od času ako ho požadoval žalobca, od 17.7.2015 (splatnosť pôžičky nastala 9.7.2015), ku ktorému výška úrokov z omeškania bola 5,05 % ročne (5 percentuálnych bodov plus 0,05 % ako základná úroková sadzba ECB).

47. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 12 EUR, tak súd tento nárok žalobcu neuznal a žalobu v tejto časti zamietol.

48. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

49. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Dojednanie o zmluvnej pokute je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento spôsob dojednávania umožňuje veriteľovi ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky.

50. Podľa ustálenej judikatúry v prípade, ak je dojednanie zmluvnej pokuty obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, nie je splnená požiadavka písomnej formy, keď všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľ nepodpísal. Rovnako v zmysle ustálenej judikatúry je neprijateľnou zmluvnou podmienkou také ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré oprávňuje, aby sa spotrebiteľovi účtovalo za upomienku a za výzvu. Na poplatok spojený s výzvou prípadne s upomienkou na zaplatenie dlžnej sumy nemá veriteľ žiadny zákonný nárok, lebo poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa.

51. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované protiplnenia (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.05.2014, sp. zn.9Co/350/2012).

52. Súd nepriznal žalobcovi uplatnenú sumu 12 EUR titulom zmluvnej pokuty, nakoľko mal za to, že pre tento druh poplatku niet žiadneho zákonného ani zmluvného nároku, t.j. nemôže patriť žalobcovi ako veriteľovi v prípade ak si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškание, keďže pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Uvedené dojednanie navyše spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, pretože zaťažuje výlučne žalovaného povinnosťami, ktoré sú aj v prospech žalobcu.

53. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

**T r o v y konania :**

54. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

56. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 112 EUR s príslušenstvom (100 %), z čoho súd priznal sumu 100 EUR (čo predstavuje 89,29 % zo žalovanej sumy) a vo zvyšku 12 EUR (10,70 % zo žalovanej sumy) žalobu zamietol, preto konečný úspech žalobcu predstavuje 78,57 % (89,29 % - 10,70 %), na čo v zmysle zásady úspechu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).