

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200631
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319200631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595545, Štefánikova 17, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, E. U. H., o zaplatenie sumy 765,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 765,58 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 765,58 eur od 13.03.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.02.2019 sa domáhal žalobca voči žalovanej zaplatenia sumy 765,58 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 765,58 eur od 13.03.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a D. T., bytom F. X, E. U. H.

(ďalej len „poistník“) uzavreli Poistnú zmluvu č. 6816646856, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“). Dňa 16.10.2015 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistníka evidovanej u žalobcu pod č. PU 8012575422. Žalovaný bol vodičom motorového vozidla poistníka. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) poskytol žalobca poškodenému z poistnej udalosti náhradu škody vo výške 765,58 eur. Žalobca si v zmysle § 12 ods. 2 písm. c/ a g/ zák. č. 381/2001 Z.z. o PZP uplatnil u žalovaného sumu 765,58 eur ako nárok na náhradu poistného plnenia, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a zároveň nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne. Žalovaný náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytol ani sčasti. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, žalobca si zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) uplatňuje od žalovaného aj zákonný úrok z omeškania od 13.03.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku k žalobe pripojil listinné doklady: Reláciu o dopravnej nehode Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves zo dňa 15.02.2016, Výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 22.02.2016 s doručenkou žalovanej, Poistnú zmluvu Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretú medzi žalobcom a D. T. zo dňa 19.03.2015, Záznam dopravnej nehody vyhotovený OR PZ, Okresným dopravným inšpektorátom v Spišskej Novej Vsi č.p. ORPZ.SN-ODI1-125/20015-SDN zo dňa 23.11.2015, Uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeného A. L. zo

dňa 29.10.2015, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.02.2016 poškodenému, výpis z účtu žalobcu zo dňa 02.02.2016.

3. Dňa 11.03.2019 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k.21C/12/2019-37, ktorý však pre nemožnosť doručenia ho žalovanej do vlastných rúk bol uznesením č.k 21C/130/2018-47 dňa 18.06.2019 zrušený.

4. Žalovaná sa písomne nevyjadrila k žalobe a jej prílohám, ktorá žaloba jej bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 26.09.2019.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 13.12.2019 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. a/ CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a uverejnené na webovej stránke súdu dňa 16.10.2019.

7. Súd vykonal v spornej veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi: Reláciou o dopravnej nehode Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves zo dňa 15.02.2016, Výzvou žalobcu adresovanú žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 22.02.2016 s doručenkou žalovanej, Poistnou zmluvou Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretou medzi žalobcom a D. T. zo dňa 19.03.2015, Záznamom dopravnej nehody vyhotovený ORPZ, Okresným dopravným inšpektorátom v Spišskej Novej Vsi Č.p. ORPZ.SN-ODI1-125/20015-SDN zo dňa 23.11.2015, Uplatnením nároku na náhradu škody poškodeného A. L. zo dňa 29.10.2015, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 02.02.2016 poškodenému, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 02.02.2016, výpisom z obchodného registra žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z Relácie OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát v Spišskej Novej Vsi zo dňa 15.02.2016 súd zistil, že dopravnú nehodu dňa 16.10.2015 v čase o 23:40 hod. na príjazdovej ceste k firmám a garážam na A. XX H. E. U. H. spôsobila vodička motorového vozidla Opel Astra M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX. Menovaná uvedeného dňa viedla motorové vozidlo zn. Opel Astra, EČ: E. XXX V. po príjazdovej ceste vedúcej k firmám a garážam, pričom pri otáčaní s vozidlom v dôsledku toho, že sa plne nevenovala vedeniu vozidla narazila pravou prednou časťou svojho vozidla do prednej časti zaparkovaného vozidla zn. IVECO, EČ: E. XXX V., ktorého vlastníkom je A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, E. U. H.. Po spôsobení dopravnej nehody sa menovaná vodička zľakla a utiekla do garáže na A. Z., kde užila alkohol a následne sa po telefonáte od partnera D. C., nar. XX.XX.XXXX a príchode polície vrátila späť na miesto dopravnej nehody. Predmetné vozidlo viedla M. L. bez vodičského oprávnenia, nakoľko nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia. Po náraze si menovaná nespĺnila povinnosti účastníka škodovej udalosti, čím podľa § 64 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov, predmetná udalosť sa považuje za dopravnú nehodu, kde túto menovaná neohlásila policajtom, nezotrvala na jej mieste do príchodu policajta a bezodkladne neupovedomila osobu, ktorá nie je účastníkom dopravnej nehody, o hmotnej škode, ktorá jej bola spôsobená dopravnou nehodou, neoznámila jej svoje osobné údaje, pričom upovedomenie a oznámenie nezabezpečila ani prostredníctvom PZ a v neposlednom rade si nespĺnila vodiča dopravnej nehody, nakoľko sa nezdržala požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keďže by to bolo na ujmu zistenia, i pred jazdou alebo počas jazdy požila alkohol alebo inú návykovú látku. Po dopravnej nehode bolo vodičke v čase o 00:10 nameraná hodnota prítomnosti alkoholu v organizme 0,24 mg/l a opakovanou dychovou skúškou v čase o 00:36 hod. jej bola nameraná hodnota 0,20 mg/l. M. L. bola riešená v správnom konaní a rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2015.

9. Výzvou zo dňa 22.02.2016 vyzval žalobca žalovanú na náhradu poistného plnenia vo výške 765,58 eur do 15 dní od doručenia výzvy podľa § 12 ods. 2 písm. c/ a g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, ktoré plnenia poskytol žalobca z poistnej zmluvy žalovanej č. 68166646856 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti poškodenému A. L., EČV: E. XXX V. z titulu poistnej udalosti č. 8012575422

- dopravná nehoda zo dňa 16.10.2015. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: E.U. XXX V., ktoré žalovaná viedla bez vodičského oprávnenia, poisťovni písomne nenahlásila dopravnú nehodu v zákonom termíne. Žalovaná zásielku osobne prevzala dňa 26.02.2016.

10. Žalobca a D. T., nar. XX.XX.XXXX uzavreli dňa 19.03.2015 Poistnú zmluvu č. 6816646856, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Opel Astra-G-CC, EČ: E. XXX V., rok výroby 1998, farba červená, pričom začiatok poistenia zodpovednosti bol v zmluve stanovený od 20.03.2015 o 8:00 hod. na dobu neurčitú.

11. Zo Záznamu RPPZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi č.p.: ORPZ-SN-ODI1-125/2015-SDN zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že udalosť bola opísaná totožne ako v bode 8 odôvodnenia tohto rozsudku - Relácii OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Spišská Nová Ves. Účastníkmi dopravnej nehody zo dňa 16.10.2015 o 23:40 hod. bola vodička motorového vozidla Opel Astra, EČ: E. XXX V. - žalovaná, prepravovaná osoba, spolujazdec bol D. C. a D. T.. Vlastníkom poškodeného vozidla Iveco 35E, EČ: E. XXX V.D. bol A. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorému boli na vozidle spôsobené poškodenia: na prednej časti vozidla: zlomený predný nárazník a poškodené svetlo.

12. Poškodený A. L., bytom A. XX, E. U. H. si dňa 29.10.2015 uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody spôsobenej mu žalovanou ako vinníkom dopravnej nehody a vodičom motorového vozidla Opel Astra, EČ: E. XXX V., ktorého držiteľom (vlastníkom) je D. T., bytom F. X/X, E. U. H..

13. Žalobca listom zo dňa 02.02.2016 oznámil poškodenému A. L. ohľadne poistnej udalosti č. 8012575422 nahlásenej dňa 21.10.2015 a vzniknutej 16.10.2015 na poškodenom vozidle Iveco 35E, EČV: E. XXX V., rok výroby 1998, počet km: 343306,0, že dňa 02.2.2016 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bolo poškodenému vyčíslená výška plnenia vo výške 765,58 eur (VŠH vozidla 1.528,11 eur - hodnota zvyškov vraku 762,53 eur. Poistná udalosť bola likvidovaná ako totálna škoda, poistné plnenie bolo poukázané podľa § 797 ods. 3 OZ na účet poškodeného A. L..

14. Z výpisu z účtu súd zistil, že dňa 02.02.2016 bol daný platobný príkaz na úhradu sumy 765,58 eur poškodenému A. L..

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 OZ, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z. o PZP“), poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o PZP, vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o PZP, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

- a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o PZP, poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/vyhlasene_znenie.html?ucinnost=10.06.2017> na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/vyhlasene_znenie.html?ucinnost=10.06.2017>,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 16.10.2015 v čase o 23:40 hodine na príjazdovej ceste k firmám a garážam na A. XX H. E. U. H. spôsobila žalovaná ako vodička motorového vozidla Opel Astra, EČV: E. XXX V. týmto vozidlom dopravnú nehodu pri otáčaní sa týmto vozidlom v dôsledku toho, že sa plne nevenovala vedeniu vozidla, čím narazila svojim vozidlom do prednej časti zaparkovaného vozidla zn. IVECO, EČV: E. XXX V., ktorého vlastníkom bol poškodený A. L., nar. XX.XX.XXXX, a spôsobila na tomto vozidle hmotnú škodu vo výške 765,58 eur. Poistnú zmluvu č. 6816646856 zo dňa 19.03.2015, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, EČ: E. XXX V., rok výroby 1998, farba červená so začiatkom poistenia zodpovednosti od 20.03.2015 na dobu neurčitú bola uzavretá medzi žalobcom a D. T., nar. XX.XX.XXXX ako vlastníkom (držiteľom) tohto motorového vozidla. Po spôsobení dopravnej nehody žalovaná utiekla do garáže na A. Z., kde užila alkohol a následne sa po príchode polície vrátila na miesto dopravnej nehody. Žalovaná viedla motorové vozidlo Opel Astra, EČV: E. XXX V. bez vodičského oprávnenia, ani neohlásila dopravnú nehodu policajťovi, nezotrvala na mieste do príchodu policajta ani bezodkladne neupovedomila osobu, ktorá nebola účastníkom dopravnej nehody o ňou spôsobenej hmotnej škode, neoznámila jej svoje osobné údaje, čo nezabezpečila ani prostredníctvom Policajného zboru, navyše sa nezdržala po nehode požitia alkoholických nápojov v čase, keď to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požila alkohol. Poškodený A. L. si u žalobcu uplatnil v dôsledku spôsobenej škody žalovanou náhradu škody na motorovom vozidle zn. IVECO, EČV: E. XXX V., ktorého bol vlastníkom, ktorá ustálená škoda 765,58 eur mu bola žalobcom uhradená dňa 02.02.2016. Žalovaná napriek výzve žalobcu zo dňa 22.02.2016, ktorú žalovaná prevzala 26.02.2016, o zaplatenie náhrady poistného plnenia poskytnutého z poistnej zmluvy č. 6816646856 poškodenému A. L. vo výške 765,58 eur, túto sumu žalobcovi neuhradila do dnešného dňa.

17. Ako mal teda súd z vyššie uvedených skutočností preukázané, žalovaná ako vodička spôsobila dopravnú nehodu dňa 16.10.2015 motorovým vozidlom poistníka žalobcu D. T., pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla poškodeného A. L., ktorému žalobca poskytol z poistnej udalosti dňa 02.02.2016 náhradu škody vo výške 765,58 eur podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP. Žalovaná pri spôsobenej dopravnej nehode porušila povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, ako i vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia. Ustanovenia § 12 ods. 2 písm. c/ a g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP priznáva žalobcovi nárok voči poistenému, ktorý nie je poistníkom (žalovanej) nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil poistený špecifikované povinnosti. Keďže v konaní mal súd preukázané porušenie povinností pri spôsobení predmetnej dopravnej nehody a hmotnej škody na motorovom vozidle poškodeného zn. Iveco, EČV: E. XXX V. vo výške 765,58 eur, ktorá suma bola žalobcom poškodenému A. L. dňa 02.02.2016 vyplatená, súd v súlade s § 12 ods. 2 písm. c/ a g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 765,58 eur.

18. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ s poukazom na § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, nakoľko žalovaná sa nesporne dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy jej žalobca umožnil v zmysle Výzvy zo dňa 22.02.2016 náhradu poistného plnenia uhradiť, t.j. 16. deň po doručení výzvy žalovanej.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane v konaní priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná, nárok na náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. Súd podľa § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku / zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo Exekučný poriadok neustanovuje inak.