

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/372/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115228494  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7115228494.10

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX N., Č. I., N. Č. I., právne zastúpeného JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom, so sídlom Podzámska 18, 949 01 Nitra, IČO: 421 996 38, proti žalovanému: J. B., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 140.000 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie o priznanie úroku z omeškania zo sumy 140 000 Kč za obdobie od 1.7.2011 do 31.3.2012 **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 140 000 Kč od 1.4.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2015 spolu s návrhom na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 10.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 140 000 Kč s 5 % ročným úrokom zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia a s 6,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2011 do zaplatenia zo sumy 140.000 Kč. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému požičal sumu 140.000 Kč, ktorú mu poskytol postupne v dňoch 22.10.2007 a 16.11.2007 a to vo výške 60.000 Kč a následne 100.000 Kč. Žalovaný opakovane uznal svoj záväzok zaplatiť dlh voči žalobcovi, ktorý dosahoval ku dňu 30.3.2009 sumu 140.000 Kč, žalovaný tiež uznal zaplatiť úrok. Úrok dohodnutý medzi žalobcom a žalovaným bol vo výške 5 % mesačne z celkovej sumy odo dňa 1.4.2009 až do zaplatenia. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žalobcovi požičanú sumu ani len čiastočne. Z toho vyplýva, že ku dňu podania žaloby naďalej zostáva žalobcovi dlžný celkovú sumu vo výške 140.000 Kč s úrokom 5 % mesačne z dlžnej sumy od 1.4.2009 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil voči žalovanému aj zaplatenie úrokov z omeškania od 1.7.2011 a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy 140.000 Kč od 1.7.2011 do zaplatenia.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2016 žalobca upravil petit v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 140.000 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia.“

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.12.2016 žalobca upravil petit v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 140.000 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia, ďalej je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia.“

5. Na pojednávaní dňa 10.5.2017 žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby tak, aby bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140 000 Kč s 5 % ročným úrokom zo sumy 140 000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia a s 6,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2011 do zaplatenia zo sumy 140 000 Kč, to všetko do

3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd túto zmenu uznesením pripustil. Zároveň žalovaný zobral späť žalobu v časti úroku z omeškania od 1.4.2009 do 30.6.2011.

6. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola žalovanému doručená dňa 13.11.2015. Na pojednávanie dňa 10.5.2017 bol predvolaný z adresy podľa Registra pobytu obyvateľov, na pojednávanie sa nedostavil preto súd podľa ust. § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.11.2015 uviedol, že uznáva svoj záväzok zaplatiť dlh voči žalobcovi vo výške 140.000 Kč vrátane uznania zaplatiť úrok. V čestnom prehlásení zo dňa 16.11.2007 je uvedená výška úroku 5 % s neuvedením, či sa jedná o úrok mesačný alebo ročný, pričom úrok bol jednoznačne dohodnutý ako ročný. Žalovaný nesúhlasí s úrokom 5 % mesačne z dlžnej sumy. Žalovaný namieta, že so žalobcom nemali dohodnutý úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, o takom úroku neexistuje žiadny doklad. Uviedol, že po upresnení a dopracovaní uvedených skutočností je pripravený uhradiť istinu vo výške 140.000 Kč spolu s úrokmi vo výške 585 Kč.

8. Tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 13C/372/2015-57 zo dňa 10.5.2017 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 140.000 Kč s 5 % úrokom zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia a so 6,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 140.000 Kč od 1.7.2011 do zaplatenia, žalobcovi. Konanie o úrok z omeškania od 1.4.2009 do 30.6.2011 zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

9. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2017 napadol včas podaným odvolaním žalovaný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13C/372/2015-57 zo dňa 10.5.2017. Žalovaný napadol rozsudok v rozsahu úrokov z omeškania.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením č. k. 11Co/75/2018-99 zo dňa 9.1.2019 zrušil rozsudok v napadnutej časti vyhovujúceho výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 6,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 140.000 Kč od 1.7.2011 do zaplatenia a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu tak nadobudol právoplatnosť v časti zaplatenia sumy 140.000 Kč s 5 % úrokom zo sumy 140.000 Kč od 1.4.2009 do zaplatenia.

11. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2019 žalobca zobral žalobu v časti úroku z omeškania zo sumy 140 000 Kč za obdobie od 1.7.2011 do 31.3.2012 späť.

12. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.12.2019.

13. Predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal dňa 23.10.2019, čo vyplýva z potvrdenia o doručení zo súdneho elektronického systému.

14. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2019 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Navrhol, aby v prípade ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie a ani riadne neospravedlní svoju neúčasť, aby rozhodol súd o zvyšnej časti žaloby rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

15. Podľa ustanovenia § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak po  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol na ne riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neúčasť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Podľa ustanovenia § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

18. Podľa ustanovenia § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

19. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore.

20. Pojednávanie sa konalo na tunajšom súde dňa 13.12.2019, pričom súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami, pričom žalobca na pojednávaní navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd v súlade s ust. § 274 CSP na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie.

21. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa ust. § 145 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

23. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Podľa ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

25. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti úroku z omeškania zo sumy 140 000 Kč za obdobie od 1.7.2011 do 31.3.2012, súd konanie v súlade s jeho dispozičným úkonom a v zmysle citovaných zákonných ustanovení v uvedenej časti zastavil.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Z vyššie citovaného ust. § 517 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľovi patria úroky z omeškania v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu. Začiatok omeškania sa spája so splatnosťou dlhu. V danom prípade žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 1.4.2012. Žalovaný sa zaviazal uhradiť svoj dlh najneskôr do 31.3.2012, pričom v danej lehote svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, čím sa dostal do omeškania odo dňa 1.4.2012.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Pri posudzovaní výšky úroku z omeškania súd vychádzal z ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko mal za to, že medzi stranami sporu ide o občianskoprávny vzťah, kde úrok z omeškania je kogentne upravený právnym predpisom a nemožno ho dohodou účastníkov meniť ani nahradiť. Podľa

ustanovenia ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t. j. k 1.4.2012 bola 1% a v spojení s ust. §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (v znení do 31.1.2013) bola zákonná výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného vo výške 9 % ročne, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v uvedenej výške.

32. Na základe uvedeného priznal súd žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 140 000 Kč od 1.4.2012 do zaplatenia.

33. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

34. Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto sa stal skutkovým základom tohto rozsudku pre zmeškanie. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti druhému výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné s výnimkou odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Proti prvému a tretiemu výroku rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.