

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011287  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4121011287.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. A. B. pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 06.10.2023, sp. zn. 6T/98/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. februára 2024, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 10 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaného A. A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Nitre,  
trvale bytom A. XX, C.,

podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku,

oslobodzuje spod obžaloby Krajského prokurátora Nitra zo dňa 18.11.2021, spisová značka 3 Kv 21/19/4400-60, pre skutok, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 21.30 hod. v meste C., na ulici D. pred pohostinstvom s názvom „E. B.“ spoločne s F. G. a H. I. (ktorí boli právoplatne uznaní za vinných v trestnom konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/62/2021) fyzicky napadli J. B., následne začali spoločne s F. G. a H. I. útočiť na J. K. tým spôsobom, že ho udierali päťami do oblasti tváre, pričom následne J. K. spolu s F. G. vzájomne držiaci sa za ramená spadli na zem s tým, že obžalovaný spoločne s F. G. a H. I. na zemi ležiaceho J. K. bili päťami a kopali najmä do oblasti nôh, čím vyššie uvedeným konaním spôsobili J. K. zranenia a to zlomeninu nosových kostičiek, poranenie mäkkých častí tváre a lebky a mnohopočetné povrchové odreniny na tvári s dobou liečenia do 7 dní,

právne kvalifikovaný pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, poškodeného J. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, C., s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra bol obžalovaný A. A. B. uznaný vinným z prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Pre tento prečin mu bol uložený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 200,- eur (slovom: dvesto eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, obžalovanému ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený i náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, poškodenú fyzickú osobu J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, C., s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolania prokurátor a obžalovaný.

Prokurátor s výškou uloženého peňažného trestu sa nestotožnil a požadoval prísnejší peňažný trest.

Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom prokurátorka krajskej prokuratúry sa stotožnila s návrhom odvolateľa.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ivana Kochanského rozsiahlo argumentoval svoju nespokojnosť s napadnutým rozsudkom v časti, že vina nebola dôsledne preukázaná a rozporné výpovede neboli vyhodnotené v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Navrhol ho oslobodiť spod obžaloby, pretože nie on bol páchatelom trestného činu, teda podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zároveň skúmal, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť, avšak nie z príčin, ako prokurátor navrhol.

Pri hodnotení konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku odvolací súd zistil, že v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 30.10.2019 vyšetrovateľ úradu inšpekčnej služby uvádza v skutku neurčité pojmy „napadli poškodeného, udreli päšťou, jednému z obvinených sa podarilo poškodeného zhrdiť, kde bol opakovane kopaný najmä do oblasti nôh“.

Až následne je konštatované, že obvinený F. G. dupol poškodenému na pravú nohu v oblasti predkolena a spôsobil mu konkrétne zranenia.

Tieto neurčité opisy zavinenia toho ktorého páchatel'a i nedostatočné formulácie zavinenia obžalovaného B. boli premietnuté aj do obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra z 18.11.2021, v ktorej je konštatované, že „obžalovaný spoločne F. G. a H. I. fyzicky napadli J. B. a udierali ho päšťami do oblasti tváre, následne všetci traja na zemi ležiaceho J. K. bili päšťami a kopali najmä do oblasti nôh“.

Obžalovaný A. B. v obrannej výpovedi opísal skutok zásadne odlišným spôsobom keď dňa 18.06.2020 uviedol, že po príchode na miesto fakticky preberal oboch poškodených, keďže obaja boli pod vplyvom alkoholu. Do fyzického kontaktu sa s poškodenými nedostal.

Na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie činu, cítil u poškodeného J. K., že je pod vplyvom alkoholu. Násilie voči nemu odmietol.

Z konfrontácie medzi obžalovaným B. a poškodeným J. K. nevyplýval konkrétny opis konania, ktorým mal obžalovaný B. konať voči poškodeným. Poškodený K. opisoval konanie voči nemu všeobecne bez konkretizácie útoku toho ktorého páchatel'a. Otázky, ktoré kládol vyšetrovateľ obvinenému vyplývali z výpovede poškodeného z 08.07.2020.

Z výpovede svedka L. B. (11.03.2018) vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol na mieste činu a svedok uviedol: „ja som videl iba to, ako títo traja – (F. G., A. B. a H. zvaný D.) bili J. K., to, že by bili aj A. A. alebo J. B. som nevidel. A. B. niekoľkokrát päšťou udrel priamo do tváre J. K.“.

Z výpovede svedka A. H. (11.03.2018) nevyplývalo, že by daný svedok konkrétne videl útok toho ktorého páchatela proti poškodenému J. K.. Potvrdil prítomnosť všetkých troch obvinených.

Poškodený J. K. vo výpovedi zo dňa 04.04.2018 uviedol, že spolu s kamarátmi L. B., A. A., J. B. a H. odchádzali z pohostinstva u B., keď sa A. spolu s B. rozhodli kúpiť ešte cigarety. Svedok počul výkriky za rohom kotolne a keď tam prišiel, B. bol na zemi a A. udieral I.. Z boku ho udrel do tváre B. a potom ho začali biť všetci traja, teda B. I. a G.. B. vykrikoval, aby bol teraz frajer a šľapal po ňom. Následne mu B. povedal „ešte dýchaš a nabadúce nebude ani to“ a potom všetci traja útočníci odišli z miesta činu. Dňa 15.03.2019 uviedol, že všetkých troch páchatelov si nepamätal z pohľadu ich oblečenia. Pri výsluchu mu vyšetrovateľ najskôr uviedol do zápisnice, ako prebiehal skutok, ktorý opisoval dňa 04.04.2018 a v závere žiadal uviesť, ktorý z páchatelov mu zlomil nohu a po nej aj šľapal. Poškodený konkretizoval, že nohu mu zlomil F. G. a potom mal zlomené zuby a nos a to mu už spôsobili všetci traja. Vo výpovedi z 08.07.2020 uviedol „na požité množstvo alkoholu si nepamätám“, fyzické napádanie začalo pred vchodom na terasu a skončilo za rohom kotolne, napádali ho F. G., A. B. a H. I.. Prvý ho začal udierať F. G. a za bundu ho držal H. I., následne ho udieral A. B.. Priznal konflikt s personálom a zákazníkmi. Podľa svedka A. a B. boli tiež napadnutí G. a I.. Po odchode ešte po ňom vykrikoval B.. Priznal, že bol v minulosti odsúdený za výtržnosť a za ublíženie na zdraví, v druhom prípade dostal osem rokov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2022 uviedol, že keď vychádzal spolu s priateľmi z pohostinstva, A. a H. sa rozhodli, že sa vrátia kúpiť si cigarety a on spolu s L. B. čakali na rohu krčmy, vtedy prichádzali traja muži, z ktorých jeden bol obžalovaný (B.). Počuli buchot vnútri, tak sa tam spolu s B. vrátili a videli, ako napádajú tí traja muži A. a H. a začali biť aj poškodeného J. K.. Zatiahli ho za nejaký roh kotolne a bili ho dovtedy dokým kričal, že sa to už nedá vydržať. Obžalovaný B. ho udieral do tváre. Priznal, že v pohostinstve vypil dva poháriky Jameson a cítil, že má vypité. Poškodený potvrdil, že do výpovede a oznámenia ho dotlačili kolegovia obžalovaného, aby opustil policajný zbor, pretože je problémový. Po mene ich nepozná.

Svedok F. G. na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2023 uviedol, že J. K. bol útočiacim voči nemu. Chcel ho kopnúť do brucha, preto ho strhol na bok a dal mu dva údery načo K. kričal: „nechaj ma“, ostatných si nepamätal.

H. I. v postavení svedka na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2023 uvádzal, že videl, ako A. jedného z poškodených oblieval vodou. Všetci poškodení boli podnapití a agresívni. Násilie voči nim nepriznal.

Svedok J. B. vo výpovedi z 21.03.2018 opísal skutok tak, že boli napadnutí tromi páchatelmi, videl, ako poškodeného J. K. kopali do celého tela, potom mu prišlo zle, nakoľko bol omráčený a dezorientovaný a pod vplyvom alkoholu.

Svoje zranenia bagatelizoval. Dňa 03.08.2020 odmietol k veci vypovedať.

Svedok A. A. vo výpovedi z 10.04.2018 uvádzal, že spolu s A. H., L. B., J. K. a J. B. popíjali v pohostinstve u B. asi dve hodiny. Keď odchádzali, K. spolu s B. sa vrátili kúpiť cigarety a A. H. sa pobral za nimi. A. spolu s B. zostali vonku a svedok A. videl, že B. bol napadnutý päšťou do tváre a následne spadol na zem. Potom ho „D.“ udrel päšťou do tváre. Keď k nim dobehol poškodený K., títo traja chalani J. K. napadli a ťahali ho preč za budovu.

Svedkyňa I. K. vo výpovedi zo 17.05.2018 bez priamej znalosti priebehu skutku iba hodnotila výpovede svedkov.

Svedkyňa M. N. dňa 13.07.2018 hodnotila poškodených ako osoby, ktoré konzumovali pizzu a alkohol, boli hluční a vulgárne sa správali voči personálu i voči ostatným hosťom. Aj pri odchádzaní mali „hlúpe reči“. Počula, že pred pohostinstvom došlo k bitke. Bližšie skutočnosti uviesť nevedela. Obžalovaného A. B. nepoznala.

Svedok A. N. 13.07.2018 dodal, že je manželom majiteľky pohostinstva u B. a o skutku sa dozvedel ex post. Osobu obžalovaného A. B. nepozná. Vo výpovedi zo dňa 19.10.2020 priznal, že čašníčky sa cítili byť správaním poškodených a ich priateľov ohrozované.

Svedok A. G. 17.07.2018 bol vypomáhať v pohostinstve u B. a prišiel z rozvozu jedál, kde videl čašníčku O. P., ako sa triasla a pýtal sa jej, čo sa stalo. Bol iba na začiatku skutkového deja, keď poškodený K. vykrikoval niečo proti F. G.. Následne musel odísť. Vo výpovedi zo dňa 20.10.2020 uviedol, že čašníčka O. bola z konania zákazníkov veľmi roztrášená a mala strach. Potom týchto zákazníkov videl iba vonku pred pohostinstvom, bližšie konkretizovať páchatelov nevedel. Obžalovaného A. B. poznal iba z videnia.

Svedok Q. B. dňa 19.07.2018 vypovedal, že poškodených videl vychádzať z pohostinstva a videl poškodeného (bez označenia jeho mena), že je na tom zle, pokiaľ sa týka opitosti. Potom si plnil svoje povinnosti, len videl, ako poškodený – J. K. leží na zemi. Myslel si, že je to v dôsledku požitého alkoholu. Iné skutočnosti nevedel uviesť. Obžalovaného A. B. poznal iba z mesta, kde v niektorých podnikoch robil vyhadzovača. Vo výpovedi zo dňa 23.03.2021 pracoval v pohostinstve u Kocúra v rozvoze objednávok. Videl prichádzať do reštaurácie poškodeného K., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa F. J. dňa 25.07.2018 pracovala ako brigádnička v danom pohostinstve a opisovala skupinu štyroch chalanov ako značne pod vplyvom alkoholu, preto pri objednávke pizze sa uistovala, či táto bude aj riadne zaplatená. Po požití alkoholu začali byť títo chalani veľmi hluční a pretláčali sa rukami na stolíku. Ten sa začal triasť a padali z neho veci. Upozornila ich, aby sa správali slušnejšie. Ten, čo bol najmenej opitý, jej odpovedal, že sa posnažia. Opätovne ich upozornila na správanie a keď sa nezmení, budú musieť opustiť podnik. Stále boli veľmi hluční. Aj jeden zákazník im pripomínal správanie a boli na neho vulgárni a nadávali mu. Neskôr videla od týchto chalanov rozhádzané kusy pizze po zemi. Boli tam z toho, že zostatok pizze zabalený do krabice hodili po jednej zákazničke. Svedkyňa požiadala staršiu kolegyňu, aby ich vyzvala opustiť pohostinstvo, načo reagovali nadávkami a odmietali zaplatiť účet. Čo sa stalo vonku, opísať nevedela. Osoby F. G. a A. B. poznala iba ako zákazníkov.

Svedkyňa O. P. 24.10.2018 opísala iba správanie sa mladých ľudí pod vplyvom alkoholu. Správali sa nevhodne, rozhadzovali kúsky jedla, rozbíjali poháre a slovne napádali zákazníkov aj kolegyňu. Ani po upozornení kolegyňou i svedkyňou svoje správanie nezmenili. Dňa 16.04.2021 uviedla, že v predmetnom pohostinstve pracovala ako čašníčka a spomenula si, ako prišla skupinky chlapcov do baru, popíjali alkohol, pričom prišli už v podnapitom stave a neslušne sa správali. Boli vulgárni ku kolegyni i iným zákazníkom i agresívni, keď si objednali jedlo, hádzali sa s ním, dokonca prevrtili aj stôl, preto kolegyňa i samotná svedkyňa ich žiadali, aby opustili podnik. Vystavený účet odmietli zaplatiť. Na jej adresu vykrikovali vulgárne slová.

Svedok A. H. 23.09.2020 potvrdil, že bol spolu s poškodenými v pohostinstve u B., kde sa boli najesť a ešte si vypiť. On sám si dal pohárik tvrdého alkoholu, keď pred tým v obchode všetci štyria vypili fľašu Jamesona. Jeho priatelia sa doťahovali, kto je silnejší a preťahovali sa rukami. Čašníčka od nich pýtala úhradu a vtedy bol problém so zaplatením. Chcela, aby účet uhradili a z miesta odišli, nakoľko videla, že majú vypité. Menovaná čašníčka vyzerala vystrašene a niekam telefonovala. Keď odchádzali, prišli traja chalani, z ktorých po mene poznal iba G. a D.. F. G. sa zahnal naňho, ale netrafil ho. Začal sa naháňať s B. a A., videl bežať H. a A. od hlavného vchodu na pomoc G.. Svedok videl, ako všetci traja niekoho bili. Bližšie uviesť údaje nevedel. B. nevidel útočiť ani naňho nezaútočil.

Svedok A. A. 19.10.2020 uviedol opis skutku, že sám dostal facku nevedel ani od koho. B. videl ležať na zemi a kráčať s ním preč. Obžalovaného A. B. svedok nepoznal. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2023 uviedol, že jediné, čo videl, ako niekoho bijú, no nevedel to presne identifikovať. Rozdiely vo svojich výpovediach z prípravného konania pred súdom vysvetlil tak, že všetko sa zbeholo rýchlo a bolo tam kľbko bitky, rozpoznať hlavne G., na ostatné skutočnosti sa nepamätá.

Svedok A. G. bol so skutkom oboznámený prostredníctvom čašníčky Aleny. Obžalovaného A. B. nepoznal.

Svedok L. B. z výpovede z 01.12.2020 potvrdil, že bol v pohostinstve u B. za svojimi priateľmi. Jedli pizzu a objednali si 4x Jameson. Pizzu im čašníčka doniesla zabalenú a požiadala ich, aby odišli. Priznal, že boli hlučnejší. Keď sa rozhodli odísť, A. spolu s H. a B. sa vrátili kúpiť si cigarety. Videl, ako K. sa začal

biť s F. G., pričom sa pripojil aj A. B. a H. I.. Opakovane ho udierali. Trvalo to asi päť minút. Potom J. K. nemohol vstať a svedok privolať záchranku. Po incidente spolu s A. H. odišli do iného podniku, kde si dali ešte niekoľko krát pol deci alkoholu.

Svedkyňa I. K. dňa 30.03.2021 neuviedla nové skutočnosti, obžalovaného A. B. nepoznala.

Svedkyňa J. A. 16.04.2021 dozvedela sa od poškodeného J. K., ktorý jej volal z nemocnice, že má zlomenú nohu, pretože kopol ho nejaký chalan v meste. J. K. poznala ako osobu, ktorá nie je normálna, závislá na drogách, liekoch a alkohole. Bol schopný požiť „čiaru“ nato si dal lieky a ešte to zapil alkoholom. Pred súdom dňa 06.10.2023 uviedla, že poškodený J. K. je osoba, s ktorým udržiavala v minulosti kontakt a charakterizovala ho ako psychopata. Je veľmi provokatívny a v spoločnosti uvádza, že sa rád pobije, často pil alkohol. Konflikty, do ktorých sa dostal, sám vyvolával. Viackrát mal potyčku aj s policajtami. Požívanie alkoholu kombinoval s liekmi i drogami.

Svedkyňa O. J. 19.04.2021 opisovala službu v pohostinstve tak, že videla skupinku v podnapitom stave, boli veľmi hluční, neslušní a agresívni. Obsah objedanej pizze hodili po nejakom zákazníkovi. Aj po upozornení čašníčkou boli na ňu agresívni.

Do konania bol pribratý znalec MUDr. Šimon Kónya z odvetvia traumatológie, ktorý potvrdil poranenia poškodeného K. aj v tom smere, že vznik zranenia na kolene korešponduje s opisom útoku poškodeným. Rovnako ostatné poranenia bližšie znalec opísal i určil približné lehoty vyliečenia.

Znalec A. A. H. rovnako z odvetvia traumatológie opisoval zranenia poškodeného J. B., ktorý prišiel na prvé ošetrenie až 16.03.2019, bola mu diagnostikovaná porucha sluchu ľavého ucha, no následne poškodený vyšetrenia neabsolvoval. Vzhľadom na to nevedel znalec bližšie odpovedať na ďalšie otázky ohľadne následku a jeho liečenia.

Z prepisu telefonických oznámení na operačné stredisko zo dňa 10.07.2018 oznamovateľ L. B. uvádza miesto činu, ale ďalší prejav je bez konkrétností a zmätočný. V ďalšej časti záznam potvrdzuje rozhovor medzi operačným dôstojníkom a hliadkou i oznámenie svedka B. v súvislosti s poškodením jeho vozidla.

Zápisnice o výsluchu svedkov J. B., A. N., M. N., A. G., A. G., Q. B., A. I. K., O. P. a O. J. boli so súhlasom obžalovaného i prokurátora prečítané zo štádia prípravného konania.

Z uvedeného dokazovania nebolo možné ustáliť zavinenie páchatel'a v rozsahu ako to vyžaduje Trestný zákon.

Odvolaací súd nemôže preskúmať právoplatné rozhodnutia, ktorými bolo ukončené trestné stíhanie u ostatných spolupáchateľov, ale zdôrazňuje, predovšetkým v tejto veci, že zavinenie každého spolupáchateľa je potrebné ustáliť spôsobom, ktorý nevzbudzuje žiadne pochybnosti o jeho vine opisom fyzického útoku.

Z napadnutého rozsudku, ktorý je opisom skutku z obžaloby, je opísané konanie obžalovaného, že spolu s ďalšími dvoma spolupáchateľmi fyzicky útočili na poškodeného J. B. a J. K..

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 04.04.2023, sp. zn. 5T/62/2021 vyplýva, že F. G. bol právoplatne odsúdený za konanie, v ktorom s ostatnými dvoma spolupáchateľmi spôsobil poškodenému J. K. zlomeninu nosových kostičiek, poranenia mäkkých častí tváre a lebky a mnohopočetné povrchové odreniny na tvári s dobou liečenia do sedem dní.

Odsúdený H. I. bol uznaný vinným z daného skutku trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vyhotoveného 30.08.2021, sp. zn. 5T/62/2021, právoplatný 14.09.2021. V skutku tohto trestného rozkazu je popri zraneniach poškodeného J. K. (citovaných vyššie) uvádzaný následok – otvorená zlomenina prvého stupňa oboch kostí pravého predkolenia strednej časti s posunom kostných úlomkov... Pričom toto konanie je pripisované F. G., ktoré však nebolo premietnuté do rozsudku Okresného súdu Nitra 5T/62/2021.

Z týchto dôkazov preto nemožno bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že obžalovaný A. A. B. spôsobil poškodenému J. K. zranenia – zlomeninu nosových kostičiek, poranenie mäkkých častí tváre a lepky a mnohopočetné povrchové odreniny na tvári napriek tomu, že poškodený J. K. a svedok L. B. uvádzali, že obžalovaný udieral do tváre poškodeného J. K..

Poškodený J. B., ktorý sa mal stať obeťou útoku všetkých troch páchatel'ov, odmietol vo veci vypovedať. Naopak ostatní svedkovia, ktorí boli zúčastnení na mieste - A. G., A. G., Q. B., O. P., O. J., A. A., skutočnosti, ktoré by usvedčovali z konania obžalovaného A. A. B., neuvádzajú. Hodnoteniu konania obžalovaného neprispel fakt, ktorý uvádzal súd I. stupňa, že svedkovia, resp. odsúdení spolupáchatelia H. I. a F. G. mali snahu neublížiť obžalovanému A. A. B. a nevyčlenili jeho osobu z opisu udalostí, keďže boli právoplatne uznaní vinnými.

Objektívne bolo preukázané, že poškodený J. K. utrpel zranenia v tvári vyššie citované v skutku. Ktorými údermi spolupáchatel'ov a akej boli intenzity sa nepodarilo preukázať. Odvolací súd dodáva, že pri obdobných fyzických útokoch v prostredí pohostinstva a jeho okolia, keď i samotní poškodení sú pod vplyvom alkoholu a svedkovia jednoznačne neusvedčujú toho ktorého páchatel'a, resp. zo strany páchatel'ov nedošlo k priznaniu toho ktorého konania, je problematické ustáliť vinu z pohľadu Trestného zákona. V takom prípade prichádza do úvahy vedenie trestného stíhania a ustálenia viny za konanie, ktoré nebolo zo strany páchatel'a spochybnené, a to v prípade obžalovaného A. A. B. boli opakované údery do tváre poškodeného J. K., ktorým však nebolo možné vzhľadom na zistené dôkazy priznať takú intenzitu, ktorá bola schopná spôsobiť zlomeninu nosových kostičiek, ktorý následok bol najintenzívnejší z danej časti skutku.

K preukázaniu napadnutia poškodeného J. B. u obžalovaného A. A. B. nedošlo. Z toho dôvodu súd I. stupňa mal pri zistení obligatórnych znakov prečinu výtržníctva, keďže útok bol realizovaný na mieste prístupnom verejnosti, vziať do úvahy, že tento úmyselný trestný čin vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok i okolnosti, za ktorých bol spáchaný (provokácie a stav opilosti poškodených), mieru zavinenia obžalovaného, i jeho osobu, má závažnosť iba nepatrnú.

Odvolací súd preto využijúc ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, vyhodnotil spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, zo strany obžalovaného A. A. B. ako také, ktoré je potrebné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. v znení zmien a doplnení.

K rozhodnutiu o postúpení veci na rozhodovanie príslušnému správne mu orgánu však nebolo možné dospieť vzhľadom na takmer ž ročnú lehotu, ktorá uplynula od doby spáchania priestupku a z toho dôvodu odvolací súd obžalovaného bol povinný oslobodiť v zmysle ustanovenia § 285 písmeno b/ Trestného poriadku.

Obligatórne potom rozhodol o uplatnenom nároku poškodeného a nevyhovet odvolaniu prokurátora.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.