

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123407987
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123407987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 468,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 219,02 eur od 02.10.2022 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc mesiacom marec 2024 až do zaplatenia dlžnej sumy s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,44 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 468,24 eur s príslušenstvom. Túto žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. E., E., E., v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 96,70 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 50,22 eur, ktorú si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13968178. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,56 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.04.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.06.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov.

Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. E. prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenia za nájomné dohodnuté v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou, ak žalovaný nevráti žalobcovi prenajaté telekomunikačné zariadenie. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej

pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia. Žalovaný je v zmysle dodatku povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 199 eur.

Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazla uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 122,32 eur. Neuhradené splátky v sume 122,32 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506279078 zo dňa 19.04.2021. V dohode o splátkach sa žalovaný v článku 1 bod 1.1 zaviazal sumu 266,88 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,12 eur. Žalovaný neuhradil 11 splátok.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.10.2022. Časť pohľadávky vo výške 398 eur bola účtovne odpísaná.

2. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že prenos telefónneho čísla k inému operátorovi nie je podmienený úhradou pohľadávky, ktorú eviduje žalobca voči žalovanému.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.11.2023 uviedol, že súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov konania v mesačných splátkach, ktorých výšku necháva na rozhodnutí súdu.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o pripojení zo dňa 13.12.2004, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 04.10.2019, dohodu o splátkach č. E. zo dňa 13.04.2021, dodatok k zmluve č. E. zo dňa 19.10.2021, dodatok k zmluve č. E. zo dňa 13.04.2021, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 04.10.2019, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.08.2023, pokus o pokonávku zo dňa 22.08.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že všetky úhrady má voči žalobcovi vyplatené, lebo keď prechádzal do Telekomu, musel mať všetky faktúry uhradené. Všetky potvrdenia majú v Dubnici nad Váhom, kde aj podpísal výpoveď z Orange.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 15.11.2023 uviedol, že žiada o splátkový kalendár vo výške 100 eur mesačne. Viac nemôže splácať, lebo už má poplatok pre jedného exekútora vo výške 300 eur. Tiež predal dom a nový vlastník neplatil elektrinu, tak to musel zaplatiť on v sume 890 eur, pričom má dve maloleté deti a platí hypotéku a pôžičku.

7. Žalovaný nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.02.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2004, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 04.10.2019, dohody o splátkach č. E. F. dňa 13.04.2021, dodatku k zmluve č. E. zo dňa 19.10.2021, dodatku k zmluve č. E. zo dňa 13.04.2021, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E. F. dňa 04.10.2019, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.08.2023, pokusu o pokonávku zo dňa 22.08.2022, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 04.10.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. (č.l. 6 spisu), na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanému prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „DATA EXTRA“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy žalovanému sprístupnil a zriadil mu prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom, a to XXXXXXXXXXXX. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 04.10.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. (č.l. 19 spisu) na poskytovanie služby Pevný internet DSL, na základe ktorej bol žalobca povinný pripojiť odbernú jednotku s prideleným C. XXXXXXXXXXXX k sieti spoločnosti Orange za účelom poskytovania služby Pevný internet DSL a aktivovať služby Home Premium DSL a doplnkové služby Orange Mail. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

11. Sporové strany uzatvorili dňa 13.04.2021 dodatok k zmluve č. E. (č.l. 16 spisu), predmetom ktorého bola zľava z bežnej maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny zariadenia pri viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2.1 dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z., b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe, ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe, ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z nasledovných účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

12. Podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 109,56 eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

13. Sporové strany uzatvorili dňa 19.10.2019 dodatok k zmluve č. E. (č.l. 11 spisu), predmetom ktorého bola aj dohoda o prenájme zariadení – bezdrôtový smerovač (WiFi router Zyxel VMG 3927 a Set Top Box ARRIS VIP4302 za celkové mesačné nájomné 4 eur pri viazanosti 24 mesiacov.

Podľa bodu 2.12 dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služby poskytovanej mu podnikom v odbernej jednotke prostredníctvom pripojenia zriadeného v súlade s ustanoveniami zmluvy a že od okamihu uzavretia tohto dodatku alebo aktivácie služby v odbernej

jednote až do konca doby viazanosti bude bez prerušenia túto službu využívať, a to v súlade a jeho záväzkami a zároveň počas doby určitej (t.j. doby viazanosti) nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktoré účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov, na základe ktorých možno odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z., b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu pripojenia odbernej jednotky, c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe, ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe, ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať v odbernej jednotke aktivovanú službu v takej štruktúre a/alebo rozsahu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedené v bode 2.11 tohto článku, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za službu, nájomné za prenajaté zariadenie a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa bodu 2.13 dodatku sa strany v nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Službu v Odbernej jednotke alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení ani odstúpenie od Dodatku z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 144 eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa bod 2.18 dodatku je účastník povinný vrátiť na svoje náklady a nebezpečenstvo každé zo zariadení, ktoré prevzal od podniku, a to najneskôr do 15dní odo dňa, v ktorý zanikne platnosť dodatku. Ak účastník nevráti riadne alebo včas predmet nájmu resp. jeho časť, ktoré je povinný vrátiť v zmysle tohto bodu, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v nasledovnej výške:

zmluvná pokuta za nevrátenie bezdrôtového smerovača je 70 eur

zmluvná pokuta za nevrátenie Set-Top Boxu je 129 eur.

14. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.04.2021 aj dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 1,47 eur po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny za kúpu mobilného zariadenia Samsung Galaxy S21 5G 128 GB gray vo výške 266,88 eur v 24 mesačných splátkach vo výške 11,12 eur. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu, po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak účastník bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

15. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za poskytnuté služby faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX F. dňa 26.05.2022 na sumu 40,36 eur so splatnosťou 09.06.2022 za obdobie od 24.05.2022 do 23.06.2022 k službe Pevný internet DSL,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2022 na sumu 7,99 eur so splatnosťou 09.06.2022 za obdobie od 24.05.2022 do 23.06.2022 k tel. číslu XXXXXXXXXXXX,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2022 na sumu 40,36 eur so splatnosťou 10.07.2022 za obdobie od 24.06.2022 do 23.07.2022 k službe Pevný internet DSL,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2022 na sumu 7,99 eur so splatnosťou 10.07.2022 za obdobie od 24.06.2022 do 23.07.2022 k tel. číslu XXXXXXXXXXXX.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2022 vyzval žalovaného na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do 01.10.2022. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Následne žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 22.08.2023.

16. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluvám podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi služby a žalovaný sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetné zmluvy a dodatok k zmluve v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení (rovnako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb) je svojím charakterom občianskoprávnu zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Zároveň sporové strany uzavreli dohodu o splátkach dňa 13.04.2021, na základe ktorej sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k mobilnému telefónu na žalovaného, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v dohodnutých mesačných splátkach. Aj táto dohoda je zmluvou spotrebiteľskou i v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

30. Na základe vyššie uvedených zmlúv v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dátové služby v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za služby poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluvách podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný využíval služby Pevného internetu DSL a účastnícky program DATA EXTRA (zmenený neskôr na DATA BASIC) a žalobca mu vystavil faktúry. Žalovaný faktúry vystavené za obdobie od 24.05.2022 do 23.07.2022 neuhradil, pričom žalobca si uplatnil tento nárok v celkovej výške 96,70 eur. Cenu za poskytnuté služby v sume 96,70 eur žalovaný žalobcovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 122,32 eur. Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnene zosplatnil v zmysle čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach, pretože žalovaný napriek pokusu o pokonávku obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny (vo výške 33,36 eur za 3 mesiacov po 11,12 eur mesačne), omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil. Cenu za poskytnuté služby v sume

96,70 eur a zosplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 122,32 eur, spolu vo výške 219,02 eur žalovaný žalobcovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o úhrade týchto súm. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi sumu 219,02 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný požiadal o možnosť zaplataenia dlžnej sumy v splátkach v prípade vyhovenia žalobe a s poukazom na súhlas žalobcu, súd podľa § 232 C.s.p. povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100 eur pod hrozbou straty výhody splátok.

31. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.10.2022. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania podľa uplatnenia vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 219,02 eur od 02.10.2022 do zaplataenia.

32. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 249,22 eur (50,22 eur a 199 eur). V žalobe žalobca uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 50,22 eur uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13968178. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,56 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.04.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.06.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 199 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13968221, na základe ktorého prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenia za nájomné dohodnuté v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou, nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi prenajaté zariadenie. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia.

33. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 50,22 eur podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku č. XXXXXXXXX a vo výške 199 eur podľa článku 2 bode 2.9 dodatku č. 13968221 z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas a nevrátil prenajaté zariadenie žalobcovi. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému uplatnil podľa citovaných ustanovení. V predmetných ustanoveniach je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatí cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr a nevráti prenajaté zariadenia. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že kedy vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

34. Súd z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenia, na základe ktorých je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie dodatkov o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný, pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu citovaných článkov predmetných dodatkov vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť

zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že žalovanému poskytol cenové zvýhodnenie pri cenách dátových služieb. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné/dátové služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia alebo poskytnutí cenového zvýhodnenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú poskytnutú zľavu, prípadne hodnotu prenajatého zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať poskytnutú zľavu, prípadne cenu nevráteného zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa ustanovení dodatkov k zmluvám. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a sice z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti a vrátiť prenajaté zariadenie. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. Taktiež zakotvenie povinnosti žalovaného vrátiť prenajaté zariadenie aj v prípade ak zaplatí zmluvnú pokutu sa javí v značnej nerovnováhe s právami žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý podľa tohto ustanovenia aj v prípade zaplatenia zmluvnej pokuty (hodnoty prenajatého zariadenia) musí žalobcovi aj napriek tomu vrátiť prenajaté zariadenie. V tejto súvislosti žalobca ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu platnosti dodatku (nebolo preukázané odstúpenie, príp. výpoveď zo strany žalobcu alebo iné ukončenie zmluvného vzťahu na základe dodatku), z ktorého by vyplynula povinnosť žalovaného vrátiť prenajaté zariadenie, resp. zaplatiť zmluvnú pokutu (a aj napriek jej zaplateniu zariadenia vrátiť).

35. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 predmetných dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trenčíne č.k. 8CoCsp/6/2022-132 zo dňa 27.04.2022. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. To, aká je v tomto konkrétnom prípade skutočne nárokovaná výška zmluvnej pokuty

vo vzťahu k výške dlžnej sumy a časové obdobie, v ktorom bol žalovaný v omeškaní, je pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky irelevantné, pretože súd musí vždy posudzovať charakter zmluvných dojednaní v súvislosti s aplikáciou na neurčitý okruh spotrebiteľov a na všetky do úvahy prichádzajúce možnosti aplikácie tohto dojednania.

36. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval citované ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

37. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval celkom sumu 468,24 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 219,02 eur, čo znamená, že v konaní bol úspešnejší žalovaný. Úspech žalovaného teda predstavuje 53,22 %, neúspech 46,78 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalovaný ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva (spočívajúce v poštovnom) podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 6,44 % voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.