

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222926  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4114222926.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v zastúpení Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: P. R. , nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, X. C., v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. , Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, o zaplatenie sumy vo výške 861,99 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 861,99 eur, príslušenstvom, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že so žalovanou na základe jej žiadosti Oznámenie o Poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR, ktorej neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre ČSOB kreditnú kartu.

Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok žalovanej peňažné prostriedky na čerpanie (úveru) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 497,91 EUR. Žalovaná bola oprávnená úver čerpať počnúc dňom 01.08.2007.

Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorú predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky (a ktorá sa zvyšuje o zostatok neuhradenej dlžnej sumy z predchádzajúceho obdobia) ku dňu uzávierky ( čl. II Podmienok), najneskôr v deň splatnosti, t.j. 18. Deň v mesiaci, v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky bola, v zmysle čl. VII., bod 3 podmienok, dohodnutá vo výške 5 % z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 16,60 eur.

Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala, v dôsledku čoho žalobca v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy ku dňu 18.02.2013 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu, Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty, Oznámenie o zosplatnení úveru.

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp / 15 / 2016 - 84 zo dňa 15.02.2017, ktorým žalobu žalobcu zamietol.

V predmetnom rozsudku súd vyhodnotil úver poskytnutý medzi stranami sporu ako bezúročný a bezpoplatkový, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré

boli skutočne poskytnuté žalovanej, pričom z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalovaná uhradila celú čiastku a žalobcovi nevznikol žiadny nedoplatok na poskytnutom úvere.

Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie Uznesením č.k. 5Co/153/2018- 140, zo dňa 12.06.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo svojom zrušujúcom Uznesení nariadil bližšie sa zaoberať vplyvom ust. 3 ods. 6 v prepojení na § 4 písmeno g/ zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy s súvislosťou s uvádzaním RPMN pri uzatváraní zmlúv tohto druhu v danom období, ako aj právnych následkov v prípade neuvedenia tohto údaje.

Zároveň nariadil, aby súd vysporiadal aj so vznesenou námietkou premlčania podanej v rámci odporu žalovanej na č.l. 25.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci vytýčil nový termín pojednávania .

6./ Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednávala rozhodol v jeho neprítomnosti, právny zástupca žalovanej sa na pojednávanie taktiež nedostavil, neúčast' ospravedlnil a preto súd v danej veci postupoval v zmysle § 180 CSP.

7./ Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

8./ Právny zástupca žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že aj naďalej je toho názoru, že žalobca bol povinný pri uzatváraní úverovej zmluvy uviesť priamo v predmetnej úverovej zmluve hodnotu RPMN a nakoľko si v prejednávanej túto povinnosť preukázateľne nesplnil, na predmetnú úverovú zmluvu je potrebné hľadieť ako na bezúročnú a bezpoplatkovú.

9./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

10./ Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR bolo zistené, že na základe Žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu zo dňa 01.08.2007, v ktorej žalovaný žiadal poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte vo výške 15.000,- Sk s čerpaním od 01.08.2007 a dňom splatnosti vždy 18. v mesiaci mu ČSOB poskytla úver k ČSOB kreditnej karte do výšky úverového limitu 15.000,- Sk ( 497,90 v eur ).

Žalobca zároveň oznámil, že úver sa môžu čerpať začínajúc dňom 01.08.2007, deň splatnosti je vždy 18. v mesiaci, pričom ku dňu otvorenia úverového účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,50% ročne, debetná úroková sadzba 30% ročne, sadzba úroku z omeškania 15,00% ročne.

V predmetnom oznámení je zároveň uvedené, že týmto je uzatvorená zmluva o úvere í k ČSOB Kreditný karte č.XX.XX.XXXXListom zo dňa 20.02.2013 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že si neplnil povinnosti zo zmluvy riadne, dlh nevyrovnal, preto žalobca vyhlásil svoju pohľadávku dňom 18.02.2013 za platnú.

Právny zástupca žalobcu bol vyzvaný na predloženie výpisu z konta platieb žalovaného, pričom bolo zistené, že žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.708,70 eur a uhradil žalobcovi celkovo čiastku vo výške 2.107,11 eur.

Žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 18.02.2014 vo výške 13,59 eur a posledný výber vo výške 20,- eur uskutočnila dňa 18.08.2012.

11./ Žalobou uplatnený nárok žalobca právne odôvodnil tak, že jedná sa o nárok na vrátenie úveru, konkrétne úveru čerpaného použitím kreditnej karty. Keďže žalobca je bankou, obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov, pričom zo zmluvy je zrejmé, že sa jednalo o spotrebiteľský úver na kreditnú kartu, súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

12./ Podľa § 1 ods. 1 Zákon č. 258/2001 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy ( 01.08.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13./ Podľa § 2 vyššie cit. zák. ustanovenia , na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

14./ Podľa § 3 ods. 1 Zákon č. 258/2001 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy , veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;<sup>3)</sup> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

15./ Podľa ods. 2 vyššie cit. zák. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16./ Podľa § 6 ods. 6 zák. vyššie cit. zák. ustanovenia, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

17./ Podľa § 4 ods. 2 vyššie cit. zák. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

18./ Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie odseku 1sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

19./ Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Krajský súd v Nitre v zrušujúcom Uznesení č.k. 5Co/153/2018 - 140, zo dňa 12.06.2019 vyslovil právny názor, že ohľadom zmluvy o úvere k ČSOB kreditnej karte reg. č.XXXXXXXXXXR došlo k platnému uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú.

23./ Na základe vysloveného právneho názoru Krajského z Nitre súd uvádza, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že akceptáciou žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru k ČSOB kreditnej karte došlo v zmysle ustanovení 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a § 44ods. 1 Občianskeho zákonníka s účinnosťou ku dňu 01.08.2007 (deň akceptácie návrhu) k uzavretiu písomnej úverovej zmluvy medzi žalobcom, ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom.

Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej mohla žalovaná čerpať úver.

24./ Ako už bolo uvedené, súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je založený Zmluvou posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (01.08.2007).

Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 258/2001 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal v čase uzavretia Zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., pretože ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri podnikajúca ako banka v právnej forme akciovej spoločnosti poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania zapísanom v obchodnom registri a tiež vykonávanom v zmysle zákona č. 483/2001Z.z. o bankách.

Žalovaná uzavrela Zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 3ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj v zmysle § 3 ods. 3 v tom čase účinného zákona o ochrane spotrebiteľa zmluvou spotrebiteľskou v podobe spotrebiteľského úveru.

25./ Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom citovanej právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a v zákone č. 258/2001 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

26./ Zo zmluvy, nárok ktorý bol predmetom konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver na základe kreditnej karty. Z ust. § 3 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť informovania spotrebiteľa o tam uvedených náležitostiach zmluvného vzťahu pri konkrétnych úveroch, medzi ktoré, ako zo zákonnej formulácie vyplýva, nepatrí úver poskytnutý na základe kreditnej karty (pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom, ako na kreditnú kartu (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť RPMN...).

V konkrétnom prípade bol však žalovanej poskytnutý úver na základe kreditnej karty, čo znamená, že na tento typ úverového produktu sa vzťahujú zákonné požiadavky, náležitosti zmluvy, medzi ktoré patrí RPMN, ale aj výška splátky.

Zákonná požiadavka má základ v ochrane dlžníka, spočívajúcej v tom, aby už pri podpise zmluvy vedel, na aké nároky okrem vrátenia istiny, ktorú od poskytovateľa úveru na základe kreditnej karty získal, má poskytovateľ úveru právo.

Toto vymedzenie povinností veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi prispieva k jeho zorientovaniu sa v tom, či je veriteľom ponúkaný úverový produkt pre neho akceptovateľný v záujme riadneho plnenia zmluvných povinností.

O oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery.

Ústavný súd Českej republiky v nálezoch II. ÚS 3/6 zo 6.11.2017 a I ÚS 3512/11 z 11.11.2013 uviedol, že uplatňovanie princípu dôvery v úkony ďalších osôb v sociálnom styku je základným predpokladom pre fungovanie komplexnej spoločnosti.

Dôveru je potrebné pokladať za elementárnu kategóriu sociálneho života. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného v tom, že text spotrebiteľskej zmluvy, osobitne vtedy, keď sa jedná o formulárovú zmluvu má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný.

27./ Súd prvej inštancie v zmysle intencií Krajského súdu Nitra opätovne preskúmal obsah Zmluvy a jeho súladnosť s ustanovením § 4 zákona č.258/2001 Z.z. a konštatuje, že táto zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako to požaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001Z.z. Priamo v zmluve nikde nie je uvedená výška mesačnej splátky, čo znamená, že nie je naplnená požiadavka zákona, ktorý ukladá tak závažnú náležitosť zmluvy uviesť priamo v nej a to jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, čo tu splnené podľa názoru súdu nie je.

28./ Taktiež zistil, že Zmluva neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001Z.z. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a ani podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov (/§ 4 ods. 2 písm. h)/.

Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver neznamená, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Súd zdôrazňuje, že zákon nepozná výnimku pri revolvingových úveroch, ktorá by umožňovala absenciu RPMN priamo v zmluvnom dojednaní. Preto, ak žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), uvedená obligatórna náležitosť musí byť v Zmluve uvedená a bolo povinnosťou žalobcu, ako dodávateľa a profesionála podnikajúceho ako banka v nastaviť podmienky splácania úveru tak, aby mu umožňovali vypočítať výšku RPMN.

Absencia uvedenia RPMN v ustanoveniach Zmluvy má v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. za následok, že úver čerpaný žalovanou prostredníctvom karty je bezúročný a bezpoplatkov.

29./ Súd na základe vykonaného dokazovania jednoznačne dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva, ktorú strany sporu uzavreli dňa 01.08.2007 neobsahuje vyššie uvedené náležitosti čo spôsobuje, že predmetná úverová zmluva, teda poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový a žalobcoví, na základe týchto skutočností vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej.

Zo žalobcom predloženého výpisu konta platieb žalovanej bolo zistené, že žalovaná vyčerpala finančné prostriedky vo výške 1.708,70 eur avšak žalobcovi uhradila celkovú čiastku vo výške 2.107,11 eur , čiže dostatočným spôsobom v konaní preukázala , že žalobcovi uhradila viac ako jej skutočne bolo poskytnutých prostriedkov prostredníctvom spotrebiteľskej zmluvy a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

30./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.