

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 18P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519206283
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519206283.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - M.. T.. J. I., O., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: J. XXXX/XXC, K., zastúpená: Q. kancelária I. & O., s.r.o. so sídlom: Z. X/ A, K. a otec - M.. T.. Y. I., O.. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: X.-U. XXXX/XX, O., zastúpený: B.. N. C., advokátka so sídlom: M. X/a, K., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

A. n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. U. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX,- N. mesačne k rukám matky, vždy do XX. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc doručením tohto uznesenia.

II. U. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX,- N. mesačne k rukám matky, vždy do XX. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc doručením tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

X. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, sa matka maloletých detí G. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Natálie I., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX,- N. mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc doručením tohto uznesenia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX,- N. mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc doručením tohto uznesenia.“

2. Návrh bol odôvodnený skutočnosťou, že obe maloleté deti G. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX sú od augusta XXXX v osobnej starostlivosti matky, pričom od tejto doby otec neplatí na maloleté žiadne výživné. Podľa vyjadrení matky neuhradil otec výživné na maloleté deti už viac ako 17 mesiacov a rovnako v tomto období neuhradil žiadne náklady súvisiace s akýmikoľvek potrebami maloletých. Podľa tvrdení matky s ňou otec detí žiadnym spôsobom nekomunikuje a žiadnym spôsobom sa nezaujíma o to, či majú maloleté deti zabezpečené základné životné potreby resp. či matka nepotrebuje financie na vykrytie nákladov súvisiacich s maloletými. Matka vo svojom návrhu taktiež argumentuje skutočnosťou, že v podaní, ktoré otec doručil do veci 18P/72/2017 dňa 09.02.2018 sám uvádza, že minimálne náklady na výživné na maloleté deti sú vo výške 180,- EUR na maloletú G. a v sume 150,- EUR na maloletú R.. F. je teda podľa matky maloletých možné považovať za minimálne a nevyhnutné náklady spojené so zabezpečením základných potrieb maloletých, pričom v rámci rozhodnutia súdu vo veci samej a v prípade zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti žiada matka určiť výživné na maloleté deti v sume XXX,- N. na maloletú G. a v sume XXX,- N. na maloletú R.. O. matky je z priebehu doterajšieho konania XXP/XX/XXXX nesporné, že obe maloleté deti sú v jej osobnej starostlivosti, pričom matka zabezpečuje financovanie všetkých potrieb maloletých detí a otec si už viac ako 17 mesiacov neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Potrebu neodkladnej

úpravy pomerov matka vidí v skutočnosti, že momentálne prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom obe maloleté deti sú v starostlivosti matky, ktorá je sama nútená financovať všetky ich potreby.

3. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že ohľadne maloletých detí bolo v minulosti rozhodované uznesením o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, č.k. 18P/27/2017-46 zo dňa 07.08.2017, na základe ktorého bol otec maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, oprávnený stretnúť sa s maloletou G. a maloletou R. počas letných školských prázdnin roku XXXX od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. nepretržite s tým, že si maloletú G. a maloletú R. v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde je v určenom čase ukončenia styku detí matke povinný odovzdať. F. rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť X.XX.XXXX v znení uznesenia C. súdu K. č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. K ďalšej úprave pomerov došlo opätovne nariadením neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu, č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého bol otec maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, oprávnený stretnúť sa s maloletou G. a maloletou R. počas letných školských prázdnin roku XXXX od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. nepretržite s tým, že si maloletú R. v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde bol v určenom čase ukončenia styku maloletú R. matke povinný odovzdať. F. rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením C. súdu K., č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. K poslednej úprave pomerov došlo uznesením, č.k. 18P/2/2019 - 25 zo dňa 26.11.2019, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

4. K návrhu matka pripojila ako dôkaz kópie mailovej komunikácie, Uznesenie č.k. 18P/2/2019 - 25 zo dňa 26.11.2019; Vyjadrenie otca ku konaniu spis zn. 18P/72/2017 zo dňa 06.02.2018; Vyjadrenie matky ku podaniu otca zo dňa 20.09.2019 a ku podaniu otca zo dňa 24.09.2019.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/72/2017 je vedené konanie o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Toto konanie nie je doposiaľ skončené, pričom termín pojednávania je vytýčený na deň 26.02.2020. Lustráciou zo SP súd zisťoval príjem u oboch rodičov maloletých.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie v zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia je možné nariadiť iba v prípade, ak je nutné zabezpečiť výživu v nevyhnutnej miere len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného; inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí; okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného, výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či si sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

19. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

20. V posudzovanej veci žiadala matka, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí otcovi, ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti, keď osobnú starostlivosť o maloleté, ako aj úhradu nákladov spojených s ich výživou, zaťažuje v plnom rozsahu matku, pričom výdavky na ich výživu sú vyššie ako matkine príjmy. Vzhľadom na potreby zabezpečovania bežnej výživy maloletých teda súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a otca v súlade s návrhom odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, t.j. odo dňa doručenia tohto uznesenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Natálie sumou XXX,- N. mesačne a maloletej R. sumou 200,- EUR mesačne, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému rodičovi povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. O určených výživných sa zabezpečujú neodkladne len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho živobytie. U náklady spojené s výživou maloletých budú zohľadňované až pri určení vyživovacej povinnosti v rozhodnutí vo veci samej. A. v tejto súvislosti nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia a bude vykonané až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.