

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206926  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214206926.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobcu: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, Komárno, IČO: 36 521 876, v konaní zastúpeného Mgr. Cyntiou Takács Szalai, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti žalovanej: Y. R., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X/XX, XXX XX V., o zaplatenie 624,71 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 624,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 402,40 € od 24.06.2014 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 222,11 € od 14.07.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 99,84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 09.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 624,71 € s príslušenstvom ako i náhradu trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako vlastníka bytu č. XX na X. poschodí, vchod č. X obytného domu so súp. č. XXX na U. G.. U. V., v rozhodnom období neuhradila nedoplatok vyúčtovaný vo vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie apríl 2013 až apríl 2014 spolu vo výške 624,71 €. Dlžnú sumu neuhradila ani na výzvu zo dňa 12.09.2013, preto si nárok uplatnil súdnou cestou. Zároveň si uplatnil i úroky z omeškania z dlžných súm. Titulom náhrady trov konania žiadal žalovanú zaviazat' na náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a na náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6C/228/2014-160 zo dňa 21.06.2016, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi, alebo na účet bytového domu súpisného čísla XXX v V. 624,71 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 35,23 € za čas od 01.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 1.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 68,08 € za čas od 01.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 01.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 01.08.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 01.09.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 01.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,67 € za čas od 01.11.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 31,27 € za čas od 01.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 17,87 € za čas od 01.01.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 68,08 € za čas od 01.02.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 68,08 € za čas od 01.03.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 68,08 € za čas od 01.04.2014 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň zaviazal žalovanú k náhrade trov konania v sume 499,- €.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná.

4. Odvolací súd uznesením č.k. 25Co/663/2016-223 zo dňa 23.08.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že bolo potrebné danú vec posúdiť z hľadiska existencie zmluvy o výkone správy zo dňa 30. 11. 2007, upravujúcej vzájomné práva a povinnosti účastníkov tohto konania. Uvedenou zmluvou vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX na U. G. U. V., poverili žalobcu, ako správcu, zabezpečením správy, prevádzky, údržby a opráv spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku prislúchajúceho k domu, zabezpečením plnení s užívaním bytov a ďalších služieb za podmienok dojednaných touto zmluvou. Práva a povinnosti správcu pri zabezpečovaní správy a prevádzky domu upravoval čl. II zmluvy, pričom medzi iným sa správca zaviazal zabezpečovať poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a bytového domu, zabezpečiť výpočet výšky mesačných zálohových platieb na tieto plnenia a vyúčtovať skutočné náklady za poskytnuté plnenia po skončení kalendárneho roka na jednotlivé byty a nebytové priestory vlastníkov v bytovom dome najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka. Naproti tomu podľa čl. III zmluvy k povinnostiam vlastníkov bytu patrilo najmä poukazovať na účet domu preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv spoločných častí a spoločných zariadení domu, príslušenstva, príp. pozemku, poukazovať preddavky mesačne vopred na úhradu nákladov za poskytnuté plnenia a ďalšie služby vo výške určenej správcou a platiť mesačne vopred správcovi poplatok za výkon správy, pričom termín na úhradu týchto platieb bol vždy do 25. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa úhrada platí (bod III písm. a, b, c). Bezpochyby tieto povinnosti zaťažovali i žalovanú, ako vlastníčku bytu. Odvolací súd ďalej uviedol, že žalobca v danom konaní žiada priznať nezaplatené mesačné platby, ktoré žalovaná bola povinná platiť. Mesačné preddavky na úhradu nákladov za poskytnuté plnenia môže správca vymáhať od vlastníkov bytov len do doby, pokiaľ nebolo vykonané ich celkové ročné vyúčtovanie. Odvolací súd v tomto smere upriamil pozornosť súdu prvej inštancie na doterajšiu právnu prax, z ktorej vyplýva, že nájomca nie je v omeškaní s úhradou za plnenia spojené s užívaním bytu pred vykonaním vyúčtovania týchto platieb; pred vyúčtovaním táto úhrada totiž nie je ešte splatná a prenajímateľovi nevzniká nárok na poplatok z omeškania. V danom prípade sa žalovaná s plnením žalobcom uplatnenej pohľadávky, spočívajúcej vo vyúčtovaní nákladov na teplo, vodu a stočné, nedostala do omeškania, nakoľko zo strany žalobcu nebolo doposiaľ riadne vykonané zúčtovanie týchto nákladov ňou vynaložených dodávateľom týchto produktov za sporné obdobie (resp. také vyúčtovanie doteraz súdu predložené nebolo), z ktorého dôvodu nebol splnený zákonný predpoklad pre uplatnenie tejto sankcie, a to ich splatnosť. V opačnom prípade si môže uplatňovať len prípadný, vyúčtovaním zistený nedoplatok, ktorý má vlastníč bytu povinnosť zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tak, ako to vyplýva z čl. II bod 3 písm. e/ zmluvy o výkone správy. V preskúmvanej veci však súd prvého stupňa takto nepostupoval, keď žalobcovi priznal ňou požadované mesačné preddavky na úhradu nákladov za poskytnuté plnenia a služby i napriek tomu, že v čase jeho rozhodovania, žalobcovi už uplynula lehota na vyúčtovanie nákladov za žalované obdobie. Tým konal v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 217 CSP, resp. § 154 ods. 1 OSP, podľa ktorej pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Jeho závery o dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v celom rozsahu takto spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci, z ktorého dôvodu si nezabezpečil ani potrebné skutkové zistenia pre rozhodnutie vo veci samej.

5. Odvolací súd sa ďalej nestotožnil s námietkou žalovanej, týkajúcej sa nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu na vymáhanie nedoplatku na poplatkoch súvisiacich s užívaním bytu. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že správca aj po právnej úprave zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonanej zákonom číslo 268/2007 Z.z., účinnnej od 01. 07. 2007, je oprávnený pri výkone správy majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v mene vlastníkov, na účet vlastníkov vymáhať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. 10. 2009 sp.zn. 3Cdo 180/2008, zo dňa 06. 06. 2016 sp.zn. 3 Cdo 193/2014). Z tohto dôvodu sa s odôvodnením súdu prvej inštancie v časti zdôvodnenia vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore, stotožnil. Ďalšie námietky žalovanej, týkajúce sa neplatnosti uzavretia zmluvy o výkone správy, nepreukázania poisťnej zmluvy, čerpania zo ŠFRB, voľby dôverníka domu, zmluvu o výkone práce na rekonštrukciu a obnovu domu, čerpanie úveru a úverovú zmluvu, odvolací súd v tomto spore, nepovažoval za dôvodné.

6. Odvolací súd uložil súd prvej inštancie povinnosť v ďalšom konaní povinnosť vyzvať žalobcu na špecifikáciu ním uplatnenej pohľadávky z hľadiska jednotlivých druhov preddavkov podľa zmluvy o výkone správy, doplniť dokazovanie oboznámením sa s konečným vyúčtovaním skutočných nákladov za poskytnuté plnenia pre žalovanú za rok 2013, 2014, prípadne vykonať ďalšie stranami sporu predložené, resp. navrhnuté dôkazy a následne vo veci opätovne rozhodnúť. Zaoberať sa bude i dôvodmi uvedenými v odvolaní a v ďalších podaniach žalovanej. Zároveň rozhodne i o náhrade trov celého konania, vrátane trov konania odvolacieho.

7. Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vyzval žalobcu na špecifikáciu uplatnenej pohľadávky podľa bodu 13. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu. Žalobca dňa 09.01.2018 doručil súdu podanie označené ako „Predloženie písomnej špecifikácie uplatnenej pohľadávky“ prílohou ktorej bola písomná špecifikácia žalovanej pohľadávky. Žalobca zároveň uviedol, že vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu žalovanej za rok 2013 bol vykázaný preplatok vo výške 54,79 € a vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 bol vykázaný preplatok vo výške 46,51 €. Pre upresnenie dodal, že položka vyúčtovania s názvom rozdiel zohľadňuje rozdiel medzi skutočnými nákladmi a predpísanými zálohami; nezohľadňuje však prípadné nedoplatky na zálohách. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade preplatok z vyúčtovania za rok 2013 vo výške 54,79 € a preplatok z vyúčtovania za rok 2014 vo výške 46,51 € možno považovať iba za takzvaný fiktívny preplatok, na ktorý by bol vznikol nárok žalovanej iba za predpokladu riadneho platenia záloh príslušných rokov. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam žalobca zohľadnil vyššie uvedené preplatky a zaúčtovaných v celkovej výške 101,30 € na nedoplatok, ktorý vznikol žalovanej voči žalobcovi po žalovanom období, a to na jej nedoplatok na zálohových platbách za mesiac máj 2014 vo výške 68,08 € a načas nedoplatku na zálohových platbách za mesiac jún 2014 vo výške 33,22 €. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že preplatky z vyúčtovaní z rokov 2013 a 2014 sa nedotýkajú žalovanej pohľadávky.

8. Súd ďalej vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom zástupkyňa žalobcu predložila originál podacieho hárku, na základe ktorého preukazuje svoje tvrdenie, že žalobca žalovanej dňa 9.6.2015 pod číslom zásielky 2237 zaslal vyúčtovanie za rok 2014. Jedná sa o doporučenú zásielku, je to hromadný podací hárkok. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa mala stretnúť so svojou zástupkyňou ešte pred pojednávaním, pričom bude podávať proti rozhodnutiu odpor, pretože považuje zmluvu o výkone správy z roku 2007 za neplatnú, lebo nebola podpísaná. Bude sa po pojednávaní radiť so svojou zástupkyňou, ako ďalej postupovať.

9. Súd sa oboznámil s obsahom listín založených v spise a doplnil dokazovanie oboznámením sa s predloženými poštovými poukážkami o vykonaných platbách žalovanej žalobcovi titulom preddavkov na náklady spojené s užívaním bytu ako aj predloženým podacím hárkom. Na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá v rámci predmetu činnosti podniká (okrem iného) aj v oblasti správy a údržby bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností a to od 23.12.2010. V období od 17.7.1997 do 22.12.2010 mal žalobca v predmete činnosti správu nehnuteľností na základe honoráru alebo kontraktu. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. X na X poschodí obytného domu súp. č. XXX na ulici U. U. V., postaveného sa na parcele č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 869 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie V., a to základe kúpnej zmluvy registrovanej v konaní U.-XXXX/XX. Žalobca uzavrel zmluvu o výkone správy zo dňa 30.11.2007 s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX, U. X-X, v V.. Z predloženého podpisového hárku vyplynulo, že zmluvu podpísali, resp. ku zmluve pristúpili vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX, U. X - X v nadpolovičnom počte. Žalovaná zmluvu nepodpísala.

11. Podľa Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.11.2012 (č.l. 7 spisu) mesačná zálohová úhrada na predpis za účet SL bola vo výške 23,21 € a na predpis za účet GO vo výške 44,67 €, celkovo teda spolu vo výške 67,88 €.

12. Podľa Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.04.2013 (č.l. 8 spisu) mesačná zálohová úhrada na predpis za účet SL bola vo výške 23,41 € a na predpis za účet GO vo výške 44,67 €, celkovo teda spolu vo výške 68,08 €.

13. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 (č.l. 105-106 spisu) skutočné náklady predstavovali celkovo sumu 761,57 €. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu žalobca žalovanej za rok 2013 doručil dňa 21.05.2014.

14. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2014 do 31.12.2014 (č.l. 111-112) vyplýva, že skutočné náklady predstavovali celkovo sumu 770,45 €. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu žalobca žalovanej za rok 2014 bolo podané na poštovú prepravu dňa 09.06.2015.

15. Žalovaná titulom preddavkov na náklady spojené s užívaním bytu v žalovanom období v roku 2013 (č.l. 4 spisu) zaplatila za mesiace apríl až december a v žalovanom období 2014 (č.l. 4 spisu) zaplatila spolu sumu 260,33 €.

16. Nedoplatok skutočných nákladov v žalovanom období apríl 2013 až apríl 2014 (1 mesiac násobený sumou 67,88 € a 12 mesiacov násobených sumou 68,08 €) vo výške 884,84 €. Žalovaná titulom preddavkov na náklady spojené s užívaním bytu v žalovanom období v roku 2013 (č.l. 4 spisu) zaplatila za mesiace apríl až december a v žalovanom období 2014 (č.l. 4 spisu) zaplatila spolu sumu 260,33 €. Skutočný nedoplatok za žalované obdobie apríl 2013 až apríl 2014 teda predstavoval sumu 624,51 € (884,84 € - 260,33 €).

17. Nedoplatok skutočných nákladov v žalovanom období za rok 2013 t.j. za mesiace apríl 2013 až január 2014 (so splatnosťou splátky za január 2014 dňa 31.12.2013) predstavuje sumu 420,27 €.

18. Nedoplatok skutočných nákladov v žalovanom období za rok 2014 t. j. za mesiace február 2014 až apríl 2014 predstavuje sumu 204,24 €.

19. Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.8.2006, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

20. Podľa § 8a ods. 3 veta prvá zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.8.2006, zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas.

21. Podľa § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.8.2006, každý nový vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním.

22. Podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.8.2006, správca je povinný vykonávať správu majetku vlastníkov samostatne, vo svojom mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

23. Podľa § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.8.2006, pri správe majetku vlastníkov je správca povinný najmä

- a) hospodáriť s ním s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,
- b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,

- c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb,
- d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
- e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,
- f) umožniť vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv,
- g) zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

24. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom k 1.7.2004, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

25. Podľa § 32c ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.7.2007), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, správcovia a predsedovia sú povinní zmluvy o výkone správy alebo zmluvy o spoločenstve uzatvorené do 1. júla 2007 uviesť do súladu s týmto zákonom do 31.12.2007. Tie časti zmluvy o výkone správy alebo zmluvy o spoločenstve, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, sú po uplynutí tejto lehoty neplatné.

26. Podľa § 32d zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.4.2010), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, správcovia a predsedovia sú povinní zmluvy o výkone správy alebo zmluvy o spoločenstve uzatvorené do 1. apríla 2010 uviesť do súladu s týmto zákonom do 31.marca 2011. Tie časti zmluvy o výkone správy alebo zmluvy o spoločenstve, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, sú po uplynutí tejto lehoty neplatné.

27. Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.12e) Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

28. Podľa § 8a ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu.

29. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, vlastníci bytov alebo nebytového priestoru v dome majú právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastníci o spoločných

časťach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov alebo zhromaždenie zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze vlastníkov alebo zhromaždenia spôsobom v dome obvyklým.

30. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak počet zúčastnených vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neumožňuje hodinu po začatí schôdze vlastníkov právoplatné hlasovanie, rozhoduje sa nadpolovičnou väčšinou zúčastnených ; to neplatí, ak ide o hlasovanie podľa odseku 3, § 7a ods. 1, § 7c ods. 2 písm. i) a ods. 3, § 8a ods. 1 a 5, § 8b ods. 2 písm. i) a ods. 3, § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 a 4.

31. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení úveru, o zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome a o zmene formy výkonu správy, rozhoduje sa vždy hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Toto hlasovanie nemôže byť písomné.

32. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.10.2007 do 31.01.2010, ak nejde o rozhodovanie podľa odseku 3, môže správca, zástupca vlastníkov alebo predseda navrhnúť písomné hlasovanie. Pred písomným hlasovaním musia byť vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sedem dní vopred informovaní o otázkach, o ktorých sa bude hlasovať, a o termíne hlasovania, a to spôsobom v dome obvyklým. Po vykonaní hlasovania písomnou formou zástupca vlastníkov alebo predseda za účasti ďalších dvoch vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania a oznámi ho do piatich pracovných dní od písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým. Aby bolo písomné hlasovanie právoplatné, je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. V prípade neúspešného hlasovania musí byť predmet hlasovania prerokovaný na schôdzi vlastníkov alebo na zhromaždení podľa odseku 2. Hlasovanie písomnou formou o tej istej veci nemožno opakovať. Prehlasovaný vlastník bytu a nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, pretože mu nebol oznámený spôsobom v dome obvyklým, má právo obrátiť sa do troch mesiacov od hlasovania na súd, inak jeho právo zaniká.

33. Podľa § 8a ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v aktuálnom znení, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

34. Podľa § 8b ods. 1 písm. e) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v aktuálnom znení, pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

35. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v aktuálnom znení, spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

36. Podľa čl. VI. Splnomocnenie Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005, vlastníci splnomocňujú správcu - na výkon činností a právne úkony uvedené v tejto zmluve, ktoré bude správca uskutočňovať na zabezpečenie povinností podľa čl. II a na uskutočnenie úkonov spojených s vymáhaním nedoplatkov, k čomu vlastníci budú poskytovať súčinnosť.

37. Podľa čl. II bodu 2 písm. b), d) a e) Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005, je správca povinný zabezpečiť administratívne, ekonomické a právne činnosti a to najmä:

b) vedenie evidencie vlastníkov bytov a nebytových priestorov, priebežné sledovanie úhrad, poplatkov a nedoplatkov, vyhotovovanie upomienok a vymáhanie nedoplatkov,

d) vyúčtovať skutočné náklady za poskytnuté plnenia po skončení kalendárneho roka na jednotlivé byty vlastníkov v bytovom dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka, nasledovne:

- dodávku tepla na ústredné kúrenie použitím nameraných údajov z pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov (PRVN), celkovej plochy bytu, koeficientu polohy bytu, ak sú PRVN namontované, (zák. č. 657/2004 Z.Z., § 18 ods. 4 a technickými podmienkami dodávateľa PRVN) a podľa celkovej plochy bytu, ak PRVN nie sú nemontované,

- podľa nameraných hodnôt na bytových vodomeroch sa vyúčtuje studená a teplá voda ak sú k dispozícii, inak podľa počtu bývajúcich,

- podľa spoluvlastníckych podielov (spoločná elektrická energia, dažďová voda ....),

e) vyúčtovaním zistený preplatok je správca povinný vrátiť vlastníkom bytov do 60 dní odo dňa doručenia vyúčtovania, v prípade ak to dovoľí zostatok na účte obytného domu po zápočte pohľadávok vlastníka k 31.3.nasledujúceho roka. Do 30 dní odo dňa doručenia je vlastník povinný zaplatiť zistený nedoplatok.

38. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

39. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

40. Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

41. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

42. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

43. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

47. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

48. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Podľa § 391 ods. 2 CSP Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

51. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný.

52. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zisteného nedoplatku titulom nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie apríl 2013, až apríl 2014, žalobca tento nárok vyvodzoval zo zmluvy o výkone správy uzavretej medzi ním a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX na adrese Ul. U. X-X U. V. dňa 30.11.2007, resp. zo Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005.

53. Súd vykonaným dokazovaním, preskúmaním Zmluvy o výkone správy z 30.11.2007 ako aj postupu, ktorý jej predchádzal, dospel k záveru, že túto zmluvu nemožno považovať za platný právny úkon predovšetkým preto, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dodržanie zákonného postupu (§ 8a, § 14 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného po 1.7.2007), teda jej schválenie nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dotknutom bytovom dome. Zmluva o výkone správy zo dňa 30.11.2007 mala reflektovať na zmeny v zákone č. 182/1993 Z.z. účinné od 1.7.2007 a nahradiť pôvodnú Zmluvu o výkone správy z 1.1.2005. Keďže súd v konaní nemal preukázané, že by došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o výkone správy z 30.11.2007, bolo potrebné uplatnený nárok navrhovateľa vyvodzovať zo Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005, ktorú však žalovaná nepodpísala).

54. Táto zmluva o výkone správy v čase jej uzavretia spĺňala všetky zákonné náležitosti (v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 1.1.2005) a je potrebné ju považovať za platný právny úkon, keďže jej platnosť nebola v tomto a ani v žiadnom inom konaní namietaná. Vychádzajúc z ustanovení § 32c ods. 2 a § 32d zákona č. 182/1993 Z.z. je potrebné považovať Zmluvu o výkone správy zo dňa 01.01.2005, z ktorej žalobca odvodzuje uplatnený nárok, za platný právny úkon vynímajúc tie časti zmluvy, ktoré sa po účinnosti noviel zákona č. 182/1993 Z.z. k 1.7.2007 a 1.4.2010 dostali do rozporu s novelizovaným znením zákona. Napriek zmene právneho predpisu, táto sa nijako nedotkla platnosti Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005 v časti čl. 2 bod b) a e), ktoré sa týkajú práve oprávnenia správcu na vymáhanie nedoplatkov zistených vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu a povinnosti vlastníka bytu uhradiť zistený nedoplatok v stanovenej lehote.

55. Sama žalovaná v priebehu konania uviedla, že sa rozhodla platiť príspevok do fondu GO v pôvodnej výške z dôvodu nesúhlasu s obchodnou politikou žalobcu. Súd zhodne s tvrdením žalovanej má za to, že zmluva o výkone správy je zmluvou spotrebiteľskou a to predovšetkým vychádzajúc z postavenia zmluvných strán a predmetu zmluvy. Preskúmaním Zmluvy o výkone správy z 1.1.2005 súd dospel k záveru, že táto neobsahuje žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné označiť za neprijateľné, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov. Žalobca ako správca v danom prípade postupoval práve v súlade so zmluvou o výkone správy, keď konal v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorých sa zmluva týka a podaním návrhu na začatie konania vymáha nárok na zaplatenie nedoplatku od jedného z vlastníkov bytov, keď neuplatnenie tohto práva by padlo práve na ťarchu ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov a dotklo by sa ich majetkových práv.

56. Súd ohľadne námietky žalovanej týkajúcej sa tej skutočnosti, že žalobca nevykonáva správu predmetného obytného domu, nakoľko došlo k ukončeniu zmluvy výpoveďou, poukazuje na vyjadrenie spoločnosti Bytkomfort s.r.o Nové Zámky, ktorý uviedol, že Bytkomfort s.r.o. Nové Zámky na základe rozhodnutia vlastníkov bytov bytového domu na adrese U. Č.. X,X,X,X uzavrel Zmluvu o výkone správy č. U. XXXXXXXX zo dňa 21.03.2011. K skutočnému výkonu správy však nedošlo z dôvodu, že správca t.j. spoločnosť Alternatíva s.r.o. Komárno spochybnil platnosť rozhodnutia väčšiny vlastníkov v bytovom dome na ul. U. X,X,X.X U. V.. Zároveň spochybnil priebeh schôdze, na ktorej vlastníci rozhodli o výpovedi správcovi a zvolili si za správcu spoločnosť Bytkomfort s.r.o. Nové Zámky. Zároveň žalobca oslovil listom zo dňa 04.08.2009 každého vlastníka bytu v predmetnom bytovom dome. V kontexte písomných stanovísk a listov adresovaných vlastníkom bytov v predmetnom bytovom dome spoločnosťou Alternatíva s.r.o. v Komárne upustila spoločnosť Bytkomfort s.r.o. Nové Zámky od výkonu správy v predmetnom bytovom dome, ktorú mala vykonávať na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 21.3.2011. Rovnako na samotný výkon nereflektovali ani vlastníci bytov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že k zmene správcu obytného domu na ul. U. X-X U. V. nedošlo.

57. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku titulom preddavkov na náklady spojené s užívaním bytu za obdobie apríl 2013 až apríl 2014, súd tento nárok posudzoval na základe zmluvy o výkone správy uzavretej medzi ním a vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXX na adrese G.. U. X - X U. V. dňa 01.01.2005, keďže súd v konaní nemal preukázané, že by došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o výkone správy z 01.12.2007. Túto skutočnosť potvrdil i Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 7Co/120/2016 zo dňa 28.02.2018. Táto zmluva o výkone správy v čase jej uzavretia spĺňala všetky zákonné náležitosti (v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 01.01.2005), vynímajúc tie časti zmluvy, ktoré sa po účinnosti noviel zákona č. 182/1993 Z.z. k 01.07.2007 a 01.04.2010 dostali do rozporu s novelizovaným znením zákona. Napriek zmene právneho predpisu, táto sa nijako nedotkla platnosti Zmluvy o výkone správy z 01.01.2005 v časti čl. 2 bod b) a e), ktoré sa týkajú práve oprávnenia správcu na vymáhanie nedoplatkov zistených vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu a povinnosti vlastníka bytu uhradiť zistený nedoplatok v stanovenej lehote.

58. Vychádzajú z § 391 ods. 2 CSP súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Odvolací súd v dôvodoch svojho zrušujúceho rozhodnutia poukázal na to, že „pokiaľ však ide o mesačné preddavky na úhradu nákladov za poskytnuté plnenia, tieto môže správca vymáhať od vlastníkov bytov len do doby, pokiaľ nebolo vykonané ich celkové ročné vyúčtovanie. V opačnom prípade si môže uplatňovať len prípadný vyúčtovaním zistený nedoplatok, ktorý má vlastníka bytu povinnosť zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tak, ako to vyplýva zo zmluvy o výkone správy“. Napriek vyššie uvedeným záverom odvolacieho súdu, žalobca svoj návrh si naďalej uplatnil titulom nezaplatených preddavkov vrátane zákonných úrokov z omeškania od splatnosti jednotlivých mesačných preddavkov až do zaplatenia. Keďže súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou žalobcom uplatneného nároku, ale iba petitom, t. j. čoho sa domáha, súd nárok žalobcu v súlade so závermi odvolacieho súdu posúdil po právnej stránke titulom vyúčtovaním zistený nedoplatok, ktorý má vlastníka bytu povinnosť zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia ročného vyúčtovania nákladov.

59. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2013 do 31.12.2013 skutočné náklady predstavovali celkovo sumu 761,57 €. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia nedoplatku na mesačných zálohových platbách a poplatkoch za mesiace apríl 2013 až december 2013 (so splatnosťou zálohovej platby za december 2013 do 30.11.2013) vo výške 544,64 + 67,88 (za mesiac apríl 2013 so splatnosťou do 31.03.2013) = 612,52 €, z čoho žalovaná reálne zaplatila 210,12 €, t.j. zaplatenia sumy 612,52 -210,12 = 402,40 €.

60. Nedoplatok podľa vyúčtovania skutočných nákladov za rok 2013 v mesiacoch apríl až december je (612,52 -210,12) 402,40 €, s ktorou istinou je žalovaná v omeškaní od 24.06.2014 (22.06.2014 pripadol na sobotu, najbližší pracovný deň je pondelok 23.06.2014), nakoľko vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu žalobca žalovanej za rok 2013 doručil dňa 21.05.2014.

61. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2014 do 31.12.2014 skutočné náklady predstavovali celkovo sumu 770,45 €. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia nedoplatku na mesačných zálohových platbách a poplatkoch za mesiace január 2014 až apríl 2014 (so splatnosťou zálohovej platby za apríl 2014 do 31.03.2014) vo výške 4 x 68,08 € = 272,32 €, z čoho žalovaná reálne zaplatila 50,21 €, t. j. zaplatenia sumy 272,32 -50,21 = 222,11 €.

62. Nedoplatok podľa vyúčtovania skutočných nákladov za rok 2014 v mesiacoch január až apríl je 222,11 €, s ktorou istinou je v omeškaní od 14.07.2015, keďže vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu žalobca žalovanej za rok 2014 podal na poštovú prepravu dňa 09.06.2014, pričom podľa poštových podmienok doporučený list 2. triedy je adresátovi dodávaná v lehote prepravy druhý pracovný deň po dni podania, a teda v danom prípade dňa 11.06.2014. Žalovaná bola povinná nedoplatok zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania, pričom posledný deň lehoty na zaplatenie pripadol na 12.07.2014, t. j. sobotu a najbližší pracovný deň bol pondelok 14.07.2014.

63. Okrem priznanej istiny súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť i zákonné úroky z omeškania a to vo výške vyplývajúcej z ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

64. Súd návrh žalobcu v ostatnej časti ako nedôvodný zamietol.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade žalobca svojim žalobným návrhom si uplatnil celkovú istinu 624,71 €, z tohto bol úspešný v konaní v sume 624,51 €, čo predstavuje úspech vo výške 99,97%, pričom úspech žalovanej bol vo výške 0,20 €, čo predstavuje úspech žalovanej vo výške 0,03%. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

68. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.