

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010185
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3723010185.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom D., E. XXXX/XX, F. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v inej jeho trestnej veci, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. februára 2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júla 2023 pod sp. zn. PB-1T/50/2023 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e
t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica zo dňa 11. júla 2023 pod sp. zn. PB-1T/50/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 19. mája 2023 pod č. k. Pv 10/2023/3306-12, doručenej okresnému súdu dňa 19. mája 2023, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v mesiaci november 2022 na sociálnej sieti Facebook v sekcii Marketplace ponúkal na predaj mobilný telefón zn. iPhone 13 Pro za sumu -650,- Eur, o kúpu ktorého prejavil záujem G. H., ktorý po vzájomnej komunikácii s obvineným prostredníctvom aplikácie Messenger a následnej dohode o kúpe mobilného telefónu poslal dňa 30.11.2022 z miesta svojho bydliska na adrese G. XXXX/X, G. cez internetbanking na bankový účet obvineného vedený v I. I., J., číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu za predmetný mobilný telefón v sume -300,- Eur s tým, že zostatok kúpnej ceny zaplatí pri prevzatí mobilného telefónu, pričom obvinený mobilný telefón G. H. nezaslal, nakoľko ho nikdy nevlastnil a sumu vo výške -300,- Eur si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil G. H. škodu vo výške -300,- Eur.

Za to bol obžalovanému uložený nasledovný trest:

Podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (slovom: osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne v adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody, ktoré bolo spojené s predmetným trestným konaním, bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, G., F. G. škodu vo výške -300,- Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním obžalovaný do výroku o uloženom treste. Odvolanie odôvodnil písomne podaním zo dňa 15. augusta 2023 tým, že poukázal na jeho zhoršený zdravotný stav – recidivujúcu panickú poruchu a poruchu spánku (pričom predložil aj relevantnú lekársku správu), ktoré mu podľa jeho vyjadrenia bránia vykonávať trest odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu žiadal o uloženie iného – alternatívneho trestu.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril poškodený, ktorý považuje napadnutý rozsudok za správny a uložený trest za spravodlivý. Je toho názoru, že obžalovaný nepreukázal, že jeho zdravotný stav by mu neumožňoval výkon trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sa do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného písomne nevyjadril.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, za splnenia všetkých zákonných procesných podmienok pre vykonanie tohto nariadeného procesného úkonu, v rámci konečného návrhu uviedla, že rozsudok okresného súdu aj v napadnutej časti považuje za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné, zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázala na ich písomné odôvodnenie odvolania a navrhla, aby odvolací súd rozhodol spôsobom, aký navrhol obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že si je vedomý chýb, ktorých sa dopustil v minulosti, keď nevedol riadny život. Má malú dcéru a ťažko chorú matku a bol by veľmi rád, keby nemusel pokračovať vo výkone trestu.

Odvolací Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 14. septembra 2023, na verejnom zasadnutí dňa 13. februára 2024, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len výrokov, ktoré mohol obžalovaný v napadnutom rozsudku namietat, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré aj napriek tomu, že je prípustným, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodné. Pritom nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku / v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý i keby bol napadnutý odvolaním, správnosť odvolací súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, zo spáchania žalovaného skutku, správne a zákonne právne posúdeného ako dokonaný trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona, keďže boli v posudzovanom prípade naplnené kumulatívne všetky štyri formálne znaky tejto skutkovej podstaty trestného činu, vrátane materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona a ďalej postupoval v súlade so zákonom aj pri ukladaní trestnoprávnych sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu, teda pri treste odňatia slobody ako aj spôsobe určenia jeho výkonu. V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd správne identifikoval u obžalovaného obe poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona a tieto aj obžalovanému správne a zákonne priznal. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku počas doterajšieho celého konania opakovane priznával a jeho spáchanie aj uveriteľne úprimne oľutoval, čo napokon potvrdil tiež obsah jeho konečného návrhu pred krajským súdom. Okresný súd potom tiež správne zistil aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, t. j. existenciu predchádzajúcich odsúdení (trestný rozkaz Okresného

súdu Michalovce pod sp. zn. 3T 41/2022 zo dňa 15. júna 2022, právoplatný 20. júla 2022 a rozsudok Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/67/2022 zo dňa 02. novembra 2022, právoplatný toho istého dňa), pričom následne správne aplikoval aj ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona. Krajský súd pripomína, že v posudzovanom prípade, vzhľadom na dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona (0 rokov) do úvahy ani nepripadala aplikácia moderačného oprávnenia podľa § 39 Tr. zákona – mimoriadne zníženie trestu. Okresný súd taktiež správne konštatoval, že uloženie podmienenečného trestu vylučovala okolnosť, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody (rozsudok Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/67/2022, právoplatný dňa 02. novembra 2022). Krajský súd navyše dodáva, že trestná činnosť za ktorú prvostupňový súd obžalovaného odsudzoval má charakter špeciálnej recidívy k vyššie uvedenému odsúdeniu okresným súdom v Trenčíne a to iba s minimálnym časovým odstupom od jeho právoplatnosti. Okresný súd teda nepochybil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona vo výmere ôsmich mesiacov t.j. v strede upravenej trestnej sadzby (0 – 16 mesiacov) na výkon ktorého obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona správne i zákonne zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Pochybenie, ktorého sa prvostupňový okresný súd dopustil, keď vo výrokovvej časti neuviedol aj ustanovenie § 49 odsek 2 Tr. zákona nemalo zásadný vplyv na inak vecne správne a zákonné rozhodnutie v časti výroku o treste. Krajský súd ale pripomína, aby sa okresný súd takéhoto pochybenia v obdobných prípadoch v budúcnosti vyvaroval. Na druhej strane odvolacie námietky obžalovaného v tom, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje výkon trestu odňatia krajský súd v čase rozhodovania už nemohol považovať za relevantné, nakoľko obžalovaný už v čase konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu vykonával trest odňatia slobody uložený mu právoplatne v inej jeho trestnej veci. Krajský súd preto záverom konštatuje, že uložený trest v napadnutom rozsudku aj podľa názoru krajského súdu je konformný, s očakávaným naplnením účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a teda s očakávaným naplnením individuálnej aj generálnej prevencie pôsobiť na obžalovaného i na ostatných členov spoločnosti - potencionalných páchatel'ov trestnej činnosti takéhoto charakteru a uložený trest tiež dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že výrok adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody v napadnutom rozsudku, ktorým súd prvého stupňa obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému G. H., škodu vo výške -300,- Eur je v súlade so zákonom, k čomu ešte dopĺňa, že výrok o náhrade škody nebol týmto poškodeným, či inou oprávnenou osobou napadnutý riadnym opravným prostriedkom (odvolaním).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.