

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10Csp/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205523  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205523.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 918,33 € s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 0,92 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.09.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 918,33 € spolu s úrokom vo výške 57,53 €, s úrokmi z omeškania vo výške 0,49 €, úrok 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny 918,33 € od 25.07.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 918,33 € od 25.07.2017 do zaplatenia, úrok o zmeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 57,53 € od 25.07.2017 do zaplatenia a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 0,92 € a to titulom zmluvy o splátkovom úvere. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 10Csp/52/2017 - 80 zo dňa 14.06.2019 tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 918,33 € spolu s úrokom vo výške 57,53 €, s úrokmi z omeškania vo výške 0,49 €, úrok 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny 918,33 € od 25.07.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 918,33 € od 25.07.2017 do zaplatenia, úrok o zmeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 57,53 € od 25.07.2017 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bolo aj zaplatenie peňažnej sumy vo výške 0,92 eur s príslušenstvom, súd nerozhodol o celom predmete konania.

4. Podľa § 212 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Súd poukazuje na to, že rozsudkom č. k. 10Csp/52/2017 zo dňa 14.06.2019 vyhovel žalobe iba v celom rozsahu, avšak opomenul rozhodnúť o nezaplatených poplatkoch v sume 0,92 € titulom neuhradených poplatkov za poistenie. Súd mal za preukázané, že žalovaný sa v zmluve o splátkovom úvere zaviazal uhrádzať poistenie popri anuitných splátkach, ktoré vak neuhrádzal a vznikol tak nárok žalobcu na zaplatenie aj sumy 0,92€.

9. Keďže súd vyhovel žalobe žalobcu, nerozhodol však o nároku žalobcu v sume 0,92 €, bolo potrebné rozhodnúť aj o tomto nároku žalobcu. Z tohto dôvodu súd doplnil rozsudok č. k. 10Csp/52/2017 - 80 zo dňa 14.06.2019 a priznať žalobcovi aj nárok v sume 0,92 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.