

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202682  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202682.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, žalovaný Tu Y. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. V. č. 3, P., o zaplatenie 111,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 51/2019-48 zo dňa 8.7.2019.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 111,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,34 eur od 1.9.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26.6.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 25.7.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 24.8.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,67 eur od 29.9.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.6.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému: O. Tu Y., nar. XX.X.XXXX zaplatenia 111,01 eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 10.12.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, upresnil označenie žalovaného v súlade s údajmi v registri obyvateľov.

3. V registri obyvateľov je údaj: Tu Y. (meno) O. (priezvisko), nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt: bez bližšieho určenia.

4. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol jeho záväzok zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného zaplatiť cenu za dodávky elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Medzi stranami sporu bola ďalej uzavretá zmluva o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bola jeho povinnosť dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť mu za dodávaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ako dodávateľ mu vystavil faktúry, špecifikované v žalobe. Fakturované sumy, riadne a včas neuhradil.

5. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 51/2019-48 zo dňa 8.7.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho zrušil.

6. S poukazom na ustanovenie § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu žalovaného. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke. Po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti mu doručoval rovnakým spôsobom (§ 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

8. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Písomnosť (predvolanie na pojednávanie) sa považovala za doručенú dňom 4.12.2019 (§ 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny 414193 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 17.10.2014, so Zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 17.10.2014, s faktúrami, upomienkami a výzvami, ktoré sú prílohou žaloby, s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom dňa 7.11.2019.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

13. Dňa 17.10.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu a zabezpečiť pre neho distribúciu elektriny, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a ostatné distribučné služby, a záväzok odberateľa (žalovaného) uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny v súlade so zmluvou, obchodnými podmienkami a príslušnými cenníkmi dodávateľa a cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky vo výške stanovenej platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ako adresa odberného miesta je označená ul. V. Podľa čl. 3.1 zmluvy, jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenníky dodávateľa. Podľa čl. 3.3 zmluvy: zmluva sa uzatvára na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov, zmluvné strany sa dohodli na automatickom predĺžení trvania tejto zmluvy o ďalších 12 mesiacov za tých istých podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením, ak ktorákoľvek zo zmluvných strán nedoručí druhej zmluvnej strane svoj písomný nesúhlas s predĺžením trvania zmluvy, najneskôr dva mesiace pred uvedeným dátumom predĺženia trvania zmluvy. Podľa čl. 3.4 zmluvy: zmluvné strany sa dohodli, že ak žiadna zo strán nedoručí druhej zmluvnej strane svoj písomný nesúhlas s ďalším predĺžením zmluvy, najneskôr dva mesiace pred týmto ďalším predĺžením sa táto zmluva po uplynutí obdobia 12 mesiacov, o ktoré sa trvanie zmluvy predĺžilo podľa bodu 3.3, opätovne predlžuje za tých istých podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením, a mení sa pritom na zmluvu uzavretú na dobu neurčitú s právom výpovede podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa čl. IV. bod 2 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť, cena za združenú dodávku elektriny sa uplatňuje pre každé odberné miesto osobitne. Podľa čl. IV. bod 6 uvedených obchodných podmienok, fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny. Dodávateľ elektriny vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa elektriny, pre ktoré je zmluva uzatvorená.

14. Dňa 17.10.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu (dodávateľa) zabezpečiť dodávku, distribúciu, ako aj prepravu plynu do odberného miesta žalovaného (odberateľa) a záväzok žalovaného ako odberateľa plyn odoberať v

súlade so zmluvou, technickými podmienkami distribučnej siete prevádzkovateľa, a za dodaný plyn zaplatiť cenu. Ako odberné miesto je uvedená adresa: ul. V. V zmluve je uvedené: termín začatia dodávky je uvedený: prvý deň pridelenia distribučnej kapacity príslušným prevádzkovateľom distribučnej siete, po splnení podmienky pripojenia odberného plynového zariadenia odberateľa do distribučnej siete, dĺžka trvania zmluvy: zmluva na dobu určitú do 17.10.2016, zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej, dohodli na automatickom predĺžení účinnosti tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v tejto zmluve ako koniec doby určitej. V prípade automatického predĺženia zmluvy na dobu neurčitú, bude dodávka plynu po uplynutí doby určitej ocenená cenami podľa platného cenníka, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

15. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ul. Bajkalská č. 27, Bratislava rozhodnutím zo dňa 29.11.2013 a následne rozhodnutím zo dňa 31.7.2015, schválil pre žalobcu, ako regulovaný subjekt, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť.

16. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ul. Bajkalská č. 27, Bratislava rozhodnutím zo dňa 10.3.2014 a následne rozhodnutím zo dňa 26.10.2015, schválil pre žalobcu, ako regulovaný subjekt, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť.

17. Faktúrou s variabilným symbolom č. 414193004 zo dňa 6.7.2018, splatnou dňa 31.8.2018, žalobca fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny v sume 42,34 eur (vyúčtovaná suma mínus zaplatené preddavkové platby) za fakturačné obdobie od 13.6.2017 do 6.6.2018.

18. Faktúrou s variabilným symbolom č. 7418892414 zo dňa 14.9.2018, splatnou dňa 28.9.2018, žalobca fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu plynu v sume 43,67 eur (vyúčtovaná suma mínus zaplatené preddavkové platby) za fakturačné obdobie od 19.10.2017 do 11.9.2018.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny, a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

22. Podľa § 47 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z.z., zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu, a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

24. Dňa 17.10.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu a zabezpečiť pre neho distribúciu elektriny, vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a ostatné distribučné služby, a záväzok odberateľa (žalovaného) uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny v súlade so zmluvou, obchodnými podmienkami a príslušnými cenníkmi dodávateľa a cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky vo výške stanovenej platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ako odberné miesto je označená: ul. V uvedený deň medzi stranami sporu bola uzavretá aj Zmluva o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu (dodávateľa) zabezpečiť dodávku, distribúciu, ako aj prepravu plynu do odberného miesta žalovaného (odberateľa) a záväzok žalovaného ako odberateľa plyn odoberať v súlade so zmluvou, technickými podmienkami distribučnej siete prevádzkovateľa, a za dodaný plyn zaplatiť cenu. Ako

odberné miesto je označená: ul. V. Žalobca zmluvy uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i poskytovanie dodávok elektriny a plynu, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu predmetných zmlúv nevyplýva, že by žalovaný pri ich uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie, ide o zmluvy uzavreté podľa zákona č. 251/2012, ktoré sú pritom i spotrebiteľskými zmluvami. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť a Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť, ktoré schválil žalobcovi ako regulovanému subjektu Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ul. Bajkalská č. 27, Bratislava. Žalobca v období od 13.6.2017 do 6.6.2018 zabezpečil žalovanému do odberného miesta ul. V. dodávku a distribúciu elektriny a faktúrou s variabilným symbolom č. 414193004 zo dňa 6.7.2018, splatnou dňa 31.8.2018 mu vyúčtoval nedoplatok 42,34 eur, ktorá suma bola určená, ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu elektriny a súčtom prijatých platieb za opakované dodávky. Žalobca v období od 19.10.2017 do 11.9.2018 zabezpečil žalovanému do uvedeného odberného miesta dodávku a distribúciu plynu a faktúrou s variabilným symbolom č. 7418892414 zo dňa 14.9.2018, splatnou dňa 28.9.2018 mu vyúčtoval nedoplatok 43,67 eur, ktorá suma bola určená, ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb za opakované dodávky. Žalovaný riadne a včas fakturované sumy nezaplatil. Nárok o zaplatenie 86,01 eur, bol preto opodstatnený.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré podľa Cenníka služieb, platného od 1.1.2017 predstavujú 5,- eur a 10,- eur.

27. Poplatok za upomienky v súvislosti s neuhradenými faktúrami za dodávku plynu (10,- eur plus 5,- eur plus 5,- eur plus 5,- eur), si žalobca vyúčtoval dokladmi: č. 3110150236 zo dňa 16.10.2018, splatný dňa 30.10.2018, č. 3140204264 zo dňa 11.6.2018, splatný dňa 25.6.2018, č. 3150194034 zo dňa 10.7.2018, splatný dňa 24.7.2018, č. 3160225017 zo dňa 9.8.2018, splatný dňa 23.8.2018. Podľa názoru súdu, náklady za upomienku oneskorenej platby v uvedenej výške nie sú neprimerane vysoké, keďže sú spojené najmä s administratívnou činnosťou zamestnanca žalobcu (sledovanie úhrad žalovaného, vyhotovenie upomienky, náklady na obálku, kancelársky papier ...), s platením poštovného. Ide o účelne vynaložené náklady, pretože ak by žalovaný dlžné sumy zaplatil, žalobca by nebol nútený uplatňovať si svoj nárok súdnou cestou, s čím je následne spojená úhrada súdneho poplatku zo žaloby a tarifnej odmeny za poskytnutie právnej služby advokátskou kanceláriou. S poukazom na uvedené zistenia, súd žalovanému priznal i nárok o zaplatenie sumy 25,- eur (10,- eur plus 5,- eur plus 5,- eur plus 5,- eur), pretože je opodstatnený.

28. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškание dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

32. Žalovaný riadne a včas si neplnil svoje záväzky. Preto, s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

36. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.