

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/347/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212126
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6717212126.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky C. D. E., A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX/X, A., zastúpenej JUDr. Gabrielovu Klátikovou, PhD., advokátkou, so sídlom P. Rádayho 5166/8, Lučenec a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, J., prechodne bytom K. C. XX, A., zastúpený SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky D. E., nar. XX. XX. XXXX.

II. Otec maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX je povinný platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 100,- EUR mesačne od 20. 10. 2017 do 31. 08. 2019 a vo výške 150,- EUR mesačne od 01. 09. 2019 vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zmeškané výživné od 20. 10. 2017 do splatnosti výživného za mesiac január 2024 vo výške 5.219,- EUR je otec maloletého dieťaťa povinný platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR splatných spolu s bežným výživným až do zaplatenia celej zročnej sumy s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zmeškané výživné.

IV. Súd určuje nad výchovou maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie – podrobiť sa spolu s matkou C. D. E., nar. XX. XX. XXXX a otcom F. B., nar. XX. XX. XXXX poradenstvu zameranému na obnovu vzťahu maloletej s otcom a zisťovanie príčiny odmietania otca maloletou, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a podľa jeho pokynov v trvaní šiestich mesiacov.

V. Súd styk otca s maloletou neurčuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 domáhala, aby jej súd mal. Dominiku zveril do osobnej starostlivosti, ďalej aby otca zaviazal na platenie výživného v sume 150,00 Eur mesačne k rukám matky a zároveň, aby upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v pondelok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. dieťa pochádza zo vzťahu matky a otca, ktorí sa zoznámili približne v roku 2010. tri týždne pred narodením mal. dieťaťa sa otec prisťahoval

k matke do spoločnej domácnosti až do 09.08.2014, kedy sa otec odsťahoval. Rodičia sa dohodli, že otec bude na výživné na mal. dieťa prispievať vo výške 50,00 Eur mesačne. Čo sa týka styku otca s mal. dieťaťom tento prebieha na základe dohody medzi rodičmi a za prítomnosti matky, nakoľko sa mal. dieťa otca bojí, pretože mal mal. údajne zbiť a vytrhať jej vlasy keď mala 2,5 roka. Navrhovateľka ďalej uviedla, že psychický stav mal. dieťaťa sa zhoršil cca 2 mesiace pred podaním návrhu v dôsledku toho, že otec začal mal. navštevovať v škôlke bez vedomia matky. Mal. začala mať očné tiky a začala sa pocikávať. Mal. navštevuje detskú psychiatriu, psychológiu, očné ambulanciu, alergoimunologickú ambulanciu. Matka je zamestnaná ako riaditeľka L. M. N. O. O. P. A.. Otec je živnostník s predmetom podnikania Kovoobrábanie a Kúpa tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi.

2. Dňa 09.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom žiada upraviť styk s mal. dieťaťom nariadením neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 5P/347/2017-90 zo dňa 30.11.2017 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/347/2017 a 5P/369/2017 s tým, že sa bude konanie viesť pod spoločnou sp. zn. 5P/347/2017.

V konaní č.k. 5P/369/2017 bolo uznesením zo dňa 29.11.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v mesiaci v pondelok od 16:30 hod. do 18:00 hod., každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky; matka je povinná mal. dieťa v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky, v ktorom s mal. býva a otec je povinný v určenom čase mal. dieťa na tom istom mieste matke odovzdať. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16CoP/2/2018-75 zo dňa 08.02.2018 tak, že zmenil napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky; otec si maloletú prevezme v stanovených hodinách v Materskej škole, K. C. XXX/X, A. bez prítomnosti matky alebo akýchkoľvek matkou poverených osôb pri tomto preberaní a po styku v stanovených hodinách maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska; matka maloletej je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloletú po skončení styku s otcom prevziať; v prípade, že maloletá nebude v C. N., K. C. XXX/X, Detva v čase, kedy by ju mal otec z tejto materskej školy prevziať, je matka povinná otca o tejto skutočnosti informovať bez zbytočného odkladu po tom, čo sa matka o absencii maloletej dozvie, a zároveň je povinná s otcom si dohodnúť alternatívny čas stretnutia s maloletou tak, aby tento zodpovedal časovému rozsahu styku 6 hodín týždenne, a následne tento styk otca s maloletou umožniť; neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017.

3. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril podaním dňa 07.02.2018 tak, že považuje podanie návrhu matky za tendenčné vzhľadom k tomu, že sa matka dozvedela o skoršom návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností. Otec uviedol, že matka mala počas tehotenstva zdravotné problémy (odpadávala) čo sa po pôrode stupňovalo. Matka podľa tvrdení otca trpí psychickými poruchami, v dôsledku čoho sa chcela utopiť na dovolenke v Taliansku. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti matke prispieva na výživné vo výške 50,00 Eur mesačne, nakoľko bol v tej dobe bez zamestnania. Kvôli zdravotným problémom bol otec prepustený zo zamestnania zo spoločnosti Q. G., nakoľko nevládal stáť na nohách 2 dni po sebe po 8 hodín. Po skončení podpory v nezamestnanosti nemal otec žiadny príjem, nevedel sa zamestnať z dôvodu veku a následkov po zlomenine členka, na základe čoho si dňa 20.08.2014 otvoril živnosť (otec pripojil daňové priznania z rokov 2014, 2015, 2016 a 2017). Čo sa týka stretávania sa s mal. dieťaťom v zmysle rozhodnutia krajského súdu (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16CoP/2/2018-75 zo dňa 08.02.2018, pozn. súdu), toto opísal otec ako problematické, niekedy sa styk ani neuskutočnil.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu Správu z prešetrenia rodinných pomerov a vykonaného pohovoru zo dňa 22.02.2018.

Rodinné pomery otca boli šetrené na adrese K. C. XX, A., na ktorej sa otec zdržiava od roku 2014. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý má otec v prenájme od pani F.. Čistý mesačný príjem otca je v priemere 500,00 Eur mesačne, na výživu mal. dieťaťa prispieva mesačne sumou 50,00 Eur. Zo správy ďalej vyplýva, že kritická situácia nastala pred 4 mesiacmi, dovtedy mal. dieťa aj s matkou chodilo do jeho domácnosti, avšak aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu sa styk s mal. dieťaťom nerealizuje. V stanovenú hodinu sa dostaví pred vchod matky, ktorá mu oznámi, že mal. s ním nechce ísť. Otec s návrhom matky

na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti súhlasí, s výškou výživného navrhnutou matkou nesúhlasí, navrhuje výšku výživného v sume 50,00 Eur mesačne.

Rodinné pomery matky boli šetrené na adrese F. G. H. X, A.. Matka obýva trojizbový byt v jej osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti žije matka s mal. A. a jej dospelým synom C. E.. Matka pracuje v L. P. A. a na 2/3 úväzok v L. K.. Jej priemerný mesačný príjem je v sume 1 500,00 Eur. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, mal. naďalej odmieta svojho otca, na základe čoho navrhla upraviť styk s otcom a mal. dieťaťom na 1 hodinu za prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s mal. A., bez prítomnosti matky. Mal. uviedla, že k otcovi nechce chodiť. Maminka jej povie, kedy má prísť otec, pripraví ju na stretnutie, povie jej, aby išla pred vchod alebo k zvončeku. Stalo sa, že išla pred vchod, ale nechcela ísť k otcovi a „zdrhla mu“. Mal. uviedla, že otcovi nechce chodiť vôbec, ani na hodinku, nechce k nemu ísť ani s mamou. Nechce k nemu ísť dovtedy, pokiaľ si nebude istá, že otec je dobrý.

Spolu s uvedenom správou bola súdu doručená aj správa z vykonaného pohovoru s mal. A. dňa 01.02.2018 na základe dožiadania Krajského súdu Banská Bystrica v rámci konania 16CoP/2/2018. Mal. uviedla, že k otcovi nechce chodiť. Keď k nemu chodila nerobili nič, len sedeli nazadku. Mal. uviedla, že ju nútil byť u neho dlhšie, a keď chcela ísť domov nepustil ju, bolelo ju brucho. U otca sa hrávala s jeho vnučkami. Uviedla, že otec za ňou chodí aj do škôlky ju otravovať. Keď chodí za ňou, hovorí jej, že musí s ním ísť aspoň na chvíľočku lebo, že ak ho neposlúchne bude to horšie. Uviedla, že kvôli otcovi sa pocikáva, a že kvôli nemu aj ochorela, že keď bola malá otec jej vytrhol vlasy a mamu „totálne zlikvidoval“. Na otázku či si to pamätá uviedla, že jej to povedala mama. Od otca nechce nič, nechce k nemu chodiť, a to ani s mamou ani bez nej.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 20.03.2018 doručil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 19.03.2018 označené ako doplnenie správy prílohou ktorej bola správa z poradensko – psychologického procesu. V správe je uvedené, že od 16.0.2018 do 13.03.2018 sa na pracovisku RPPS uskutočnili dve individuálne konzultácie s matkou a jedna individuálna konzultácia s otcom mal. dieťaťa. Cieľom bolo pokúsiť sa dospieť k dohode medzi rodičmi ohľadne stretávania otca s mal. dieťaťom. V závere predmetnej správy je uvedené, že ciele sa nepodarilo naplniť, rodičia si vo svojich vyjadreniach protirečia, postoje rodičov k styku s mal. dieťaťom sú rozporné. Neuskutočnila sa párová konzultácia s rodičmi, nakoľko klientka podala na klienta trestné oznámenie za týranie, a preto spoločná konzultácia nie je možná kým sa neprešetří toto podanie.

6. Vo veci bolo vykonané pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.03.2018, na ktorom sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa, ich právni zástupcovia a kolízna opatrovníčka. Na pojednávaní sa účastníci pridriavali svojich písomných podaní. Právny zástupca otca v časti výživného na mal. dieťa uviedol, že s navrhovanou sumou výživného na mal. dieťa vo výške 150,00 Eur mesačne nesúhlasí, navrhol výživné vo výške 50,00 Eur mesačne. Príjem otca bol 500,00 Eur mesačne, z čoho platí otec pravidelne nájomné 250,00 Eur, žije sám. Platí 50,00 Eur výživné na maloletú, 20,00 Eur mobil, 17,00 Eur internet, ročný poplatok vo výške 57,00 Eur čo je poisťka za rodinný dom a komunálny odpad, ktorý má v osobnom vlastníctve, v ktorom nebýva, jedná sa o starý dom. Otec v závere uviedol, že čo sa týka úpravy styku má záujem sa s dieťaťom stretávať každý utorok od 16:30 hod. do 18:00 hod. ako aj každú páru sobotu do 9:00 hod. do 18:00 hod. neskôr aj každý páry týždeň od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Právny zástupca otca uviedol, že navrhuje vykonať znalecké dokazovanie, nakoľko má za to, že matka manipuluje mal. dieťaťom do tej miery, aby nedochádzalo k styku otca s mal. Kolízny opatrovník uviedol, že sa vyjadří po vypracovaní znaleckého posudku.

7. Uznesením č.k. 5P/347/2017-352 zo dňa 26.03.2018 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých a za znalca ustanovil C. P. R.. Znalčka doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 51/2018 dňa 15.08.2018. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že mal. dieťa má vytvorené pozitívne emočné väzby k obidvom rodičom, avšak prežíva vnútorný konflikt vo vzťahu k nim. Je závislejšia na matke, ale otca prijíma a identifikuje sa s ním uvedomujúc si, že matka jej otca odmieta. Otec je pre mal. A. dôležitý vo vytváraní jej osobnej identity a autonómie, je pre ňu autoritou, oporou a emočnou istotou. Intenzívny vnútorný konflikt sa u dieťaťa prejavuje výraznou neurotizáciou a disharmonizáciou jeho vývinu a je s vysokou pravdepodobnosťou výsledkom negatívneho partnerského vzťahu a konfliktu, riešením ktorého bola a je súčasťou a podliehaním vplyvu blízkych osôb, s ktorými bola a je v dlhodobjšom a častejšom kontakte. Znalčka uviedla, že stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom navrhnuté otcom na pojednávaní konanom dňa 20.03.2018 je vhodné a je v súlade so záujmami mal. dieťaťa. Pre zdravý psychický vývoj

dieťaťa je vhodné styk s otcom rozšíriť, nakoľko k ohrozeniu duševného vývoja mal. dieťaťa a prehĺbeniu vzájomného odcudzovania sa otca a dieťaťa dôjde, pokiaľ matka bude limitovať styk mal. dieťaťa s jej otcom a zasahovať doň akýmkoľvek negatívnym spôsobom. Pri výkone styku je nevhodná prítomnosť akýchkoľvek ďalších osôb z rodinného prostredia mal. A. zo strany matky. Medzi matkou a otcom je hlboko narušený, negatívny vzťah, zo strany matky ide o otvorene nepriateľský vzťah plný dešpektu a provokácií bez snahy o zlepšenie čo prejavuje a prezentuje aj pred mal. A.. Otec je schopný zaujať v záujme mal. dieťaťa neutrálny postoj voči matke. Mal. dieťa na verbálnej rovine prezentuje negatívne vnímanie otca, konflikty a komunikácia medzi rodičmi ho traumatizujú a narušajú jeho psychický vývin. Dieťa sa otcovi odcudzuje, pretože je matkou vo vzťahu k nemu ovplyvňované, manipulované. Matka takto prehľbuje zotrvávanie dieťaťa v závislosti na nej, jeho celkovú nesamostatnosť a menšiu autonómiu.

8. Vo veci bolo vykonané ďalšie pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.11.2018, na ktorom sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa, ich právni zástupcovia a kolízna opatrovníčka. Na pojednávaní sa účastníci pridržiavali svojich písomných podaní. Právny zástupca otca uviedol, že súhlasí so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, čo sa týka výživného zotrvávajú na svojich skorších tvrdeniach s poukazom na výdavky otca prezentované na pojednávaní dňa 20.03.2018 a taktiež navrhujú upraviť styk otca s mal dieťaťom. Pojednávanie bolo odročené za účelom návštevy rodičov akreditovaného subjektu na zlepšenie komunikácie ohľadom úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

9. Dňa 14.01.2019 matka mal. dieťaťa doručila tunajšiemu súdu podanie označené ako oznámenie o priebehu preberania dieťaťa po vykonaní asistovaných kontaktov prostredníctvom Centra Návrat v Banskej Bystrici. Ako prílohu doručila súdu aj stanovisko po realizácii asistovaných kontaktov z 10.01.2019, z ktorého vyplýva, že mal. dieťa má vytvorený vzťah s oboma rodičmi, avšak vzťah s otcom je plný vnútorného napätia až konfliktu.

10. Súd na návrh matky dočasne upravil stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom uznesením č.k. 5P/347/2017-598 zo dňa 28.01.2019, a to tak, že tento je oprávnený sa stretávať s mal. dieťaťom za účasti pracovníka asistovaných kontaktov z Centra Návrat v Banskej Bystrici, 2 krát mesačne 7.2.2019 (štvrtok), 20.2.2019 (streda), 7.3.2019 (štvrtok), 20.3.2019 (streda), 4.4.2019 (štvrtok), 17.4.2019 (streda), 2.5.2019 (štvrtok), 22.5.2019 (streda), 4.6.2019 (štvrtok), 19.6.2019 (piatok), vždy v rovnakom čase od 13:30 hod do 15:30 hod. do posledného dňa asistovaného kontaktu, t. j. do 19.06.2019, zároveň predmetným rozhodnutím došlo k zmene rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16CoP/2/2018-75 zo dňa 08.02.2018.

11. Dňa 12.07.2019 bola súdu doručená správa z realizácie asistovaného kontaktu medzi mal. a jej otcom. V závere správy je uvedené, že mal. dieťa potrebuje externú podporu minimálne pri odovzdávaní dieťaťa od jedného rodiča k druhému, taktiež potrebuje, aby rodičia boli externe sprevádzaní odborníkom ako môže každý z nich zmierniť jeho utrpenie pred, počas a po kontakte.

12. Vo veci bolo vykonané ďalšie pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 08.10.2019, na ktorom sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa, ich právni zástupcovia a kolízna opatrovníčka. Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhujú stretávanie sa otca s mal. dieťaťom každú páru sobotu 1 hodinu za prítomnosti matky od 14:00 hod. do 15:00 hod.. Právna zástupkyňa otca poukázala na znalecký posudok a správu centra Návrat v Banskej Bystrici. Kolízny opatrovník doporučil kontrolné znalecké dokazovanie. Súd pojednávanie odročil za účelom vypracovania znaleckého posudku.

13. Uznesením č.k. 5P/347/2017-765 zo dňa 20.11.2019 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia, psychológia sexuality a za znalca bol ustanovený S. F. N., S.. Ustanovený znalec doručil dňa 28.12.2020 tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 37/2020, zo záveru ktorého vyplýva, že medzi mal. a jej matkou jestvuje patologická väzba, matka mal. ochraňuje pred fiktívnym nebezpečím, čím ju v skutočnosti poškodzuje. Mal. je hrubým spôsobom indokrinovaná matkou, a to do tej miery, že dieťa prestáva rozlišovať medzi objektívnou a subjektívnou realitou. Dieťaťu hrozí porucha osobnosti. Znalec navrhol zveriť mal. dieťa otcovi, v prípade, že bude mal. dieťa zverené otcovi styk s mal. dieťaťom mu je potrebné umožniť tak často ako sa len dá. U matky mal. dieťaťa znalec skonštatoval histriónsku osobnosť, ktorá je jadrovým problémom, od ktorého sa odvíjajú všetky ostatné problémy.

14. Podaním doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 05.02.2021 sa kolízny opatrovník vyjadril k podanému znaleckému posudku č. 37/2020. Kolízny opatrovník uviedol, že otec neprejavil počas celého konania záujem o zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, otec má záujem len o úpravu styku s mal. dieťaťom. Kolízny opatrovník zastáva názor, že styk otca s mal. dieťaťom by mal byť zachovaný, avšak bez odbornej pomoci to nie je možné. Mal. dieťa by otcovi nemala odovzdávať matka, ale iná osoba, resp. je potrebné zapojiť odbornú pomoc aj v rámci odovzdávania mal. dieťaťa otcovi. Kolízny opatrovník navrhol, aby matka mal. dieťa odovzdala otcovi prostredníctvom akreditovaného subjektu – B. S. A. D. I. A. do novootvorených priestorov v A. a otec by si mal. prevzal z týchto priestorov. Matka by pri preberaní mal. nebola prítomná. Odovzdávanie mal. by už prebehlo v domácnosti matky. Taktiež navrhuje, aby súd uložil rodičom mal. dieťaťa výchovné opatrenie podľa §37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine – podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému sociálnemu poradenstvu.

15. Otec podaním zo dňa 30.03.2021 žiadal o striedavú starostlivosť mal. dieťaťa.

16. Pojednávanie uskutočnené dňa 30.03.2021 bolo odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria.

17. Dňa 29.05.2023 kolízny opatrovník doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že napriek všetkým sprostredkovaným aj nariadeným formám pomoci sa nepodarilo obnoviť kontakt mal. dieťaťa s otcom. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je mal. Dominika vzhľadom na svoj vek schopná vyjadriť svoj názor jasne a zrozumiteľne, nakoľko svoj názor naposledy prezentovala na pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 v konaní č. 15Em/4/2021. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že v najlepšom záujme mal dieťaťa bude, aby sa styk otca s mal. dieťaťom neupravil. Matka mal. dieťa v zmysle neodkladného opatrenia na styk s otcom riadne pripraví, avšak mal. vo väčšine prípadov otcovi oznámi, že s ním nejde a toto sa nerealizuje.

18. Uznesením č.k. 5P/347/2017-1019 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením zo dňa 28.11.2022 a v spojení s uznesením zo dňa 19.04.2023. Dňa 03.10.2023 boli doručené tunajšiemu súdu znalecké posudky č. 43/2023 a č. 44/2023 vyhotovené znalcom C. C. T.. V závere znaleckých posudkov znalec uviedol, že matka trpí osobnostnou poruchou – Histriónskou osobnosťou, kedy ide o vrodený, trvalý a abnormne štruktúrovaný variant osobnosti. Vplyv tejto osobnostnej poruchy u matky pri dlhodobe nedostatočnom, prakticky absentujúcom výchovnom vplyve otca na dcéru skrz obmedzený kontakt je zjavne škodlivý. Mal. A. sa v duševnom slova zmysle nevyvíja zdravo čo môže v dospelosti vyústiť do osobnostnej poruchy. Znalec považuje za nevyhnutné, aby sa primeraným spôsobom rozšíril styk s mal. bez prítomnosti matky. Taktiež je v predmetnom znaleckom posudku uvedené, že otec na návrhu na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti netrvá.

19. Dňa 13.02.2024 sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa, ich právni zástupcovia, mal. dieťa a kolízna opatrovníčka. Súd po otvorení pojednávania vypočul mal. dieťa za účasti sudcu a kolízneho opatrovníka. Mal. uviedla, že nechce, aby jej bol určený styk s otcom, chce, aby bol styk ponechaný na vzájomnú dohodu medzi ňou a otcom. Matka mal. uviedla, že otcovi v styku s mal. nebráni, ale rozhodnutie uskutočnenia styku ponechá na mal. A., nebude ju nútiť. Výšku výživného ponecháva na úvahe súdu. Právna zástupkyňa matky uviedla, že mal. sa sama vyjadrila ako si predstavuje zverenie a aj úpravu styku, výživné navrhuje určiť aj spätne. Otec súdu uviedol, že súhlasí s pokračovaním určitej terapie. S výškou výživného nesúhlasí, nesúhlasí ani so spätným priznaním výživného, nakoľko taktiež má aj on výdavky. Právna zástupkyňa otca poukázala na vypracované znalecké posudky, taktiež navrhla súdu, aby otcovi nepriznal spätne výživné vzhľadom na dĺžku konania 7 rokov. Kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť mal. dieťa matke, vo veci úpravy styku poukázal na tú skutočnosť, že predchádzajúce pokusy úpravy styku neboli úspešné a ak by súd určil direktívne úpravu styku toto by nebolo dodržiavané. Kolízny opatrovník nedoporučuje upraviť styk otca s mal. dieťaťom, doporučuje určiť poradensko – psychologický proces. V veci určenia výživného kolízny opatrovník navrhol súdu, aby určil výživné od podania návrhu s tým, aby bolo rozlíšené obdobie kedy bola mal. v škôlke, v tomto období navrhuje určiť výživné vo výške 100,00 Eur a potom neskôr po nástupe do školy od septembra 2019 v sume 150,00 Eur.

20. Podľa §111 písm. b) c) d) zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým.

Podľa §36 ods. 1 zákona 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §37 ods. 2 písm. d) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa §28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa §43 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa čl.12, bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa z 29.11.1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

Podľa čl.12, bod 2. Dohovoru o právach dieťaťa z 29.11.1989, za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa §62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

22. Súd zo súdneho registra zistil, že tunajší súd o úprave styku otca s mal. dieťaťom do skončenia predmetného konania naposledy rozhodol uznesením č.k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14.08.2019 tak, že dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 15:00 hod. do 16:30 hod. bez prítomnosti matky tak, že mal. prevezme v stanovený deň a hodinu pred bydliskom matky a v stanovený deň a hodinu ju opäť pred jej bydliskom vráti.

Súd zo súdneho registra ďalej zistil, že otec podal návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia č.k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14.08.2019, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Em/4/2021. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 26.01.2023 bola vypočutá mal. A., ktorá súdu uviedla, že k otcovi nechcela chodiť aj napriek tomu, že jej to bolo prikázané, mama ju síce prehovárala, aby išla k otcovi. Mal. A. uviedla, že sa jej nepáči správanie sa otca. Mal. A. sa vyjadrila, že otca nechce vidieť vôbec celý život, je jej zle, skoro raz odpadla, keď mala ísť k nemu. nechce byť s otcom, lebo nechce, aby jej znovu robil zle. Tunajší súd v rámci konania o výkone rozhodnutia rozhodol uznesením č.k. 15Em/4/2021-283 zo dňa 08.02.2023 tak, že výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14.08.2019 v časti stretávania sa mal. A. s otcom vyhlásil za neprípustný a toto konanie zastavil. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že aj napriek enormnej snahe súdu a poradenskej psychologičky (poradenský proces trval 1 rok) a rodičov sa nepodarilo u mal. A. zmeniť negativistické nastavenie voči jej otcovi. Mal. aj naďalej odmieta stretávanie sa s otcom čo prezentovala aj na pojednávaní uskutočnenom dňa 26.01.2023. Vzhľadom na odmietavý postoj mal. A. k stretávaniu sa s otcom súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

23. Podaným návrhom sa matka mal. dieťaťa domáhala zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Súd mal v danom prípade za preukázané, že mal. A. sa od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v roku 2014 nachádza vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. Matka aj otec súhlasia s tým, aby bola mal. aj naďalej v osobnej starostlivosti matky, čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov, kde je uvedené, že najbližšia osoba pre mal. dieťa je jej matka, mal. je závislejšia na matke (viď. znalecký posudok č. 51/2018), medzi matkou a mal. dieťaťom je (patologická) väzba (viď. znalecký posudok č. 37/2020).

Aj napriek záverom uvedených v znaleckých posudkoch č. 51/2018, č. 37/2020, č. 43/2023 a 44/2023, v ktorých je uvedené, že vhodnejšou osobou pre výchovu mal. dieťaťa by bol otec, no vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o dlhšie trvajúce konanie (takmer 7 rokov) pre mal. dieťa je primárnou a najdôležitejšou osobou jej matka, na základe čoho súd zveril mal. dieťa matke. Mal. A. je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky od svojich 2 rokov veku, kedy otec opustil spoločnú domácnosť, styk s otcom počas priebehu konania bol problematický, a teda nebolo by v najlepšom záujme mal., aby bola zverená otcovi (aj keď sa tento javí ako vhodnejšia osoba pre výchovu mal. dieťaťa s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie). Kolízny opatrovník vo svojich správach a taktiež aj na pojednávaní konanom dňa 06.02.2024 v záverečnej reči uviedol, že mal. dieťa navrhuje zveriť matke do osobnej starostlivosti. Obidvaja rodičia taktiež vo svojich podaniach a vyjadreniach pred súdom súhlasili, aby mal. A. bola zverená do matkinej osobnej starostlivosti, a teda súd nevidí dôvod, aby mal. zveril otcovi.

24. Matka sa podaným návrhom ďalej domáhala určenia výživného vo výške 150,00 Eur mesačne od podania návrhu. Z vyjadrení otca, matky, ako správ kolízneho opatrovníka súdu vyplýva, že otec na výživu mal. dieťaťa od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva mesačne sumou 50,00 Eur. Otec vo svojich podaniach a vyjadreniach navrhol mesačné výživné na mal. A. ponechať na sume 50,00 Eur, čo odôvodnil tým, že je starobným dôchodcom, ktorého mesačný príjem je vo výške 802,60 Eur. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni a podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.01.2024 je mesačný príjem matky spolu v sume cca 3 300,00 Eur (príjem zo L. A. je vo výške 1 800,00 Eur; zo L. P. K. je vo výške 1 100,00 Eur a z O. P. I. O. je vo výške 400,00 Eur). Matka uviedla, že jej mesačné výdavky sú vo výške 250,00 Eur nájom bytu; 50,00 Eur elektrina; 10,00 Eur plyn; 27,90 Eur TV + internet; 24,90 Eur poistenie mal. A.; 19,00 Eur poplatok za ZUŠ; 339,00 Eur splátka hypotéky; 35,00 Eur vzdelávanie matky; ročné školné 157,00 Eur; 425,64 Eur úver na auto; 23,00 Eur poistenie úveru; 19,31 Eur poistenie matky; 79,73 Eur úver na hudobný nástroj matky; 100,00 Eur telefóny; 99,51 Eur splátka nábytku; 79,00 Eur splátka za sušičku bielizne; 250,00 Eur cestovné matky do I. O.; 120,00 Eur jazdenie na koni mal. A.; 300,00 Eur sezónne na oblečenie a obuv pre mal. A. pre potreby ZUŠ; 150,00 Eur mesačne na oblečenie a obuv pre mal. A.; náklady na štartovné na súťaže pre mal. A. cca 100,00 Eur mesačne; 15,00 Eur ročný poplatok ZUŠ – ZRŠ; 20,00 Eur ZŠ; 32,00 Eur PZP+191,00 Eur havarijná poisťka štvrťročne; 800,00 Eur strava do rodiny; 100,00 Eur lieky pre matku; 100,00 Eur

jednorazovo na plavecký výcvik pre mal. A.; 90,00 Eur ročné náklady na komunálny odpad; 20,00 Eur daň z nehnuteľnosti; 180,00 Eur dioptrické okuliare pre mal. A.; 180,00 Eur letný tábor.

Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni je mesačný príjem otca starobný dôchodok v sume 802,60 Eur. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 13.02.2024 otec uviedol že má mesačné náklady vo výške 400,00 Eur nájom bytu; 15,00 Eur telefón; 20,00 Eur internet; 108,00 Eur úver; 150,00 Eur strava; 50,00 Eur výživné na mal. A. a vzhľadom na jeho vek sú jeho mesačné náklady aj na lieky a vyšetrenia.

Základnou zásadou pre stanovenie výšky výživného u povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, možno zaviazat' povinného rodiča i na plnenie všetkých preukázateľných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom sa vychádza z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosiahne v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti, ako sú fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí, pracovných skúseností a podobne. Na strane druhej základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Výška mesačných nákladov na dieťa predstavuje vyčíslenie pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, prípadne školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/26/2021-403 zo dňa 28.09.2021).

Súd v danom prípade pri určovaní výšky výživného na mal. dieťa skúmal možnosti, schopnosti a majetkové pomery najmä otca, ako povinného rodiča. Ako bolo vyššie uvedené mesačný príjem otca je 802,60 Eur titulom starobného dôchodku. V čase rozhodovania súd vychádzal z tej skutočnosti, že otec mal. dieťaťa vzhľadom na svoj vek 63 rokov a zdravotný stav (operovaný členok, pruh) už nie je naďalej schopný vykonávať zamestnanie, kde by mohol dosiahnuť vyšší príjem, resp. vykonávať inú zárobkovú činnosť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že otec v čase podania návrhu bol SZČO s predmetom podnikania Kovoobrábanie a Kúpa tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi. Podľa daňového priznania z roku 2017 mal otec príjmy z podnikania vo výške 14 239,59 Eur a výdavky vo výške 22 384,12 Eur; z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že mesačný príjem otca v roku 2018 bol vo výške cca 440,00 Eur, mesačný príjem otca v roku 2019 bol vo výške 477,00 Eur, mesačný príjem otca v roku 2020 bol vo výške cca 550,00 Eur, mesačný príjem otca v roku 2021 bol vo výške cca 660,00 Eur, mesačný príjem otca v roku 2022 bol vo výške cca 700,00 Eur a do 11/2023 bol mesačný príjem otca vo výške cca 700,00 Eur. Zo súdneho spisu vyplýva, resp. rodičia mal. dieťaťa zhodne uvádzajú, že otec prispieva na výživu mal. dieťaťa mesačne v sume 50,00 Eur. Vzhľadom na uvedené príjmy otca v čase od podania návrhu má súd za to, že počas predškolskej dochádzky mal. A. si mal. otec plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej miere ako bolo 50,00 Eur, nakoľko to bolo v jeho možnostiach a schopnostiach, mal. A. bola vo faktickej osobnej starostlivosti matky, teda matka mal. poskytovala materiálne hodnoty, ale aj peňažné hodnoty nakoľko sa otec na výžive mal. dieťaťa podieľal len sumou 50,00 Eur čo je nedostačujúco. Súd teda na návrh kolízneho opatrovníka priznal výživné na mal. A. za obdobie predškolskej dochádzky do septembra 2019 v sume 100,00 Eur mesačne. Čo sa týka výživného na mal. A. v súčasnosti, resp. od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky má súd za to, že sa jej úmerne zvýšili výdavky nástupom do školy na školské pomôcky, na ošatenie a obuv, ale aj na mimoškolské aktivity, ktorým sa venuje. Matka uviedla, že mal. dieťa navštevuje ZUŠ s čím sú spojené vystúpenia a súťaže aj v zahraničí.

Od nástupu mal. dieťaťa do školy sa otec podieľal výživným stále v sume 50,00 Eur mesačne čo súd taktiež považuje za nedostačujúce. Mal. dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má neporovnateľne vyššiu životnú úroveň ako otec, avšak to neznamená, že otec sa bude na výžive mal. dieťaťa podieľať len symbolickou sumou, čo 50,00 Eur nepochybne je. Ako bolo už uvedené v danom prípade súd neskúma majetkové pomery matky v takom rozsahu ako majetkové pomery otca, ktorý je povinnou osobou, a teda má súd za to, že je v možnostiach otca podieľať sa na výžive mal. dieťaťa v rozsahu 150,00 Eur mesačne. Súd taktiež dáva do pozornosti Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom zverejnenú na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, podľa ktorej by malo byť výživné na mal. A., ktorá je v čase rozhodovania vo veku 11 rokov a 8 mesiacov vo výške 22% z príjmu povinného rodiča, čo je v danom prípade suma 176,60 Eur. Pri určovaní výživného súd zohľadnil

tú skutočnosť, že nie je vo fyzických možnostiach otca nájsť si zamestnanie, kde by dosiahol vyšší príjem vzhľadom k tej skutočnosti, že tento je starobným dôchodcom, trpí zdravotnými problémami a nie je ani vo finančných a majetkových možnostiach otca platiť výživné vo výške 22% v zmysle uvedenej metodiky, na základe čoho súd určil výživné na mal. dieťa vo výške 150,00 Eur mesačne. V zmysle zák. ust. §77 ods. 1 ZoR súd priznal zameškané výživné spolu v sume 5 219,00 Eur teda odo dňa podania návrhu 20.10.2017 do septembra 2019 v sume 50,00 Eur (nakoľko si otec plnil vyživovaciu povinnosť v sume 50,00 Eur) a od septembra 2019 do rozhodnutia v sume 100,00 Eur (nakoľko si otec plnil vyživovaciu povinnosť v sume 50,00 Eur).

24. Zo súdneho spisu ako aj z vykonaného dokazovania má súd za to, že mal. dieťa dlhodobo odmieta styk s otcom. Zo znaleckých posudkov vypracovaných v rámci predmetného konania vyplýva, že mal. dieťa je pod vplyvom matky (matke bola zistená osobnostná porucha – Histriónska osobnosť), ktorá pôsobí na mal. dieťa nie vhodným spôsobom, mal. má s matkou patologický vzťah. Toto konanie vyústilo do odcudzenia sa otca maloletej, ktorá vplyvom matky nedokáže rozlíšiť objektívnu a subjektívnu realitu. Vzhľadom na uvedené súd nariadil výchovné opatrenie, ktoré navrhoval aj kolízny opatrovník, a to aj napriek skutočnostiam, že rodičia spolu s mal. dieťaťom absolvovali viacero interakcií s odborníkmi za účelom zlepšenia vzťahu medzi otcom a mal. A., avšak bez výsledku. Podľa názoru súdu je veľmi dôležité, aby mali v živote mal. dieťaťa priestor obidvaja rodičia, a to bez ohľadu na to, aký vzťah majú medzi sebou matka a otec. Mal. dieťa nesmie byť, resp. nemalo by byť, obeťou narušeného vzťahu rodičov v dôsledku čoho jeden rodič nepriaznivo vplýva na mal. dieťa, a to za účelom narušenia vzťahu medzi mal. dieťaťom a druhým rodičom. Súd má záujem na obnove vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom, aby sa mal. dieťa vyvíjalo zdravo aj do budúcnosti, aby si neprenieslo z detstva patologické vzorce správania sa, ktoré má v danom prípade od matky trpiacej poruchou osobnosti.

25. Pri rozhodovaní o styku mal. dieťaťa s otcom súd v súlade s ust. § 43 ods. 1 CMP v spojení s čl. 12 bod 1. a 2. Dohovoru o právach dieťaťa, prihliadol na názor mal. A., ktorý vyslovila pred kolíznym opatrovníkom a aj pred sudcom na pojednávaní konanom dňa 13.02.2024, resp. ktorý je súdu známy aj zo správ kolízneho opatrovníka. Mal. A. uviedla, že by sa s otcom chcela stretávať tak, že ona by mu zavolała, že sa chce stretnúť a potom by sa stretli. Mal. A. nechce, aby súd priamo upravil styk s otcom, že sa ona stretne s otcom vtedy, kedy ona bude chcieť. Mal. A. taktiež uviedla ako príklad situáciu, že aj dva mesiace by sa s otcom nechcela stretnúť a teda by mu nezavolała a potom, ak by sa chcela stretnúť tak by mu ona zavolała a stretli by sa. V závere uviedla, že ona sa otcovi ozve, keď si bude myslieť, že sa mu treba (ozvať) alebo keď to tak bude cítiť, lebo on už bude navždy jej otcom, ale v súčasnosti sa s ním stretávať nechce. Otec vo svojich podaniach a taktiež aj vo vyjadrení pred súdom uviedol, nakoľko predmetné konanie trvá 7 rokov a mal. A. je pod vplyvom matky nenavrhuje upraviť styk s mal. dieťaťom, nakoľko mal. ho odmieta a otec chce pre mal. len to najlepšie, resp. to najlepšie v záujme mal. A.. Na základe uvedeného súd styk otca s mal. A. neupravil, pretože by to bolo v danom prípade kontraproduktívne s ohľadom na postoj mal. A. (viď. konanie na výkon rozhodnutia č. 15Em/4/2021, kde súd toto konanie zastavil pretože sa u mal. A. nepodarilo zmeniť negativistické nastavenie voči otcovi).

26. Nakoľko však súd styk otca s mal. dieťaťom neupravil vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti s prihliadnutím najmä na názor mal. A., súd nariadil nad jej výchovou výchovné opatrenie spočívajúce sa podrobeniu spolu s rodičmi poradenstvu, ktoré bude zamerané na obnovu vzťahu mal. dieťaťa s otcom a zisťovanie príčin odmietania otca mal. A., ktoré odporúčal aj kolízny opatrovník a rovnako mal. oň záujem aj otec mal. dieťaťa. Súd však dodáva, že po skončení nariadeného výchovného opatrenia IV. výrokom predmetného rozhodnutia po pol roku by sa pod vedením odborníkov vzťah otca a mal. A. mohol zlepšiť minimálne na takú úroveň, že by sa mal. A. spontánne chcela stretávať s jej otcom, resp. že by si otec podal návrh na úpravu styku otca s mal. dieťaťom, ktorý by sa v budúcnosti aj realizoval bez následného návrhu na výkon rozhodnutia. Záverom súd apeluje na rodičov mal. dieťaťa, aby vyvinuli snahu pre obnovu vzťahu medzi mal. dieťaťom a otcom, nakoľko je v živote mal. dieťaťa dôležitá aj rola otca, nielen matky, čo je v konečnom dôsledku v najlepšom záujme ich spoločného mal. dieťaťa.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.