

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011410.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 13.12.2019, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
W. W., narodený XX.XX.XXXX v T. , trvale bytom W.,
O. č. XX

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna D. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. č. XX, okres S., svojho syna A. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. č. XX, okres S. a svoju dcéru J. W., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. č. XX, okres S. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/9/2017-59 zo dňa 19.09.2017, právoplatným dňa 24.10.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. W. výživným v sume 110,-eur mesačne, na svojho syna A. W. výživným v sume 100,-eur mesačne a na svoju dcéru J. W. výživným v sume 90,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. X., počnúc dňom 24.10.2017, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca marec 2019 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, a tak mu za obdobie od 15.03.2019 do 13.12.2019 vznikol dlh na výživnom vo výške 2700,-eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 23.08.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/98/2018-90, právoplatným dňa 28.02.2019 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi D. W., synovi A. W. a dcére J. W.,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 135/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.