

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011217  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011217.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. I. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/,f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného I. P., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom X., U. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienkovo so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.04.2019 pod sp.zn. 0T/8/2018 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený I. P. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si plní povinnosti na požadovanej úrovni, je pracovne zaradený v kameňolome, kde sa snaží vždy urobiť viac a bol aj disciplinárne odmenený. Ďalej uviedol, že jeho matka má zdravotné problémy a chcel by jej pomôcť, už nechce mať problémy so zákonom, riadne sa zamestná a bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chcel by ísť domov za svojou babkou, chce sa zamestnať v tlačiarňi, v ktorej pracoval aj v minulosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. I. P. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/8/2018 vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý začal vykonávať dňa 03.09.2019 po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/,f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a ktorého predpokladaný koniec je 02.06.2020 . Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície dňa 10.09.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Ústavný poriadok, časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 18.09.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval. Ani tu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.10.2018 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti zaraďovania do práce plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s protidrogovou a protialkoholickou tematikou a na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, vedenie k zodpovednosti a samostatnosti a to formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. O uvedené aktivity vlastný záujem neprejavuje. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Počas dočasného premiestnenia do ÚVV a ÚVTO Bratislava bol u odsúdeného zaznamenaný jeden nedostatok menej závažného charakteru v správaní - spal po budičku na neustlanom lôžku, za čo nebol disciplinárne potrestaný. V tunajšom ústave zatiaľ neboli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier, čítaním. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne je zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dňa 03.10.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou a písomný kontakt sa snaží udržiavať so starou matkou.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny len v jednom prípade. Na základe uvedených skutočností s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/8/2018 vyplýva, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého bol započítaný výkon väzby od 17.01.2018 do 19.01.2018 a výkon trestu od 06.09.2018 do 05.04.2019 za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 352/2018 zo dňa 10.9.2018. .

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa odsúdený I. P. doposiaľ 15 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade bolo trestné stíhanie zastavené Okresnou prokuratúrou Bratislava 2, v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Boli mu ukladané aj podmiennečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon mu musel byť nariadený ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Ako je z registra trestov preukázané, odsúdený sa dopúšťal páchania najmä majetkovej trestnej činnosti.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/8/2018 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. OT/8/2018 zo dňa 01.04.2019, právoplatným dňa 01.04.2019 vyplýva, že obž. I. P. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.01.2018 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 352/2018 zo dňa 10.9.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného poriadku ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonu polovice uloženého trestu a to dňa 17.7.2019, nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, aj keď získal jednu disciplinárnu odmenu za plnenie pracovných povinností, porušil aj ústavný poriadok, za čo však nebol disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a nepodarilo sa u neho dosiahnuť ani pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený nesplnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti, teda po podmiennečnom prepustení povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, o čom svedčí 15 záznamov v registri trestov a teda sa v jeho prípade už jedná o špeciálnu recidívu. Hoci mu boli ukladané aj alternatívne tresty, resp. tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom ich výkonu a ako to vyplýva z registra trestov, musel mu byť nariadený ich výkon, z čoho sa dá usudzovať, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Trestnej činnosti sa dopúšťal krátko po vykonaní uloženého predchádzajúceho aj nepodmiennečného trestu odňatia slobody, čo vyplýva zo záznamov o odsúdeniach pod sp.zn. OT 382/2013 Okresným súdom Bratislava 2, v ktorom trest vykonal dňa 24.02.2014 a už dňa 28.3.2014 bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. OT/151/2014 pre identický trestný čin. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv, odsúdený sa napriek nízkemu veku už 15 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, nesnaží sa zaobstarávať si finančné prostriedky na svoju obživu zamestnaním, ale páchaním trestnej činnosti. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na hodnotiacu správu riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorej vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/61/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.