

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011343  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011343.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. T. U. pre prečin zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom L., P. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.02.2011 pod sp.zn. 2T/187/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To 11/2011 zo dňa 06.04.2011, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený T. U. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že by rád viedol usporiadaný život, chce sa vrátiť k svojej rodine, deťom, ktorého ho veľmi potrebujú. Počas výkonu trestu si uvedomil, že urobil veľa chýb a chce to napraviť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 13.12.2019 sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, vo výkone trestu je už dlhý čas, doma má maloleté deti, o ktoré sa chce postarať a chce ísť pracovať do Anglicka, kde pracoval už v minulosti. Požiadal súd, aby mu dal šancu.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/187/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To 11/2011 v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. Zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 29.4.2020. Lehota na podmienené prepustenie uplynula dňa 29.8.2016. Odsúdený bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 29.11.2009, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.01.2010

a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie nemal vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v oblasti pracovnej morálky, v prechovávaní nepovolenej veci a v interpersonálnej oblasti. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, odkiaľ bol opakovane vyradený na návrh zamestnávateľa. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a tiež do kultúrnoosvetových aktivít. Absolvoval rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“. Disciplinárne odmenený bol dva krát a to dňa

30.5.2012 pochvalou za účasť v rekvalifikačnom kurze a dňa 28.02.2013 pochvalou za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol päť krát a to dňa 01.09.2011 a 30.09.2013 pokarhaním za prechovávanie nepovolených vecí a v dňoch 13.11.2012, 03.10.2013 a 21.10.2013 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na 5, resp. 6 dní za prechovávanie nepovolených vecí, porušenie zásad slušného správania a za porušenie zákazu fajčiť mimo vyhradeného priestoru. Dňa 21.10.2013 bol z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku a neplnenia programu zaobchádzania umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, boli zaznamenané nedostatky v prechovávaní nepovolených vecí a v porušovaní zásad slušného správania, za čo bol disciplinárne potrestaný. Vplyvom pedagogického, režimového a psychologického pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil. Z radov odsúdených bol poverený funkciou vedúceho izby a svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Pracovne nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, avšak sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený v diferenciačnej skupine „C“ nebol. Disciplinárne potrestaný bol 4 krát a to dňa 26.3.2014, 04.11.2014, 26.05.2015 a 16.12.2015 umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 alebo 10 dní za fyzický konflikt s odsúdeným, za opakované prechovávanie nepovolených vecí. Vzhľadom k pozitívnemu postoj k plneniu povinností a jeho správaniu bol dňa 27.03.2017 opäť umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v oblasti zaraďovania do práce sa plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je odsúdený zapájaný do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov, do ktorých sa aktívne nezapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni, v dvoch prípadoch bol upozornený na to, že nebol oholený podľa predpísaných noriem, v jednom prípade nadväzoval nedovolený kontakt a opakovane prechovával nepovolené predmety. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a hraním spoločenských hier. Do kultúrno -osvetových aktivít sa nezapája. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, predtým bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený v rámci diferenciačnej skupiny „B“ bol dvakrát a to v dňoch 13.07.2018 a 03.09.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol štyrikrát a to v dňoch 07.12.2017, 10.08.2018, 13.02.2019 a 28.02.2019 za nadväzovanie nedovoleného kontaktu, za prechovávanie nepovolených vecí. Odsúdený udržiava písomný kontakt s matkou a družkou. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si vytvoril prevažne v oblasti zaraďovania do práce, avšak boli zaznamenané aj viaceré porušenia ústavného poriadku. Na základe uvedených skutočností, s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nízku vzdelanostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To/11/2011 zo dňa 06.04.2011 vyplýva, bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženiam .

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že odsúdený sal doposiaľ 18 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/187/2010 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/187/2010 zo dňa 10.02.2010 bol obž. T. U. uznaný vinným so zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, Tr. Zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e/ Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 27.12.2009 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.04.2011 sp.zn. 7To/11/2011 bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/187/2010 zo dňa 10.02.2011 a obž. T.ovi U. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon dvoch tretín uloženého trestu. Nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, pretože aj napriek tomu, že bol celkom štyrikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, bol aj 13 krát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku. Taktiež aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený bol počas výkonu trestu umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, odkiaľ bol pre pozitívny postoj k plneniu povinností a správanie premiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, avšak opakovane sa dopustil disciplinárnych previnení, za ktoré bol potrestaný.

Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 18 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, ktorej charakter graduje. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za násilný trestný čin, zločin lúpeže, ktorého sa dopustil voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/69/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.