

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5P/202/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223203615.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - G. F., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX, K. O. - A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. U. O. XX, L., v zast.: Advokátska kancelária Prachová & Partners s.r.o., sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50491300, v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia.
- V priebehu konania a dokazovania súd zistil, že v konaní pod sp. zn. XXEm/X/XXXX súd rozhodol dňa 17.01.2024 o nariadení výchovného opatrenia, ktorým uložil malol. dieťaťu a rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko- psychologických služieb. Uznesenie o nariadení výchovného opatrenia č.k. XXEm/X/XXXX-XX zo dňa 17.01.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2024.
- V predmetnom návrhu pod sp. zn. 5P/202/2023 otec maloletého dieťaťa rovnako žiadal, aby súd vydal rovnaké výchovné opatrenie.
- Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
- Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pretože v danom prípade je preukázané, že vo veci uloženia výchovného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 15Em/2/2023-60 zo dňa 17.01.2024 tak, že súd uložil malol. dieťaťu a rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, súd postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie pod sp. zn. 5P/202/2023 zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v danom prípade neboli zistené okolnosti, ktoré by taký nárok zakladali.

Poučenie:

Proti uzneseniu o zastavení konania /výrok I./ a proti uzneseniu o trovách konania /výrok II./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.