

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-1Er/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204079  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8415204079.4

## Uznesenie

2 KK-1Er/97/2015

Okresný súd Poprad, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., D. E.,  
o vymoženie pohľadávky vo výške 965,96 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod spisovou značkou EX 3992/2015

### rozhodol:

2 KK-1Er/97/2015

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného podal dňa 31.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Brožinu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 965,96 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., sp. zn. IA-C/0314/1721 zo dňa 25.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2014 a vykonateľnosť dňa 04.07.2014.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1Er/97/2015 zo dňa 09.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 26CoE/5/2020 zo dňa 14.04.2020, oba právoplatné dňa 06.05.2020, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže oprávneným predložený rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, keďže ho vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Keďže uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1Er/97/2015 zo dňa 09.11.2015 o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove

sp. zn. 26CoE/5/2020 zo dňa 14.04.2020, nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2020, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

11. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

12. Vychádzajúc z ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, keďže žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola súdom zamietnutá, súdny exekútor má nárok len na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Súdny exekútor žiadal priznať odmenu vo výške 33,19 Eur, avšak v zmysle § 21a vyhlášky by mal nárok len na 16,60 Eur. Súdny exekútor nevykonával spísanie návrhu do zápisnice, a tak mu súd nepriznal ním vyúčtovanú odmenu vo výške 33,19 Eur.

14. Súdny exekútor žiadal priznať náklady - poštovné vo výške 2,30 Eur, náhradu za administratívny materiál vo výške 1,- Eur a DPH vo výške 0,66 Eur. Súd nemohol súdnemu exekútorovi priznať uplatnenú náhradu poštovného vo výške 1,15 Eur za udelenie poverenia, keďže vznik príslušného výdavku súdny exekútor nepreukázal. Naopak z podacej pečiatky tunajšieho súdu je zrejme, že žiadosť o vydanie poverenia zo dňa 26.05.2015 (č. I. 1 spisu), za ktoré si účtuje poštovné, doručil súdu osobne. Všetky položky musia byť hodnoverným dokladom obsiahnutým v spise preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za uplatnenie trov, a to konkrétne vo výške 1,15 Eur. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ súdnemu exekútorovi v zmysle § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 patrí náhrada hotových výdavkov za výkon exekučnej činnosti, má nárok na hotové výdavky len v súvislosti s exekučnou činnosťou vykonanou počas exekúcie. Vyššie uvedený hotový výdavok totiž nesúvisí s účelným vykonaním exekúcie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za kancelársky materiál vo výške 1,- Eur. Bežné náklady kancelárskych vecí ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)