

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248389  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:6119248389.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanému: F. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky do 30.05.2018 na adrese M. XXX o zaplatenie 9 149,55 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 9 149,55 eur s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom otp EXPRES úvere číslo XX/XXXX/XXXXXXXXSPE uzatvorenej dňa 24.01.2017 medzi veriteľom, resp. dodávateľom OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, ktorý má predstavovať právneho predchodcu žalobcu a dlžníkom, resp. spotrebiteľom F. A., nar. XX.XX.XXXX, v tej dobe bytom M. XXX a s povolením na pobyt RR XXXXXXXX, štátna príslušnosť / štátne občianstvo: Maďarsko.

2. Vo veci boli vykonané šetrenia za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného, ktorý si súdne zásielky nepreberal ani od upomínacieho súdu - Okresného súdu Banská Bystrica, kde bol návrh na vydanie platobného rozkazu pôvodne zaevidovaný dňa 14.03.2019, ani od Okresného súdu Nové Zámky, ktorému bola vec následne podstúpená a na ktorom bol zaevidovaný dňa 07.05.2019 pod spisovou značkou 10Csp/59/2019. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný mal na území Slovenskej republiky naposledy trvalý pobyt od 13.07.2015 do 30.05.2018 na adrese M. XXX. Nie je evidovaný v sociálnej poisťovni, nenachádza sa vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody. Oddelenie cudzineckej polície PZ Nové Zámky listom zo dňa 24.06.2019 oznámilo, že žalovaný je v evidenciách cudzineckej polície PZ vedený ako vyradená osoba, pobyt na území SR mal ukončený ku dňu 30.05.2018. Adresu v domovskom štáte žalovaný uviedol oddeleniu cudzineckej polície PZ Nové Zámky ako T. O. útja XX, XXXX Z., W. republika. Napokon obec M. potvrdila podaním zo dňa 21.10.2019, že žalovaný mal trvalý pobyt v ich obci do 30.05.2018.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 C.s.p. ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

4. Konanie bolo začaté dňa 14.03.2019, kedy bol návrh na vydanie platobného rozkazu doručený upomínaciu súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica a kde bola vec vedená pod spisovou značkou 19Up/308/2019. Z charakteru veci je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú vec, pretože žalobný nárok sa odvíja zo zmluvy o spotrebiteľskom otp EXPRES úvere číslo XX/XXXX/XXXXXXSPE zo dňa 24.01.2017 uzatvorenej medzi veriteľom, resp. dodávateľom OTP Banka Slovensko, a.s., ktorý má predstavovať právneho predchodcu žalobcu a dlžníkom, resp. spotrebiteľom, teda žalovaným, v tej dobe bytom M. XXX a s povolením na pobyt RR XXXXXXX štátna príslušnosť / štátne občianstvo: Maďarsko, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 8 700,- eur. Podľa údajov v citovanej zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný ku dňu 24.01.2017 mal trvalý pobyt na adrese M. XXX. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má súd za to, že veriteľ vykazuje znaky dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. Je zrejmé, že sa jedná o vec s cudzím prvkom, pretože po začatí tohto sporu bolo zistené, že žalovaný od 30.05.2018 nemá na území SR oficiálne evidovaný trvalý pobyt a zároveň na území SR nebolo zistené ani jeho skutočné bydlisko. Súd pritom dáva do pozornosti oznámenie Oddelenia cudzineckej polície PZ Nové Zámky zo dňa 24.06.2019, ktoré je špecifikované v bode 2 odôvodnenia tohto uznesenia a kde je uvedená adresa bydliska žalovaného v Maďarsku. Judikatúra chápe pojem bydlisko ako miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržuje, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Pojmy bydlisko a trvalý pobyt nie je možné stotožňovať (registrovaný právny stav), pretože fyzická osoba sa na mieste trvalého pobytu nemusí reálne zdržiavať (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.02.2015, sp. zn. 4Cdo 40/2014). Rovnako Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. III ÚS 239/2010-6 zo dňa 22. 06. 2010 konštatoval, že pri určovaní všeobecného súdu občana nemôže byť smerodajným len údaj o jeho trvalom pobyte, ktorý je zaznamenaný v príslušných evidenciách, ale má sa vychádzať z bydliska takejto osoby. Pritom bydliskom je miesto pobytu osoby, ktorá má úmysel sa na danom mieste trvale (nie prechodne) zdržiavať. Pojem bydlisko chápe aj české právo ako bydlisko faktické, t. j. miesto, kde sa osoba zdržuje s úmyslom zdržovať sa tam trvalo. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30 Cdo 444/2002 sa bydliskom fyzickej osoby rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom táto osoba býva s úmyslom sa tu zdržovať trvale. Bydliskom je najmä miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, prípadne, kde pracuje, ak tam i býva.

5. Za tohto stavu sa bolo potrebné vysporiadať s otázkou, či vec patrí, alebo nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky. Súd pritom v prvom rade vychádzal z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Z jeho oddielu 4 článku 18 bod 2 vyplýva, že druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Toto nariadenie na danú vec je možné a potrebné aplikovať, pretože podľa jeho článku 81 sa uplatňuje s výnimkou článkov 75 a 76 od 10.01.2015. Ako je uvedené vyššie, konanie v tejto veci bolo začaté až následne dňa 14.03.2019. Z týchto skutočností má súd za to, že vo veci nie je daná právomoc súdu Slovenskej republiky podľa oddielu 4 článku 18 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Výsledkom týchto úvah je záver, že konanie bolo potrebné zastaviť podľa § 161 ods. 2 C.s.p. k § 9 C.s.p..

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu na upomínacom súde, ktorý následne vec podstúpil tunajšiemu súdu, a ktorý tunajší súd je súdom Slovenskej republiky, pričom zároveň nemá právomoc na prejednanie veci, zavinil zastavenie konania. Žalovanému však nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.