

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/267/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204636  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617204636.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Natáliou Laurenčíkovou, v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária Roštár-Slovák, s.r.o, so sídlom Révova 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: V., o zaplatenie sumy 76,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 76,96 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3,73 Eur titulom zročných úrokov z omeškania, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.04.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 76,96 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 02.11.2011 Zmluvu č. PZ00169187\_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Predmetom zmluvy bolo dodávanie vody z verejného vodovodu do odberného miesta evidovaného pod číslom odberu OM00043282 240-00460-000 na adrese Y. a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, preto mu žalobca zaslal aj upomienky, na ktoré však žalovaný nereagoval. Žalobca si ďalej uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

2. O žalobe rozhodol okresný súd rozsudkom sp.zn. 27C/267/2017 zo dňa 15.03.2019 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 49,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške: 5,05 % ročne zo sumy 21,14 Eur od 03.12.2015 do 18.01.2016, 5,05 % ročne zo sumy 6,40 Eur od 19.01.2016 do 31.03.2017, 5,05 % ročne zo sumy 4,35 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 21,14 Eur od 03.02.2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,51 Eur od 17.03.2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 18,91 Eur od 01.09.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29,70 %.

3. Proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, konanie v časti istiny zastaviť a žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 5,46 eura ako zročné úroky z omeškania a priznať mu nárok na plnú náhradu

trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie neprihliadol na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 30.9.2018 a nevykonal žalobcom navrhované dôkazy o úhrade istiny žalovanou, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam o nesplatení nároku žalobcu, čo malo za následok aj nesprávne právne posúdenie veci. Žalovaná dňa 28.11.2017 (po podaní žaloby) uhradila istinu žalobcom uplatneného nároku v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu v časti späť avšak súd neprihliadol na tento úkon žalobcu.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/111/2019 - 116 zo dňa 28.06. 2019, tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v odvodnení uznesenia uviedol, že v konaní došlo k vadám v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) CSP, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude rozhodnúť o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom s prihliadnutím na to, že žalobca zobral žalobu späť ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o žalobe a opätovne vec prejednať, na základe vykonaných dôkazov ustáliť skutkov stav týkajúci sa omeškania žalovanej s úhradou jednotlivých faktúr a vec právne posúdiť; svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci súd prvej inštancie odôvodní v rozhodnutí vo veci samej spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 220 ods. 2 CSP

5. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd prvej inštancie sa opätovne oboznámil s obsahom spisu a už vykonaným dokazovaním v konaní pred vydaním rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.12.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' aj neúčast' jeho právneho zástupcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.12.2019 a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Súd teda v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal v neprítomnosti strán sporu. Na pojednávaní súd doplnil dokazovanie dokladom o úhrade žalovaného zo dňa 28.11.2017, vec opätovne posúdil a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 30.05.2018, žalobca vzal žalobu vo výške istiny (76,96 Eur) späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil, z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným po podaní žaloby, t.j. dňa 28.11.2017.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie istiny 76,96 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, bez toho, aby skúmal súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením pojednávania vo veci.

12. Predmetom sporu tak zostalo iba príslušenstvo vo výške 5,46 Eur.

13. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel dňa 02.11.2011 so žalobcom ako prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Zmluvu č. PZ00169187\_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len „Zmluva“). V zmysle článku I Zmluvy žalobca ako dodávateľ sa zaviazal dodávať žalovanému ako odberateľovi pitnú vodu z verejného vodovodu pre zmluvne dohodnuté odberné miesto evidované pod číslom odberu 240-00460-000 na adrese Y. a odvádzat' a čistiť odpadové vody. V zmysle článku III Zmluvy žalovaný ako odberateľ sa zaviazal uhrádzať žalobcovi ako dodávateľovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd na základe vystavených faktúr.

14. Nakoľko žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil, žalobca vyzval žalovaného listami - Druhá upomienka na ich úhradu a zároveň si týmito listami účtoval zmluvnú pokutu, v každom vo výške 5,- Eur za neuhradenie faktúry v lehote splatnosti.

15. Podľa článku XII ods. 1 bod a) všeobecných obchodných podmienok je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 5,- Eur v prípade, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP, a bola mu zo strany dodávateľa doručená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 15 ods. 5 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravia svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu.

19. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

20. Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

21. Podľa § 28 ods. 1, 3, 4,5, 9 zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd mal preukázané, že medzi stranami bola platne uzavretá písomná zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd podľa § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z., na základe ktorej žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie dodával žalovanému v období 2015-2016 pitnú vodu a odvádzal odpadové vody. Žalobca vystavil žalovanému za dodávku pitnej vody, odvádzanie a čistenie odpadových vôd faktúry celkovo na sumu 66,70 Eur, ktoré žalovaný uhradil v čiastkách jednak pred a jednak po podaní žaloby. Zároveň za neuhradenie faktúr v lehotách splatnosti si žalobca účtoval „druhými upomienkami“ sumu 25 Eur (5x5Eur) ako zmluvnú pokutu. Tieto sumy, spolu vo výške 76,96 Eur boli predmetom čiastočného späťvzatia žalobcu zo dňa 30.05.2018.

28. Pretože žalovaný neuhrádzal vystavené faktúry včas, dostal sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,46 Eur, t.j. 5,05% a 5% ročne z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa ich splatnosti do zaplatenia, čo je menej ako bol zákonný úrok z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd mu preto tento úrok priznal, avšak iba zo súm za poskytnuté služby. Žalobca si v sume 5,46 Eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvných pokút (suma 1,73 Eur), ktoré žalovanému účtoval v upomienkach (5x 5,- Eur). Súd v tejto časti žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by si strany zmluvnú pokutu dohodli platne, t.j. individuálne, a v písomnej forme, tak to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyše žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že „druhé upomienky“ boli žalovanému aj reálne doručené, tak ako to vyžaduje článok XII ods. 1 bod a) všeobecných obchodných podmienok. Súd má za to, že žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol, preto mu nevznikol ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej. Súd tak priznal žalobcovi sumu 3,73 Eur (5,46 Eur-1,73 Eur) z titulu úrokov z omeškania.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V časti o zaplatenie sumy 76,96 Eur vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným po podaní žaloby, teda zastavenie konania v tejto časti zaviniel žalovaný, čo znamená, že žalobca mal v tejto časti úspech v konaní, neúspešný bol iba v časti príslušenstva, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok)