

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010417  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010417.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej O. P., dňa 16. decembra 2019 v Rožňave,

### rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/64/2019-91 zo dňa 28.06.2019, doručený obvinenej dňa 09.07.2019, ktorým bola obvinená O. P., nar. 13.11.1986 v Rožňave, uznaná právoplatne vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v školskom roku 2018/2019 v období od mesiaca september 2018 do 26.04.2019 v Gemerskej Polome, okres Rožňava, ako matka maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy na Ulici Sládkovičova 487 v Gemerskej Polome, hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a napriek upozorneniam, že tento školu riadne nenavštevuje, neurobila dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období vymeškal maloletý T. neospravedlnene najmenej 319 vyučovacích hodín,

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného trestného rozkazu, ktorým bol obvinenej O. P. uložený podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II.

Obvinená O. P.P., S. P., F.. XX.XX.XXXX R. S.,  
Q. T. G. H., U.  
XXX, H. T. G. H.,  
E. XXX, bez pracovného pomeru,

je v i n n á, ž e

1/ v školskom roku 2018/2019 v období od mesiaca september 2018 do 26.04.2019 v Gemerskej Polome, okres Rožňava, ako matka maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy na Ulici Sládkovičova 487 v Gemerskej Polome, hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a napriek upozorneniam, že tento školu riadne nenavštevuje, neurobila dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období vymeškal maloletý T. neospravedlnene najmenej 319 vyučovacích hodín,

2/ v Gemerskej Polome, okres Rožňava, od mesiaca september 2017 do 30.06.2018, ako matka maloletého T. P., nar. 06.06.2003, žiaka Základnej školy v Gemerskej Polome, hrubo zanedbávala jeho povinnú školskú dochádzku, a napriek upozorneniam školy, že maloletý nechodí riadne do školy,

neurobila žiadne opatrenia na zabezpečenie pravidelnej školskej dochádzky maloletého, v dôsledku čoho maloletý T. v uvedenom období vynechal neospravedlnene 196 vyučovacích hodín,

t e d a

v bode 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona č.300/2005 Z. z. v znení zákona č. 38/2019 Z. z. a súd ju

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.