

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119218168  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119218168.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v právnej veci žalobkyne Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO 308 07 484, Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov, Masarykova 1, 080 01 Prešov, proti žalovanému B. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Š. XX,XXX XX E., A. H., o zaplatenie 489,60 eura, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobkyňa n e m á právo na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 25.11.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 489,60 eura. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania voči poškodenému G. I., P. XX.X.XXXX, bytom Š.Y. XX, E. tým, že mu dňa 13.5.2018 v čase o 04,10 hod. na E. S.. J. E. pri dopravnej nehode spôsobil zranenie s dobou pracovnej neschopnosti od 13.5.2018 do 23.9.2018. Skutok je preukázaný Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k. 3T/1/2019 zo dňa 20.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2019. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poškodenému za dobu pracovnej neschopnosti od 13.5.2018 do 23.9.2018 vyplatené dávky nemocenského poistenia v celkovej výške 489,60 eura. Žalovanému bola dňa 12.8.2019 zaslaná výzva na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok vo výške 489,60 eur, ktorá bola prevzatá dňa 23.8.2019. Následne bola žalovanému zaslaná výzva - urgencia v podobe upozornenia pred podaním súdnej žaloby, a to dňa 7.10.2019, ktorá bola prevzatá dňa 15.10.2019, avšak sporná suma zostáva neuhradená.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Z pripojeného spisu 3T/1/2019 súd zistil, že trestným rozkazom okresného súdu Prešov bol obvinený B. U.Č. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného

zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, dňa 13.05.2018 v čase o 04:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Bora, ev. č.: E.-XXXFD v E. po E. ulici v ľavom jazdnom pruhu v smere ku kruhovému objazdu U. - E. S., kde sa plne nevenoval riadeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, riadil vozidlo aj napriek tomu, že jeho schopnosť viesť vozidlo bola znížená únavou a počas vedenia vozidla zaspal, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. f) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, s vozidlom prešiel z ľavého jazdného pruhu do pravého, narazil do betónovej steny a do stĺpu verejného osvetlenia nachádzajúcich sa po pravej strane pravého jazdného pruhu, následne vozidlo bolo odrazené späť, do pravého jazdného pruhu, prešlo do ľavého jazdného pruhu a narazilo do betónovej steny nachádzajúcej sa po ľavej strane ľavého jazdného pruhu v smere jazdy vozidla, pričom vo vozidle zn. VW Bora, došlo k zraneniu spolujazdca G. I. sediaceho na prednom sedadle spolujazdca, ktorý utrpel pomliaždenie a tržnozmliaždenú ranu v čelovo temenej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu na koreni nosa so zlomeninou nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa, zlomeninu pravého záhľavného kĺbového hrboľa, zlomeninu 1.2. a 7. Krčného stavca, pomliaždenie a krvnú podliatinu hrudníka vpravo, kožnú odreninu na ľavom kolene a k odlomeniu časti prvého ľavého horného rezáka s dobou liečenia spojenou s prácou neschopnosťou 85-87 dní. Za to mu bolo uložené podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za prevahy jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j) Trestného zákona pri nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odložil. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dva) roky.

7. Vyššie uvedeným trestným rozkazom súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému uložil povinnosť zaplatiť z titulu náhrady spôsobenej škody poškodenej Sociálnej poisťovni so sídlom ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava sumu 489,60 eura,

8. Z pripojeného spisu 3T/1/2019 (zápisnica o výsluchu č.l.56-66) súd taktiež zistil, že žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému náhradu škody vo výške 489,60 eura. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok vyplýva (č.l. 72 spisu 3T/1/2019), že škoda pozostáva z vyplatených dávok poškodenému (G. I.Ľ.) za dobu pracovnej neschopnosti od 13.5.2018 do 23.9.2018.

9. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. Jedná sa o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem - nikdy nie dvakrát o tej istej veci. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané napr. i v adhéznom konaní v rámci trestného konania.

10. Podľa R 22/1979 <aspi://module='JUD'&link='JUD2139SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom sa o náhrade škody rozhodlo.

11. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je neodstrániteľnou vadou konania, na ktorú súd prihliada aj bez návrhu (ex officio) v každom štádiu konania, a len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

12. Nakoľko v tomto prípade trestným rozkazom tunajšieho súdu, č. k. 3T/1/2019 - 180 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 10.04.2019, bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti žalovaného ako obvineného zaplatiť žalobkyni ako poškodenej škodu vo výške 489,60 eura, pričom žalobkyňa sa v tomto konaní domáha zaplata náhrady škody vo výške 489,60 eura, ktorá pozostáva z vyplatených dávok poškodenému (G. I.) za dobu pracovnej neschopnosti od 13.5.2018 do 23.9.2018, t.j. toho istého nároku na základe toho istého skutkového stavu, ako to bolo v trestnom konaní, jedná sa o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, preto súd v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 v spojení s § 230 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'> konanie zastavil. Žalobkyňa

disponuje vykonateľným exekučným titulom - trestným rozkazom, na základe ktorého je možné viesť exekúciu v prípade, že žalovaný dobrovoľne nesplní žalobkyni povinnosť uloženú v tomto rozhodnutí, teda povinnosť zaplatiť jej sumu 489,60 eura.

13. O trovách súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že podala žalobu napriek tomu, že o veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinná nahradiť trovy konania žalovanému. Keďže v tomto štádiu konania, keď žaloba ešte nebola doručená, žalovanému žiadne trov nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).