

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Pc/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200681
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200681.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci navrhovateľa: H. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. I. XXX/XX, XXX XX Ž., t. č. v Ú. A. Q. S. E. X. M. A. F., proti manželke: D. W., A.. XX.XX.XXXX, W. I.Í. XXX/XX, XXX XX Ž., o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa: H. W., A.. XX.XX.XXXX a manželky: D. W., H.. D., A.. XX.XX.XXXX, uzavreté v Ž. dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe Matričného úradu Ž., vo zväzku XX, ročník XXXX na str. XXX, pod por. č. X, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol dňa 19.02.2019 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha rozvodu manželstva. V návrhu navrhovateľ uvádza, že manželstvo bolo uzatvorené dňa 08.01.2004, ktorá skutočnosť vyplýva aj z priloženého sobášneho listu. Spočiatku považoval navrhovateľ manželstvo za harmonické s tým, že v návrhu uvádza, že manželia boli spolu asi 2 roky a potom začali problémy a manželka ušla do cudziny, podľa vyjadrenia navrhovateľa do Š.. Od tohto času podľa návrhu s ňou navrhovateľ nebol v kontakte s tým, že poukázal aj na tú skutočnosť, že nemôže brať sociálnu dávku a nemá ani z čoho žiť. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že manželstvo je trvalo rozvrátené, neplní si svoju spoločenskú funkciu a preto žiada súd, aby manželstvo bolo rozvedené. Z potvrdenia mesta Ž. vyplýva, že manželia mali posledné spoločné trvalé bydlisko na adrese Ž., I. XXX/XX. Uznesením č. k. 15Pc/4/2019 - 33 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2019. Z vykonaného šetrenia pobytu manželky bolo zistené, že manželka sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Podľa oznámenia OO PZ v Leviciach sa mala odsťahovať do Y., kde žije 17 - 18 rokov, pričom s rodinou neudržiava žiadny kontakt. Návrh bol manželke doručený postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 18.06.2019. Následne bola manželka vyzvaná na vyjadrenie sa k návrhu. Spolu s touto výzvou bol manželke opätovne doručovaný aj návrh, prílohy ako aj poučenie a potvrdenie o prijatí. Zásienka sa však vrátila súdu nedoručená dňa 11.11.2019, ktorým dňom sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje zásielka za doručenú. Manželka sa k návrhu nevyjadrila žiadnym spôsobom. Okresný súd určil vo veci pojednávanie na dňa 27.11.2019, ktoré však bolo odročené z dôvodu, že zásielka nebola doručená navrhovateľovi. Následne okresný súd pojednával dňa 16.12.2019 s tým, že pojednával v neprítomnosti manželky. Navrhovateľ sa na pojednávaní pridržiaval písomného podania. Uviedol, že potom ako sa zobrali, bývali v Želiezovciach, lenže manželka opustila spoločnú domácnosť. Kedy sa tak stalo, tak to presne uviesť nevedel, avšak odhadom uviedol, že to bude už aj 10 rokov, možno viac. Odvtedy, ako manželka odišla, podľa vyjadrenia navrhovateľa s ňou nie je v žiadnom kontakte, chodil k jej rodičom, ktorí mu však povedali, že je vo Š.. Navrhovateľ zároveň poukázal na konania, ktoré už na tomto súde prebiehali vo veci rozvodu manželstva, ako aj uviedol, že stále nie je rozvedený. Z pripojených spisov okresného

súdu 9C/178/2004 má súd preukázané, že navrhovateľ už v roku 2004 a to dňa 14.10.2004 podal návrh na rozvod, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2005. Navrhovateľ podal aj druhý návrh na rozvod manželstva a to dňa 13.09.2006, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 9C/178/2006 - 16 zo dňa 30.05.2007 tak, že podanie odmietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2007.

2. Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvý návrh na rozvod manželstva podal navrhovateľ len 9 mesiacov po samotnom uzatvorení manželstva. Už v tomto návrhu uvádza, že manželka mala odísť do zahraničia a to týždeň po tom, ako uzatvorili manželia manželstvo a teda navrhovateľa sa s manželkou nemal stretávať už v roku 2004. V návrhu z roku 2006 navrhovateľ uvádza rovnaké skutočnosti, kde poukazuje na tú skutočnosť, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti už dva roky.

3. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Manželka navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, súd preto podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti manželky navrhovateľa.

5. O návrhu navrhovateľa súd rozhodol na základe nasledovných listinných dokladov: čl. 1 návrh, čl. 2 potvrdenie o poslednom spoločnom trvalom bydlisku, čl. 3 sobášny list - originál, čl. 5 - 6 lustrácia v REGOB, čl. 22 - 30 žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, čl. 33 uznesenie zo dňa 18.03.2019, ktorým bolo priznané navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, čl. 50 oznámenie o pobyte manželky zo strany OO PZ, čl. 57 doručenie návrhu podľa § 116 ods. 2 CSP, čl. 76 kópia sobášneho listu, pripojený spis 9C/178/2004 a 9C/178/2006 najmä rozhodnutia.

6. Z uvedených listinných dokladov, obsahu návrhu, výpovede navrhovateľa, ako aj obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6.1. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Ž.. Jedná sa o bezdetné manželstvo. Z obsahu spisu, ako aj z pripojených spisov okresného súdu vyplýva, že k problémom v manželstve došlo v krátkej dobe potom, ako vôbec bolo manželstvo uzatvorené a to z dôvodu, že manželka opustila spoločnú domácnosť a od tohto času žije dlhodobo v zahraničí. Navrhovateľ preto už prvý návrh na rozvod podal v 10/2004 kde uvádza, že už v tomto období s manželkou nežil. Takýto stav pretrváva aj v čase prejednávania veci, ktorá skutočnosť nevyplývala len z vyjadrenia navrhovateľa, ale aj z oznámenia OO PZ D. (č. I. 50), podľa ktorého manželka navrhovateľa sa dlhodobo zdržiava v zahraničí už 17-18 rokov. Z uvedeného je preukázané, že manželia spolu dlhodobo nežijú, teda nevytvárajú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária a je preukázané, že manželstvo neplní ani jednu funkciu v zmysle zákona o rodine.

7. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, O rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 92 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

11. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, pre ktoré manželstvo nemôže plniť svoj účel, a ktorý nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 18 Zákona o rodine.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 08.XX.XXXX Q. Ž.. Jedná sa o bezdetné manželstvo, ktoré je však už len formálnym zväzkom vzhľadom k tomu, že manželia dlhodobo nevytvárajú spoločnú domácnosť, vôbec spolu nežijú. Navrhovateľ nemá dokonca ani vedomosť o tom, kde sa jeho manželka nachádza, s touto nie je v kontakte 15 rokov (s prihladením na prvý návrh na rozvod manželstva z 10/2008).

13. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 18 zákona o rodine okrem toho, že manželstvo je zväzok dvoch rovnocenných partnerov, ktorí sú si v tomto zväzku rovní v právach a povinnostiach, majú žiť spolu, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si a vytvárať zdravé rodinné prostredie, majú si byť aj verní.

14. Manželstvo je dobrovoľný a slobodný zväzok muža a ženy, pričom otázka (ne)možnosti obnovenia manželského spolužitia je skôr okolnosťou subjektívnou a závisí od vôle manželov a ich postoja k manželstvu. V danom prípade navrhovateľ trval na rozvode, pretože s manželkou vôbec nežije, manželka odišla a s touto nie je v žiadnom kontakte. S prihladením na dobu vzájomného odlúčenia, počas ktorej účastníci neobnovili manželstvo, súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne rozvrátené a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP v spojení s § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.