

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010393
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719010393.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica dňa 16. decembra 2019 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku vydal

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. S., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Q., M.R.U. č. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica Kráľová,

je vinný, že

po tom, čom v presne nezistený deň v mesiaci september 2018 na internetovej stránke O. poškodený Y. U. v mieste svojho trvalého bydliska uverejnil inzerát, predmetom ktorého bol záujem o kúpu motora do motorového vozidla zn. Kia Sportage, na ktorý dňa 21.09.2018 telefonicky z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX reagoval obv. R. S. s tým, že mu požadovaný motor zabezpečí z Francúzska, a po následnej vzájomnej telefonickej komunikácii podmienil dovoz motora zaplatením sumy 500 Eur, ktorú poškodený Y. U. dňa 02.10.2018 v čase o 14.32h v L. Považskej Bystrici, ul. M.R. U. XXX, vložil na ním určený bankový účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v L. L., na meno R. U., na základe čoho mal motor do motorového vozidla zn. Kia Sportage doviešť do miesta bydliska poškodeného Y. U. najneskôr dňa 8.10.2018, avšak v dohodnutej lehote a ani doposiaľ motor nedodal a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, nakoľko jediným zdrojom jeho príjmu bol invalidný dôchodok vo výške 104,20 Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi vo výške 72,70 Eur mesačne a motor v skutočnosti ani nezabezpečil nemienil, čím poškodenému Y. U., trvale bytom H. Y. XXX, okres Považská Bystrica spôsobil škodu vo výške 500 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takým činom spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa §221 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k uloženému trestu z Trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/39/2018 zo dňa 25.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2019, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším odsúdením na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Y. XXX, okres Považská Bystrica, škodu vo výške 500 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).