

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/1024/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612209751
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4612209751.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, advokát a konateľ Advokátska kancelária JUDr. Mrek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti povinným: v 1. rade A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. M. XXXX/XX, XXX XX E. a v 2. rade Z. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. M. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie sumy 608,43 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom, so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta pod sp. zn. EX 2724/2012, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 123,90 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného (CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783) podal u súdneho exekútora proti povinným v 1. a 2. rade návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/5/2012-39 zo dňa 10.5.2012. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil dňa 15.10.2012, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 608,43 eur, úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 281,92 eur od 16.10.2010 do zaplatenia, úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 238,28 eur od 3.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 322,86 eur od 16.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 285,57 eur od 1.3.2011 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania v sume 30,90 eur, trovy právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 104,33 eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinných bol vyhlásený konkurz.

3. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bol okrem iného na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca: B.. M. I., so sídlom kancelárie Z. 9, XXX XX G., zn. správcu S XXXX a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX.

4. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX bol okrem iného na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol

ustanovený správca: O. konkurzná, k. s., so sídlom kancelárie X. M. 6, XXX XX G., T.: XX XXX XXX, zn. správcu XXXX a bolo rozhodnuté o oddžení dlžníka. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX. Súčasne bolo v Obchodnom vestníku zistené, že správca oznámil skončenie konkurzu na majetok povinného po tom, čo zistil podľa ust. § 167v ods. 1 ZKR, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, pričom týmto oznámením sa konkurz povinného zrušil. Oznámenie o skončení a zrušení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (EP) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddžiením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že na majetok povinných v 1. a 2. rade, ktorí sú fyzické osoby, bol vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o ich oddĺžení v zmysle § 166e ZKR. Vyhlásenie konkurzu je dôvodom na zastavenie exekúcie, ak sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 167f ods. 2 ZKR). Exekučný titul bol vydaný dňa 10.5.2012, predmetom exekúcie je tak vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t. j. pred septembrom 2019 pokiaľ ide o povinnú v 1. rade a pred júlom 2019 pokiaľ ide o povinného v 2. rade. Vo veci sa preto vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a písm. a/ ZKR). Súčasne nebolo zistené, že vymáhaná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou (§ 166c ods. 1 ZKR). Predmetom exekúcie je aj vymáhanie úroku vo výške 21,24% ročne - zo sumy 281,92 eur od 16.10.2010 do zaplatenia a zo sumy 238,28 eur od 3.12.2010 do zaplatenia a tiež úroku z omeškania vo výške 9% ročne - zo sumy 322,86 eur od 16.10.2010 do zaplatenia a zo sumy 285,57 eur od 1.3.2011 do zaplatenia. Úrok a úrok z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré sa v prípade oddĺženia považuje za nevymáhateľné v rozsahu vyplývajúcom z § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZKR, čo v tomto prípade predstavuje úrok aj úrok z omeškania vo výške presahujúcej 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky do rozhodného dňa, t. j. do 12.9.2019 u povinného 1) a 29.7.2019 u povinného 2) a tiež úrok a úrok z omeškania v celom rozsahu v rozhodný deň a po tomto dni, t. j. od 13.9.2019 u povinného 1) a od 30.7.2019 u povinného 2).

16. Súd vzhľadom na to, že vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze a nejde o nedotknutú pohľadávkou, (§ 166c ZKR), exekúciu podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 EP a § 167f ods. 2 ZKR zastavil. V časti príslušenstva pohľadávky v rozsahu, v ktorom sa v prípade oddĺženia považuje za nevymáhateľné (§ 166b ods. 1 písm. a/, b/ ZKR), je dôvodom na zastavenie exekúcie aj táto skutočnosť. Súd súčasne uvádza, že pri rozhodovaní o zastavení exekúcie nemohol prihliadať na to, že konkurz na majetok povinného 2) už bol zrušený, pretože k zrušeniu konkurzu nedošlo uznesením súdu z dôvodu, že neboli predpoklady pre vedenie konkurzu a nebolo ani rozhodnuté o zrušení oddĺženia. So zrušením konkurzu podľa § 167v ods. 1, 2 ZKR nie sú spojené účinky podľa § 167f ods. 5 ZKR, že sa na zastavenie exekúcie neprihliada.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

19. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

22. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

23. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

24. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

25. Podľa § 25 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

26. Podľa § 30 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v exekučných konaniach začatých do 31.3.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

27. Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 198,74 eur s tým, že ide o paušálnu odmenu za 41 úkonov exekučnej činnosti a náhradu hotových výdavkov (poštovného, poplatkov) spolu vo výške 165,62 eur + 20% DPH. Pri výpočte náhrady trov exekúcie zrejme došlo k chybe, pretože paušálna odmena za 41 úkonov exekučnej činnosti predstavuje 136,12 eur (41 po 3,32 eur) a náhrada hotových výdavkov predstavuje 20,50 eur (poštovné 20,05 eur + poplatok 0,25 eur + poplatok 0,20 eur), čo je spolu 156,62 eur a po zvýšení o 20% DPH vo výške 31,32 eur tak uplatnené trovy exekúcie predstavujú 187,94 eur.

28. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol podľa 200 ods. 5 EP a § 203 ods. 3 EP tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 EP oprávnený. Exekúcia bola zastavená, pretože na majetok povinných v 1. a 2. rade bol vyhlásený konkurz, preto bol na zaplatenie náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi zaviazaný oprávnený.

29. Trovy exekúcie boli súdnemu exekútorovi priznané vo výške 123,90 eur, pričom pozostávajú z paušálnej odmenej vo výške 83,- eur (25 úkonov po 3,32 eur, § 14 ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky), náhrady hotových výdavkov vo výške 20,25 eur (poštovné 20,05 eur, poplatok 0,20 eur, § 22 vyhlášky) a dane z pridanej hodnoty vo výške 20,65 eur (20% zo sumy 103,25 eur, § 196 Exekučného poriadku).

30. Paušálnu odmenu si exekútor uplatnil za 41 úkonov exekučnej činnosti - získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 8x doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 8x doručenie exekučného príkazu, 3x doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, 14x zisťovanie platiteľa mzdy povinného a 6x zisťovanie majetku povinného. Preskúmaním exekučného spisu mal súd preukázané vykonanie 25-ich účelných úkonov exekučnej činnosti, preto bola exekútorovi paušálna odmena priznaná vo výške 83,- eur (25 úkonov po 3,32 eur) - získanie poverenia, 6x doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 7x doručenie exekučného príkazu, 3x doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, 5x platiteľa mzdy povinných a 4x zisťovanie majetku povinných (§ 15 ods. 1 písm. a/ až e/, písm. h/ a j/ vyhlášky).

31. Doručenie príkazu na začatie exekúcie bolo v exekučnom spise zistené 6x, preto bola exekútorovi priznaná paušálna odmena iba za 6 doručení príkazu na začatie exekúcie. V exekučnom spise sa nachádzal aj ďalší príkaz na začatie exekúcie (príkázaním pohľadávok z účtu povinného - 16 bánk), doručenie príkazu bankám však v exekučnom spise nie je preukázaný, preto exekútorovi paušálna odmena za doručenie tohto príkazu na začatie exekúcie nepatrí. Ďalej bolo v exekučnom spise zistené, doručenie exekučného príkazu 7x, preto bola exekútorovi priznaná paušálna odmena za 7 doručení exekučného príkazu. Vyhláška priznáva exekútorovi paušálnu odmenu za doručenie príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu, preto súd pri rozhodovaní preskúmal, či jednotlivé príkazy na začatie exekúcie a exekučné príkazy boli doručené subjektom, ktorým sa podľa Exekučného poriadku doručujú a priznal exekútorovi paušálnu odmenu iba za tie príkazy, ktoré boli doručené subjektom, ktorých sa týkali (napr. doručenie exekučného príkazu zrážkami zo mzdy povinného v 1. rade - oprávnenému, povinnému v 1. rade a platiteľovi mzdy, atď.).

32. Paušálnu odmenu si exekútor uplatnil za 14 zisťovaní platiteľa mzdy povinného a 6 zisťovaní majetku povinného (konkrétne ich nešpecifikoval). Súd preskúmaním exekučného spisu zistil, že exekútor vykonal 7x zisťovanie platiteľa mzdy povinných (ilustráciou povinných v sociálnej poisťovni a dotazom na ING Tatry - Sympatia, d.d.s., a.s. a ING dôchodkovú správcovskú spoločnosť, a. s.) a 2 zisťovanie majetku povinných (motorových vozidiel), preto mu bola paušálna náhrada priznaná iba za 7 zisťovaní platiteľa mzdy povinných a 2 zisťovania majetku povinných.

33. V rámci náhrady hotových výdavkov si exekútor uplatnil náhradu poštovného vo výške 20,05 eur (11 x 1,30 eur, 5 x 1,40 eur, 5 x 1,55 eur). Z predloženého exekučného spisu mal súd za preukázané, že exekútorovi v súvislosti s doručovaním písomností vzniklo poštovné vo výške 20,05 eur, preto mu náhrada poštovného bola priznaná v uplatnenej výške. Pri rozhodovaní o poštovnom súd vychádzal z doručovaných písomností, spôsobu ich doručovania a dokladov o doručovaní písomností nachádzajúcich sa v exekučnom spise (poštových doručeníek a zásielok vrátených exekútorovi poštou s tým, že neboli vyzdvihnuté v odbernej lehote).

34. Exekútor si uplatnil aj náhradu poplatkov za elektronické zisťovanie účtov vo výške 0,25 eur a za elektronické zisťovanie motorových vozidiel vo výške 0,20 eur. Z exekučného spisu bolo zistené, že exekútor vykonal elektronické zisťovanie motorových vozidiel, preto mu náhrada poplatku vo výške 0,20 eur bola priznaná. Pokiaľ ide o elektronické zisťovanie účtov, v exekučnom spise sa nenachádza žiadna listina, ktorá by preukazovala, že exekútor takéto zisťovanie vykonal, preto mu náhrada poplatku vo výške 0,25 eur nebola priznaná.

35. Exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto mu podľa § 196 Exekučného poriadku patrí aj daň z pridanej hodnoty, a to výške 20,65 eur (20% z odmeny v sume 83,- eur a náhrad v sume 20,25 eur, t. j. zo sumy 103,25 eur).

36. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasledujúcich Exekučného poriadku, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je uvedené pri iných inštitútoch v exekučnom konaní - priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 a nasledujúce Exekučného poriadku však možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie výslovne neupravuje.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.