

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Pc/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201831  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201831.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. č. XX, XXX XX Y., štátny občan SR, proti W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Y., t.č. P. n.o., V. W. č. XX, XXX 01 Y., v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Vyživovacia povinnosť V. S., nar. XX.XX.XXXX voči jeho plnoletému synovi W. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5C/227/2015-32 zo dňa 12.01.2016 sa zrušuje ku dňu 01.09.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Písomné vyhotovenie uznesenia nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásené uznesenie za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní ma má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).