Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	1T/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4123011753
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Beáta Polyáková
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2024:4123011753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.02.2024, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C. XXX,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

dňa 02.07.2023 v čase okolo 10:15 hodine v meste D. po ulici E. viedol vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo F. po požití metamfetamínu a amfetamínu, ktoré sa u neho prejavili o 11:10 hodine v koncentrácii 313 ng/ml metamfetamínu v krvi a v koncentrácii 64 ng/ml amfetamínu v krvi, a zároveň viedol motorové vozidlo napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Galante pod č. k. ORPZ-GA-ODI2-11/2019-P zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 31.01.2019, bol obvinenému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od 01.02.2019 do 01.02.2024, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/280/2019 zo dňa 05.11.2019, právoplatným dňa 05.11.2019, bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov od 05.11.2019 do 05.11.2024,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a zároveň
- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 19.12.2023, pod sp. zn.: 1Pv 322/23/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 21.12.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2024 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný štyrikrát súdne trestaný, všetky štyri odsúdenia boli pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Prvým odsúdením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/280/2019 mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- eur, ktorý nezaplatil a uvedený trest mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 17.06.2021, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov. Druhým odsúdením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/123/2020 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý vykonal dňa 17.02.2021 a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov. Tretím odsúdením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/207/2022 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienečným odkladom a bola mu uložená skúšobná doba vo výmere dva roky, skúšobná doba uplynie odsúdenému dňa 12.09.2024, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania spáchal počas uvedenej skúšobnej doby. Štvrtým odsúdením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/40/2023 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý momentálne vykonáva.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát priestupkovo riešený a postihnutý. Jeden priestupok bol spáchaný proti verejnému poriadku (odhodenie cigaretového ohorku), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, ktorú na mieste zaplatil. Dňa 02.07.2018 sa dopustil priestupku v doprave (dopravná nehoda, jazda bez vodičského oprávnenia), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.000,- eur a zákaz činnosti 60 mesiacov. Ďalších päť priestupkov spáchal taktiež v doprave, za čo mu boli ukladané pokuty vo výške od 10,- eur do 150,- eur. Jeden priestupok spáchal proti majetku, ktorý bol vyriešený napomenutím.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný nie je poberateľom dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia a nepoberá ani poistenie nezamestnanosti. Priebežne bol zamestnaný v rôznych spoločnostiach a taktiež počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol pracovne zaradený.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 07.02.2024 vyplýva, že obžalovaný bol od 02.07.2023 do 27.07.2023 vo väzbe a od 27.07.2023 nastúpil na výkon trestu odňatia

slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/40/2023 vo výmere 1 rok, ktorý momentálne vykonáva. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plní. Nevyvoláva konflikty. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností.

Z evidenčnej karty vozidla súd zistil, že osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, VIN: G., EČ F. vlastní H. I., ktorá je aj držiteľkou uvedeného vozidla.

Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča zaznamenané blokové pokuty, má evidovaných päť trestov zákazu činnosti a z toho sú tri na základe právoplatných rozhodnutí súdov. Obžalovaný nemá evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Galante, zo dňa 31.01.2019, Č.p.: ORPZ-GA-ODI2-11/2019-P vyplýva, že obžalovaný sa dňa 02.07.2018 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 1.000,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý mu začal plynúť od 31.01.2019.

Súd z lustrácie ZVJS zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 27.07.2023 s predpokladaným koncom výkonu trestu odňatia slobody 25.07.2024 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 0T/40/2023.

Z výsluchu obžalovaného k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom súd zistil, že obžalovaný pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody sa zdržiaval jednak na adrese jeho trvalého bydliska: C. XXX (taktiež adresa na doručovanie písomností), v rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve jeho matky a sestry, zároveň sa zdržiaval u jeho priateľky H. I., na adrese D., J. XX, v byte, ktorý užíva na základe nájomnej zmluvy. Je slobodný, bezdetný. Má ukončené stredné odborné učilište v obore stavebníctvo na Cabajskej ulici v Nitre s maturitou, po ukončení štúdia bol nepretržite zamestnaný a taktiež podnikal ako SZČO, z podnikateľskej činnosti dosahoval príjem 1.000,- eur mesačne. V súčasnosti nemá vytvorené peňažné úspory, súhlasil by s peňažným trestom, mal by ho z čoho zaplatiť, ešte by nejaké prostriedky našiel. Nemá zdravotné problémy, nebol uznaný za invalidného, taktiež by súhlasil s trestom povinnej práce. Alkoholické nápoje nepožíva, výnimočne na oslave si vypije. V minulosti asi 3x skúsil metamfetamín, ktorý dostal pofajčiť od kamarátov, aj v tomto prejednávanom prípade požil metamfetamín deň pred skutkom. Necíti sa byť závislý od užívania omamných a psychotropných látok. V minulosti nebol na psychiatrickom liečení. Konal veľmi nerozvážne, keď opakovane sadol a viedol motorové vozidlo napriek uloženým zákazom činnosti, uvedené konanie veľmi ľutuje. Počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil, nesprávnosť konania. Má zložitú situáciu v rodine, nakoľko sesternica spáchala samovraždu, zostali po nej dve maloleté deti – jeho krstné deti, ktoré sú v súčasnosti zverené do ústavnej starostlivosti, sú umiestnené v detskom domove v Skalici. Obžalovaný z dôvodu pracovného vyťaženia, nakoľko pracoval v ČR a od jeho príjmu závisela jeho matka a tiež aj jeho teta, ktorá mala zdravotné problémy; preto nežiadal zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, chcel im najskôr pripraviť podmienky vhodné na zdravý psychický vývoj v Šoporni. Maloleté deti majú zdravotné problémy, nechodia, majú postihnutie. Počas výkonu trestu odňatia slobody mu zomrela teta (matkina sestra), matka je na nehnuteľnosť v Šoporni sama, má 56 rokov, nie je ešte dôchodkyňa, chce sa zamestnať, ale má problémy s rukou, bude musieť podstúpiť operáciu a má aj psychické problémy. On si našiel prácu v blízkosti bydliska, aby nemusel používať motorové vozidlo. V súčasnosti má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu do roku 2029.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchateľa a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovede

obžalovaného z prípravného konania zo dňa 02.07.2023 tiež vyplýva, že sa priznal ku skutku a svoje konanie oľutoval, čo súdu umožňovalo prihliadnúť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, ako aj súdu.

Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h), pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov: prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a ďalšiu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený, čo je jednoznačne preukázané z výpisu z registra trestov (4 odsúdenia rovnakého charakteru), súd prihliadol najmä na predchádzajúce odsúdenia, ktoré podľa odpisu z registra trestov nemal zahladené. Súd nebral do úvahy odsúdenie, ktoré je uvedené v skutkovej vete (odsúdenie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/280/2019), nakoľko by išlo o duplicitné pričítanie priťažujúcej okolnosti v neprospech obžalovaného, s výnimkou ostatných odsúdení, ktoré nie sú zahladené.
V dôsledku uvedeného bol vyrovnaný výsledný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2), preto súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchateľovi trest odňatia slobody až dva roky. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcimi okolnosťami (2:2) u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2 súd neupravoval trestnú sadzbu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko súd vychádzal z prísnejšej trestnej sadzby, nakoľko sa obžalovaný jedným skutkom dopustil dvoch trestných činov, mohol súd uložiť trest odňatia slobody vo výmere 0 až 2 roky.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu a osobu páchateľa, ktorý je špeciálnym recidivistom, nakoľko bol opakovane odsúdený za totožnú trestnú činnosť (marenie výkonu úradného rozhodnutia), ktorý sa opakovane dopúšťa totožnej trestnej činnosti, opakovane mu boli ukladané zákazy činnosti viesť motorové vozidlá správnymi orgánmi aj súdmi, v minulosti mu bol uložený aj peňažný trest, ktorý bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, taktiež mu bol uložený i podmienečný trest, avšak tieto miernejšie tresty neviedli k jeho náprave, naopak úplne ignoroval, nerešpektoval rozhodnutia či už súdov alebo správnych orgánov a opakovane sa dopúšťal totožnej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorého výkon súd nemohol podmienečne odložiť, nakoľko sa odsúdený prejednávaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 0T/207/2022 (skúšobná doba plynula od 12.09.2022 do 12.09.2024 a žalovaného skutku sa dopustil dňa 02.07.2023) a taktiež mu hrozí, že uložený trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/207/2022 vo výmer dva roky, ktorý mu bol podmienečne odložený mu bude nariadený, preto mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Nakoľko sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov súd mu ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a zároveň ide o uloženie ďalšieho nepodmienečného trestu v zmysle § 43 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin predtým, než bol trest uložený skorším odsúdením vykonaný a obžalovaný toho času vykonáva skoršie uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci (v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 0T/40/2023).

Súd pri ukladaní trestu zvažoval, či nie je možné uložiť obžalovanému jeden z alternatívnych trestov, aby uložený trest mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, jediným prevýchovným spôsobom, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť, je uložene nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, súd považuje za dostačujúci, nakoľko obžalovaný preukázal na hlavnom pojednávaní kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, prihliadol na jeho situáciu v rodine (úmrtie sesternice, nemožnosť postarať sa o krstné deti, finančná a zdravotná situácia jeho matky), predpokladané rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a následné nariadenie výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému súd neukladal ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, nakoľko podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu (trest zákazu činnosti v trvaní jeden rok až desať rokov). Obžalovanému bol v predchádzajúcich odsúdeniach uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré predstavujú spolu 12 rokov, ktoré ešte neboli vykonané a to v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn.: 0T/280/2019, 0T/123/2020 a Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 0T/207/2022, preto súd samostatným výrokom popri nepodmienečnom treste odňatia slobody obžalovanému neukladal ďalší trest zákazu činnosti.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.